

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203309
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 28.6.2021 v právnej veci žalobcu: Wustenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré mesto, IČO: 31383408 zastúpeného JUDr. Branislav Zuberec, advokát Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré mesto proti žalovanému: T. Y., B.. XX.X.XXXX, B. R. XX, XXX XX Ž., o žalobe na úhradu sumy 74,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 74,91 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 74,91 € od 31.7.2019 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca so svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom a to vo forme návrhu na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanie úhrady sumy 74,91 €. Žalobca žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 28.9.2018 k uzatvoreniu poisťnej zmluvy reg. číslo XXXXXXXXXX - 5. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške á 31,83 €. Žalobca žalobe ďalej uviedol, že žalovaný uhradil poistné plnenie od začiatku poistenia a to dňa 28.9.2018 do 27.12.2018. Ďalšie poistné plnenie napriek spornému vzťahu neuhradil. Z dôvodu porušenie zmluvných povinností, zákonnej dikcie poisťná zmluva zanikla ku dňu 30.7.2019. Žalobca uplatnil svoj nárok v zmysle ustanovenia §11 ods. 10 zákona č. 381 / 2001 Zb. zákonov o povinnom zmluvnom poistení.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej zn. 7Csp/68/2020 - 27, zo dňa 28.10.2020. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zrušený. Súd realizoval úkony v zmysle ustanovenia §116 ods. 20 CSP. následne vo veci nariadil termín pojednávania. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 28.9.2018 uzatvorili poisťnú zmluvu reg. číslo XXX/XXXXXX - X predmetom, ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné, so štvrtročnými splátkami vo výške á 31,83 €, pričom začiatok poistenia bol v zmluve stanovený na deň 28.9.2018. S pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu úhrad poistného mal súd preukázané, že žalovaná v zmysle dvojstranného právneho úkonu uhradila poistné plnenie od začiatku poistenia dňa 28.9.2018 a to poistné plnenie do 27.12.2018, vzhľadom na dojednané štvrtročné plnenie poistného. Následne došlo k márnemu uplynutiu termínov dojednaných zmluvne na úhradu štvrtročného poistného plnenia v trvaní jedného roka.

3. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Zbierky zákonov o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

4. V zmysle všeobecných poistných podmienok poistenia zodpovednosti, poistenie zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrťročných splátkach do jedného mesiaca od splatenie celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

5. V zmysle dikcie zákona alebo všeobecných poistných podmienok poistná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania zanikla ku dňu 30.7.2019 a to z dôvodu nezaplatenia ďalšieho poistného plnenia v zmluvne stanovenej lehote po uplynutí zákonnej jednomesačnej lehoty.

6. Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Zbierky zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Súd mal preukázanú oprávnenosť požadovaného nároku vo forme plnenia v sume 74,91 €. V nadväznosti na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej vyplývajúcej zo zmluvy o poistení. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet dvoch štvrťročných splátok vo výške á 31,83 €, za obdobie 28.12.2018 do 27.6.2019, t.j. 63,66 € a pomernej časti poistného plnenia za obdobie od 28.6.2019 do 30.7.2019 vo výške 11,25 € (štvrťročné poistné / 90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia, t.j. 31,83 / 90 x 32).

8. Súd žalobu kvalifikoval v časti uplatneného nároku na poistné plnenie ako dôvodnú a tejto v plnom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v danom prípade Nariadenie vlády Slovenskej republiky 87/95 Zb. zákonov.

10. Žalovaná sa dostala voči žalobcovi s plnením peňažného plnenia do omeškania, súd kvalifikoval návrh ako dôvodný v časti uplatneného príslušenstva vo forme zákonného úroku z omeškania.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd s použitím § 255 CSP vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.