

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 22Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201139
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201139.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v konaní oprávneného - otca D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, G., zast. JUDr. Kristína Absolonová, advokátka so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, proti povinnej - matke G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, G., zast. JUDr. Ľubica Sopková, advokátka so sídlom Pribinova 3, Malacký, o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí U.: D., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, o návrhu oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2021 sa oprávnený - otec maloletých detí domáhal v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom a ich maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri preberaní maloletých detí povinná - matka nekooperuje a nenabáda maloleté deti vytvoriť si pozitívny vzťah k styku s oprávneným - otcom, aby si maloleté deti vytvárali harmonický vzťah k obidvom rodičom. Povinná oprávnenému maloleté deti odovzdáva mnohokrát v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom, pri komunikácii je chladná a odmeraná s nezájmom k predmetnej veci a oprávneného dokonca v poslednej dobe ani len neodzdaví, rovnako ako aj mu odmieta poskytnúť akékoľvek informácie týkajúce sa maloletých detí a oprávneného s otázkami ohľadom detí odkazuje výhradne na svoju právnu zástupkyňu. Správanie sa povinnej nekorešponduje so záujmom maloletých detí. Povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi oprávneným a maloletými deťmi, pretože ako ich otec je dôležitou súčasťou ich života a má právo aj záujem podieľať sa na ich výchove, tráviť s nimi čas a byť im oporou. Povinnosť pripraviť deti na styk, a to tak po psychickej a materiálnej stránke, si povinná ako matka maloletých detí neplní. Oprávnený má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletými deťmi, pretože syn aj dcéra sú pod tlakom a nežiaducim vplyvom matky. Po niekoľkých realizovaných stretnutiach s maloletými deťmi je oprávnený toho názoru, že jeho vzťah s maloletými deťmi je naštrbený, avšak má záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a maloletými deťmi, tiež pomocou realizácie výchovného opatrenia. Oprávnený je toho názoru, že je možné práve formou nariadenia neodkladného opatrenia dosiahnuť nápravu súčasného stavu, kedy nedochádza k riadnemu odovzdávaniu maloletých detí v mieste bydliska matky. Oprávnený dnes vidí problém v správaní sa povinnej, ktorá nedostatočne maloleté deti po psychickej stránke pripravuje na styk s oprávneným, nemotivuje ich k tomu, aby s oprávneným odišli a naopak necháva toto rozhodnutie na maloletých deťoch. Oprávnený má za to, že v tomto prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné i z toho dôvodu, že na strane povinnej nedochádza k situáciám, kedy by povinná maloleté deti vôbec neodovzdávala, resp. by maloleté deti

skrývala alebo by opakovane bez dôkazov tvrdila, že sú maloleté deti choré. Maloleté deti vždy pred miesto bydliska povinná prinesie, avšak následný akt odovzdania maloletých detí už bezproblémový nie je a povinná maloleté deti k odchodu s oprávneným nijakým spôsobom nemotivuje. Povinná sa práve naopak maloletých detí neraz pýta: „Idete s otcom alebo nejdete?“, „Dobre, ak nejdete, tak poďte.“ A podobne. Maloleté deti sú podľa názoru oprávneného počas odovzdania vystresované, vypäté, správajú sa neprirodzene a oprávnený má obavu, že takáto situácia prispeje len k znehodnoteniu jeho vzťahu s maloletými deťmi do budúcnosti. Obava oprávneného je znásobená aj doterajším konaním povinnej, kedy oprávnený tunajšiemu súdu zasielal viacero videonahrávok, na ktorých maloletá Veronika uviedla, že jej mamička niečo zakazuje, nemôže ísť s ockom von do obchodu, nemôže ísť na víkend do Marianky a podobne. Takto povinná konala ešte v októbri 2020, pričom od daného času došlo k značnému zhoršeniu vzťahov medzi maloletými deťmi a oprávneným. Styk oprávneného s maloletými deťmi sa dnes realizuje len v rozsahu niekoľkých minút a za prítomnosti povinnej, kedy maloleté deti s oprávneným z miesta odovzdania neodchádzajú.

3. Návrhom vo veci samej zo dňa 16.04.2021 sa otec maloletých detí domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, ktorým je upravený styk otca s maloletými deťmi, a to rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/106/2019-178 zo dňa 24.09.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny, každý utorok a štvrtok v čase od 16,00 do 19,00 hodiny, počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Veľkého piatku od 10,00 hodiny do soboty do 18,30 hodiny a v nepárny kalendárny rok od nedele od 10,00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 18,30 hodiny, počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v mesiaci júl bežný styk okrem utorok a štvrtok, v mesiaci august bez bežného styku od 1. augusta od 10,00 hodiny do 16. augusta do 18,30 hodiny, počas zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 9,00 hodiny do 16,00 hodiny a od 31.12. od 10,00 hodiny do 6.1. nasledujúceho roka do 18,30 hodiny a v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 16,00 hodiny do 25.12. do 10,00 hodiny a od 27.12. od 10,00 hodiny do 31.12. do 10,00 hodiny, pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je miesto bydliska matky.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

13. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

15. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd je v súlade s citovanými právnymi predpismi povinný pred samotným nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa v tomto prípade povinná matka nepodrobuje vykonateľnému rozsudku súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Za týmto účelom súd začal vykonávať dokazovanie, vyzval na vyjadrenie povinnú matku, požiadal o správu kolízneho opatrovníka maloletých detí a nariadil termín pojednávania, ktorý sa uskutoční dňa 07.07.2021, kde súd vykoná výsluch oboch rodičov maloletých detí, pričom následne zväží aj vykonanie pohovoru s maloletými deťmi.

17. Súd môže vo vykonávacom konaní nariadiť neodkladné opatrenie až po tom, čo dospeje k záveru, že ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, existujú a že je možné ich uložením účasti na odbornom poradenstve odstrániť. Súd nevyklučuje, že k takémuto záveru na základe vykonaného dokazovania dospeje, v súčasnosti by však vydanie neodkladného opatrenia nebolo namieste, pretože súd stále môže po vykonanom dokazovaní dospieť aj k záveru, že ospravedlniteľné dôvody dané nie sú a výkon rozhodnutia nariadi.

18. Súd v konaní doposiaľ zistil, že styk sa nerealizuje v zmysle vykonateľného rozsudku a je zrejmé, že komunikácia rodičov je nevyhovujúca a ich vzťah je vážne narušený, čo sa nepriaznivo odzrkadľuje aj na realizácii styku otca s maloletými deťmi. Matka vo svojom vyjadrení aj pred kolíznym opatrovníkom uvádzala, že deti na styk pripravuje a v styku otcovi nebráni, deti však styk odmietajú. Otec poukazuje na to, že matka síce v stanovenom čase deti privedie, deti však na styk s otcom najmä po psychickej stránke nepripravuje a svojím správaním aj počas samotného odovzdávania prispieva k tomu, že deti otca odmietajú. Maloletý sa kolíznemu opatrovníkovi vyjadril, že k otcovi chodiť nechce. Uloženie výchovného opatrenia sa z tohto pohľadu javí byť síce namieste, v rámci vykonávacieho konania je však zatiaľ uloženie výchovného opatrenia z dôvodu neukončeného dokazovania, keď súd nemá otázku existencie ospravedlniteľných dôvodov za dostatočne ustálenú, predčasné. Preto súd návrh otca z dôvodu jeho predčasnosti ako nedôvodný zamietol.

19. Aj ak by súd k uloženiu výchovného opatrenia vo vykonávacom konaní nakoniec nepristúpil, výchovné opatrenie je možné uložiť aj v konaní vo veci samej. Preto nič nebráni otcovi podať samostatný návrh na uloženie výchovného opatrenia, prípadne súd zväží začatie konania o uloženie výchovného opatrenia z úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.