

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200870
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7814200870.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: B. M.Š., G. XX.X.XXXX, E. K. P. XXX, C. O., zastúpenému: JUDr. Hedviga Gallová, advokátka so sídlom Račianska 66, 813 02 Bratislava - Rača, pobočka Rožňava, Čučmianska dlhá 45, 048 01 Rožňava, IČO: 35526343, o neúčinnosť právneho úkonu, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu o výške náhrady trov konania 10C/20/2014-211 zo dňa 13.5.2019, takto

rozhodol:

I. M e n í výrok uznesenia Okresného súdu Rožňava 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 tak, že:
„I. Z a v ä z u j e žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 436,46 Eur platbou na účet zástupkyne žalovaného, číslo účtu: IBAN: SK88 7500 0000 0040 0384 6122, vedeného v ČSOB, a.s., v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.“

II. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán trovy sťažnostného konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom 10C/20/2014-145 zo dňa 20.11.2017 zamietol žalobu žalobcu a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Košiciach rozsudkom 1Co/63/2018-192 zo dňa 21.11.2018 potvrdil rozsudok súdu I. stupňa a priznal žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.01.2019.

3. Žalovaný si podaním zo dňa 01.02.2019 vyčíslil trovy konania spolu vo výške 1.368,27 Eur, ktoré pozostávali z:

trovy konania pred súdom prvej inštancie:

príprava a prevzatie právneho zastupovania vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.04.2014	1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur	69,89 Eur
účasť na pojednávaní 21.05.2014	1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur	69,89 Eur
účasť na pojednávaní 25.06.2014	1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur	69,89 Eur
účasť na pojednávaní 03.12.2014	1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur	69,89 Eur
účasť na pojednávaní 14.12.2015	1x úkon 64,53 Eur + režijný paušál 8,39 Eur	72,92 Eur
účasť na pojednávaní 20.11.2017	1x úkon 68,00 Eur + režijný paušál 8,84 Eur	76,84 Eur
Trovy právneho zastupovania pred súdom prvej inštancie		429,32 Eur

Náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla Audi, EČV RV 515 AX pri priemernej spotrebe 8l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 Eur na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty v priemernej

výške 1,360 Eur/l dňa 14.12.2015 a 1,303 Eur/l dňa 20.11.2017 z Bratislavy do Rožňavy a späť v dĺžke 690,00 km:

účasť na pojednávaní dňa 14.12.2015	201,34 Eur
účasť na pojednávaní dňa 20.11.2017	198,19 Eur
Spolu	399,53 Eur

Náhrada za stratu času

8 hodín v r. 2015 - 13,98 Eur x 16 a 8 hodín v r. 2017 - 14,73 x 16

účasť na pojednávaní dňa 14.12.2015	223,68 Eur
účasť na pojednávaní dňa 20.11.2017	235,68 Eur
Spolu	459,36 Eur
Spolu trovy právneho zastupovania pred súdom I. inštancie	1.288,21 Eur

Trovy odvolacieho konania

písomné podanie - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného 09.04.2018 1x úkon 70,85 Eur + režijný paušál 9,21 Eur 80,06 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 80,06 Eur

Spolu trovy konania pred súdom I. inštancie a v odvolacom konaní 1.368,27 Eur

4. Vyšší súdny úradník uznesením 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 870,33 Eur, platbou u právneho zástupcu žalovaného do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

5. Žalobca podal dňa 05.06.2019 sťažnosť proti uzneseniu súdu 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019, ktorú odôvodnil tvrdením, že:

- neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca ďalej v sťažnosti uvádza, že z obsahu napadnutého uznesenia podľa žalobcu nevyplýva, že by žalovaný preukázal odôvodnené a účelne vynaložené výdavky. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu v súvislosti s arbitrárnosťou.

6. Podľa ustanovenia § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa ustanovenia § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa ustanovenia § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté rozhodnutie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa ustanovenia § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a podľa § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 263 ods. 2 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

13. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej v texte „vyhláška“), Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

15. Podľa ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. V zmysle ust. § 15 vyhlášky, Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

17. Podľa ust. § 16 ods. vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky, Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

19. Žalobca vo svojej sťažnosti uvádzal, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ďalej že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, že má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, tiež, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca tiež v sťažnosti uviedol, že z obsahu napadnutého uznesenia nevyplýva, že by žalovaný preukázal preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, resp. to, že v napadnutom rozhodnutí súdu sa táto skutočnosť vôbec neuvádza. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu v súvislosti s arbitrárnosťou rozhodnutí.

20. Súd sa oboznámil so sťažnosťou žalobcu a preskúmal napadnuté uznesenie súdu 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 s obsahom súdneho spisu a dospel k záveru, že rozhodnutie je preskúmateľné,

súd žiadnym procesným postupom neznemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, aby došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam. Napadnuté uznesenie súdu 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 sčasti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, avšak žalobca mal procesné právo podať proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, a toto svoje právo aj v zákonom ustanovenej lehote využil. Nárok na náhradu trov konania bol právoplatne priznaný rozsudkom súdu prvého stupňa 10C/20/2014-145 zo dňa 20.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 1Co/63/2018-192 zo dňa 21.11.2018. Uznesením súdu 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 sa už rozhodovalo len o výške náhrady trov konania. Súd po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia o výške náhrady trov konania 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 spolu s obsahom spisu konštatuje, že sťažnosť žalobcu bola sčasti (v časti náhrady cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla z Bratislavy do Rožňavy a späť dňa 20.11.2017 vo výške 198,19 Eur a v časti náhrady za stratu času za deň 20.11.2017 vo výške 235,68 Eur) dôvodná, a tak napadnuté rozhodnutie zmenil.

21. Trovy vyčíslené žalovaným neboli vyčíslené v súlade s vyhláškou. Žalovaný si uplatnil aj náhradu cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla z Bratislavy do Rožňavy a späť :

- v dĺžke 690,00 km dňa 20.11.2017 vo výške 198,19 Eur a
- náhradu za stratu času 8 hodín v r. 2015 - 13,98 Eur x 16 a 8 hodín v r. 2017 - 14,73 x 16 za deň 20.11.2017 vo výške 235,68 Eur,

pričom právna zástupkyňa žalovaného má pobočku priamo v Rožňave.

Žalovaný si tiež uplatnil aj

- náhradu cestovných výdavkov za:

účasť na pojednávaní dňa 14.12.2015 vo výške 201,34 Eur a

- náhradu za stratu času za:

účasť na pojednávaní dňa 14.12.2015 vo výške 223,68 Eur,

avšak na pojednávanie dňa 14.12.2015 sa nedostavil žiaden z účastníkov konania v dôsledku čoho súd pojednávanie odročil na neurčito. Súd nepriznal žalovanému žiadnu náhradu cestovných výdavkov, nakoľko by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Právna zástupkyňa žalovaného má síce sídlo advokátskej kancelárie na ulici Račianska 66, Bratislava, avšak adresu pracoviska má priamo v Rožňave. Právna zástupkyňa žalovaného síce predložila súdu fotokópiu technického preukazu vozidla, avšak nepredložila súdu doklad o nákupe pohonných hmôt a s poukazom na skutočnosť, že jednou z jej adries pracoviska je Rožňava, súd tieto vyčíslené trovy konania považuje za nepreukázané, neodôvodnené, neúčelné, resp. trovy ktoré reálne nevznikli. Priznanie náhrady cestovných výdavkov by bolo v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 zák. č 40/1964 Zb. Skutočnosť, že zástupkyňa žalovaného má pobočku v Rožňave - teda v meste, ktoré je sídlom súdu, vylučuje priznanie cestovných výdavkov, navyše tieto si ani riadne nezdokladovala a nepreukázala, že by vykonala cestu na pojednávanie v konkrétny deň z Bratislavy do Rožňavy.

22. Súd priznal žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní spolu vo výške 436,46 Eur za tieto úkony, ktoré sú v súlade so súdnym spisom, boli preukázané, odôvodnené a súd ich považuje za účelne vynaložené:

- príprava a prevzatie právneho zastupovania vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.04.2014 1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur 69,89 Eur
- účasť na pojednávaní 21.05.2014 1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur 69,89 Eur
- účasť na pojednávaní 25.06.2014 1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur 69,89 Eur
- účasť na pojednávaní 03.12.2014 1x úkon 61,85 Eur + režijný paušál 8,04 Eur 69,89 Eur
- účasť na pojednávaní 20.11.2017 1x úkon 68,00 Eur + režijný paušál 8,84 Eur 76,84 Eur
Spolu trovy právneho zastupovania pred súdom I. inštancie 356,40 Eur

Trovy odvolacieho konania

písomné podanie - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného 09.04.2018 1x úkon 70,85 Eur +
režijný paušál 9,21 Eur 80,06 Eur
Spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 80,06 Eur

Spolu trovy konania pred súdom I. inštancie a v odvolacom konaní 436,46 Eur

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zmenil výrok rozhodnutia súdu 10C/20/2014-211 zo dňa 13.05.2019 a zaviazal žalobcu zaplatiť

žalovanému trovy konania vo výške 436,46 Eur platbou u právneho zástupcu žalovaného do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

24. Výrok o trovách sťažnostného konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Súd dospel k záveru, že výsledkom rozhodovania o sťažnosti bol pomerný úspech oboch strán v približne rovnakej výške, preto nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov sťažnostného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.