

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202942
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej R., proti žalovanému H., zastúpenému JG. o zaplatenie 3 453,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 728,69 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 728,69 € od 21.11.2019 do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2019 sa pôvodná žalobkyňa U., so sídlom v F., domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 453,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.11.2019 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 11.3.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty U., a.s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,20 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400 € a bol povinný pôvodnej žalobkyni platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 €. Pôvodná žalobkyňa ďalej vysvetlila, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pôvodná žalobkyňa vystavila ku dňu 6.11.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 453,64 €. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.11.2019, pôvodná žalobkyňa požadovala aj zákonné úroky z omeškania od 21.11.2019 až do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.2.2020 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobkyne, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola postúpená na

terajšiu žalobkyňu, ktorá zároveň vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania. Súd uznesením zo dňa 27.3.2020 č.k. 4Csp/98/2019-57 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že je nedôvodná v celom rozsahu. Považoval za nepochybné, že predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukazoval na to, že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodnej žalobkyne na žalobkyňu, pričom nebolo preukázané, že by bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný na jej splnenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávky preto považoval za absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách). Ďalej poukazoval na skutočnosť, že zo žaloby a priložených dôkazov nie je zrejmé, kedy a z akého titulu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, resp. či k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vôbec došlo. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, pôvodná žalobkyňa nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu. Vychádzajúc z uvedeného bol žalovaný toho názoru, že žalobkyňa nie je vo veci aktívne vecne legitimovaná, a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 17.6.2021 uviedla, že aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené, čo preukazuje podacím hárkom. Keďže ide o bankovú pohľadávku, predkladá aj výzvu pôvodnej žalobkyne zo dňa 8.1.2017, ktorú žalovaný prevzal dňa 27.1.2017. Žalovaný i napriek tejto výzve svoj dlh nezaplatil a dostal sa s jeho zaplatením do omeškania viac ako 90 kalendárnych dní. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a je preto daná aj jej aktívna vecná legitímácia. Ďalej uviedla, že žalovaný dňa 9.3.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, pričom prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky dňa 11.3.2015 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty U., a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou vo výške 80 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.3.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 2.8.2012 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2 490 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 3 453,64 €, táto pozostáva z istiny 1 163,59 €, poplatkov 372,88 €, štandardného úroku 1 561,36 € a sankčného úroku 355,81 €. Zároveň žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 728,69 € (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Po zohľadnení čiastočného späťvzatia žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 2 724,95 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 724,95 € od 21.11.2019 až do zaplatenia.

5. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 28.6.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.6.2021, v ktorom s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a zásadu hospodárnosti konania žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

6. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že so žalobou nesúhlasí z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Nebolo v konaní preukázané, že ho banka vyzvala na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobkyňa doložila rôzne listiny, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 8.1.2017 - toto oznámenie však zasielala Consumer Finance Holding, a.s., teda nie banka. Žalobkyňa ďalej doručila podací hárok, kde adresátom je okrem iného aj žalovaný, avšak nie je zrejmé, kto je odosielateľom a ani aká listina mala byť zasielaná. Žalobkyňa taktiež doručila kópie obálok podaných do poštovej prepravy 11.1.2017 a 13.12.2016 - odosielateľom je však Consumer Finance Holding, a.s., a nie banka. Z uvedeného vyplýva, že nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobkyne. Z rozpisu o čerpaní úveru predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný čerpal naposledy dňa 18.4.2015, žaloba bola doručená súdu dňa 27.12.2019, teda viac než 4 roky od posledného čerpania úveru. V obchodných podmienkach U., a.s.

v bode 30 sa uvádza, že výška povinnej splátky sa stanovuje v deň uzávierky a zahŕňa vždy celú nesplatenú sumu. Z uvedeného dôvodu žalovaný vzniesol námietku premlčania. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti sumy 728,69 €, kde sa uvádza, že sa to týka istiny a v zátvorke je uvedené poplatky a sankčný úrok. Nie je teda zrozumiteľné, či došlo k späťvzatiu žaloby v časti istiny alebo v časti poplatkov a sankčného úroku. Žalobu preto žiadal zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 9.3.2015 žalovaný požiadal pôvodnú žalobkyňu o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského revolvingového úveru s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaný požiadal o úverový rámec vo výške 2 400 €, so štandardnou mesačnou splátkou 80 €, so splatnosťou štandardnej/povinnej splátky k 15. dňu v mesiaci, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, pri RPMN 24,20 %, s neurčitou dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Pôvodná žalobkyňa túto žiadosť schválila dňa 11.3.2015, čím sa v zmysle článku II. bodu 2. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných U., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“) stala uvedená žiadosť Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V zmysle článku VIII. bodu 2. tejto zmluvy boli Obchodné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9. V článku I. Obchodných podmienok sa uvádza, že správcom je Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130. Ešte pred článkom I. je v Obchodných podmienkach uvedené, že správca je oprávnený vykonávať všetky úkony voči držiteľom kariet v mene banky, na ktoré je banka oprávnená alebo povinná v zmysle týchto Obchodných podmienok. Konanie správcu v súlade s týmito Obchodnými podmienkami sa považuje za konanie banky.

10. Podľa článku V. bodu 35 druhej vety písm. a/ Obchodných podmienok, ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta, a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro predloženého pôvodnou žalobkyňou vyplýva, že žalovaný úver riadne nesplácal, keď dňa 24.11.2016 uhradil splátku vo výške 80 €, čo však podľa tohto výpisu znamenalo ešte len úhradu splátky splatnej v mesiaci august 2016, teda 15.8.2016. Najbližšiu nasledujúcu úhradu žalovaný realizoval až 3.4.2017, a to vo výške 70 €, z čoho je zrejmé, že ku dňu 16.1.2017, kedy pôvodná žalobkyňa úver zosplatnila (viď odôvodnenie nižšie), bol žalovaný v omeškaní so splátkami splatnými 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016 a 15.1.2016.

12. Listom zo dňa 10.12.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ pôvodná žalobkyňa prostredníctvom správcu vyzvala žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach na predmetnej kreditnej karte vo výške 240 € s upozornením, že ak do 17.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnená úver zosplatniť. Podľa priloženej fotokópie obálky od predmetnej zásielky adresovanej žalovanému bola táto zásielka dňa 15.12.2016 uložená na pošte a dňa 20.12.2016 poštou správcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

13. Listom zo dňa 8.1.2017 pôvodná žalobkyňa prostredníctvom správcu žalovanému oznámila, že jeho dlh z predmetnej kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote uvedenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Uviedla, že dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 2 759,80 €, pričom z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Podľa priloženej fotokópie obálky od predmetnej zásielky adresovanej žalovanému bola táto zásielka dňa 16.1.2017 uložená na pošte a dňa 27.1.2017 poštou správcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve vyplýva, že predmetom tejto Rámcovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Ďalej sa v Rámcovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú určené v jednotlivých Žiadostiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

15. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod z 10.1.2020 (kde pôvodná žalobkyňa a U. Leasing, a.s. vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanému sa s odvolaním na Rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 22.1.2020.

16. Listom zo dňa 28.1.2020 pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobkyňu. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že uvedené oznámenie adresované žalovanému bolo odovzdané na poštovú prepravu 29.1.2020.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

36. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 728,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 21.11.2019 až do zaplatenia späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovaného k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

38. Vzhľadom na obsah námietok žalovaného sa súd v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Žalobkyňa si svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore vyvodzuje z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod z 10.1.2020, na základe čoho malo k 22.1.2020 dôjsť k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči žalovanému z pôvodnej žalobkyne na žalobkyňu.

39. Postúpenie pohľadávky je upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci však predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže na jej platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. V danom prípade bolo sporné len naplnenie predpokladu uvedeného pod písm. b/ tohto ustanovenia, t.j. či postupovaná pohľadávka bola splatná v celom rozsahu. Spomínané ustanovenie totiž vyžaduje postúpenie pohľadávky buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

40. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný úver riadne nesplácal, preto pôvodná žalobkyňa úver zosplátnila. V tejto súvislosti vo svojom vyjadrení zmätočne uviedla dátum 2.8.2012. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalovaný dňa 24.11.2016 uhradil splátku vo výške 80 €, čo však podľa tohto výpisu znamenalo ešte len úhradu splátky splatnej v mesiaci august 2016, teda 15.8.2016. Následné splátky splatné 15.9.2016, 15.10.2016 a 15.11.2016 žalovaný neuhradil. V nadväznosti na tieto skutočnosti, pôvodná žalobkyňa (konajúca v zmysle Obchodných podmienok prostredníctvom správcu Consumer Finance Holding, a.s.) listom z 10.12.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzvala žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach na predmetnej kreditnej karte vo výške 240 € (t.j. splátok splatných 15.9.2016, 15.10.2016 a 15.11.2016) s upozornením, že ak do 17.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnená úver zosplátniť. Uvedený list bol žalovanému doručený dňa 15.12.2016, kedy bol uložený na pošte a dostal sa tak do dispozičnej sféry žalovaného. Následne, po uplynutí 15 dní od doručenia spomínaného upozornenia a trojmesačnej lehoty omeškania žalovaného so splátkou splatnou 15.9.2016 (táto lehota uplynula 16.12.2016), pôvodná žalobkyňa (opäť konajúca prostredníctvom správcu) listom zo dňa 8.1.2017 žalovanému oznámila, že jeho dlh z predmetnej kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote uvedenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Uvedený list bol žalovanému doručený dňa 16.1.2017, kedy bol uložený na pošte. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre zosplátnenie úveru vyplývajúce z § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, pričom k samotnému zosplátneniu úveru zo strany pôvodnej žalobkyne došlo až 16.1.2017 (viď § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V čase postúpenia pohľadávky (k 22.1.2020) tak išlo už o pohľadávku v celom rozsahu splatnú, v dôsledku čoho možno konštatovať, že v predmetnej veci boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru vyplývajúce z § 17 ods. 1 ZoSÚ.

41. So zreteľom na to, že veriteľom pohľadávky v čase jej postúpenia bola banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalobkyňu bolo taktiež nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tejto spojitosti poukazuje na judikát R 60/2018, z ktorého právnej vety vyplýva, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo

v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. V odôvodnení tohto rozhodnutia dovolací súd zdôraznil, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

42. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, ak je (1) splatná, a to (2) až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Ako už súd uviedol vyššie, predmetná pohľadávka bola v čase postúpenia splatná, pričom v konaní taktiež nebolo sporné, že žalovaný bol v omeškaní s jej splácaním viac ako 90 dní. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobkyňa nepreukázala doručenie mu písomnej výzvy pred postúpením pohľadávky, táto jeho námietka neobstojí. Za takúto písomnú výzvu totiž možno považovať aj samotné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré mu bolo riadne doručené 16.1.2017. Za týchto okolností súd konštatuje, že podmienky pre postúpenie pohľadávky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách v posudzovanej veci splnené boli.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, z pôvodnej žalobkyne na terajšiu žalobkyňu bolo platné, v dôsledku čoho žalobkyňa má aktívnu legitímáciu v tomto spore.

44. Keďže v danom prípade bola žaloba podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd bol povinný ex offico skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje, nie je premlčané. Navyše, žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania.

45. Ako už konštatoval súd vyššie, v prejednávanej veci žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, z ktorého dôvodu pôvodná žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

46. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016 a sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/31/2019 a sp. zn. 16Co/152/2018).

47. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať od spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V danom prípade pôvodná žalobkyňa zosplatnila úver dňa 16.1.2017. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný bol v tom čase v omeškaní so splátkami splatnými 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016 a 15.1.2017, ktoré do zosplatnenia neuhradil. Z uvedeného je zrejmé, že jedinou splátkou, pre ktorú mohla pôvodná žalobkyňa úver k uvedenému dátumu zosplatniť, bola povinná splátka splatná 15.9.2016, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania 16.9.2016, pričom trojmesačná lehota omeškania uplynula 16.12.2016. Práve táto splátka splatná 15.9.2016 bola teda splátkou, od splatnosti ktorej v danej veci začala v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Keďže dátum 15.9.2019 pripadol na nedeľu, posledným dňom trojročnej premlčacej doby bol napokon až pondelok 16.9.2019. Pokiaľ teda žalobkyňa podala žalobu na súde až 27.12.2019, urobila tak zjavne po uplynutí premlčacej doby. So zreteľom na to súd žalobu vo zvyšnej časti (týkajúcej sa zaplatenia sumy 2 724,95 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 724,95 € od 21.11.2019 až do zaplatenia) zamietol.

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

50. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. V danom prípade súd konanie v časti o zaplatenie sumy 728,69 € zastavil pre späťvzatie žaloby, ktoré žalobkyňa nijako neodôvodnila. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania, čo treba zároveň vyhodnotiť ako procesný úspech žalovaného. Žalovaný bol úspešný aj vo zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Súd preto žalovanému voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).