

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203412
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203412.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému H. U.L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX I., o zaplatenie 2.475,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.202,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.202,91 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 273,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 273,02 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) sa žalobou zo dňa 30.07.2020, ktorá bola doručená súdu dňa 30.07.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.475,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej bola dňa 11.11.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0044489477. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle tohto zákona a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcii, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch,

ak do 15-tich dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbučuje klienta povinnosť uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovo účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 05.06.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.475,93 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 2.475,93 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2020, t.j. v lehote splatnosti do 20.06.2020. Okrem nároku na zaplatenie dlžnej čiastky mu tak vznikol nárok i na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka určenej Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2020 do zaplatenia.

2. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, veriteľ, t.j. banka oznámila žalovanému, že ako postupca ku dňu 21.08.2020 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 44489477 na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Súčasne žiadal záväzok zo zmluvy od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Oznámenie neobsahuje výšku pohľadávky. Tieto skutočnosti vyplývajú z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020. Doručovanie tohto oznámenia v konaní nebolo preukazované.

3. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy došlo počas súdneho konania, ktorú skutočnosť pôvodný veriteľ súdu oznámil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.09.2020. Súčasne týmto podaním navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu. Tento procesný návrh podal z dôvodu postúpenia pohľadávky počas súdneho konania. Uznesením Sp.zn. 6Csp/38/2020-36 zo dňa 24.09.2020 súd vyhovel tomuto procesnému návrhu a pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, ktorá sa po tejto zmene stala stranou sporu na strane žalobcu. Táto spoločnosť s touto zmenou súhlasila. Zmena bola pripustená podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2020.

4. Po zmene strán sporu súd na strane žalobcu ďalej konal so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Výzvou zo dňa 24.09.2020, ktorá bola žalovanému doručená dňa 21.11.2020 spolu so žalobou a jej prílohami bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15-tich dní k žalobe vyjadril, uviedol, či žalobný návrh uznáva, alebo neuznáva. Žalovaný na túto výzvu nereagoval.

6. Dňa 11.01.2021 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 27.10.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty (ďalej len „žiadost“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu splátkovej karty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 11.11.2013 o čom svedčí podpis na žiadosti. Kreditná karta je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.11.2013. V súlade s čl. V. bod 35. písm. a/ Obchodných podmienok veriteľ listom zo dňa 02.08.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného

zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod Sp.zn. 6Co/95/2010. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., kde sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2.. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 1.200,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 40,- Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., keď žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.11.2013. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie, plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.921,00 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch k kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.176,46 Eur, poplatkov 68,81 Eur, štandardného úroku 1.026,45 Eur a sankčného úroku 204,21 Eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba predstavuje teda úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčnou úrokovou sadzbou je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch. Týmto podaním žalobca súčasne vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 273,02 Eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Trval na žalobe v časti o zaplatenie zvyšujúcej sumy vo výške 2.202,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.06.2020 do zaplatenia.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobca vzal čiastočne späť žalobu o zaplatenie sumy spolu 273,02 Eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby prejavil vôľu ďalej nepokračovať v konaní o zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom, čo je dispozitívny úkon žalobcu, na ktorý súd prihliadol s tým, že súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzati žaloby žalobcom došlo pred otvorením pojednávania.

11. Následne súd konal o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 2.202,91 Eur s príslušenstvom, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu v tejto časti nie je dôvodná, preto ju zamietol.

12. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08.03.2021 a ktorého sa žalovaný osobne zúčastnil, tento vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcom.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní doložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. Dňa 11.11.2013 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 ako bankou na jednej strane a žalovaným ako klientom banky na strane druhej uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu k zriadenému kreditnému účtu žalovaného. Žalovanému bol bankou poskytnutý resp. schválený úverový rámec ku kartovému účtu vo výške 1.200,- Eur, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval, a ktorá skutočnosť napokon vyplýva z obsahu samotnej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať úver štandardnou mesačnou splátkou vo výške 40,- Eur s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 22,80 % ročne, t.j. 1,90 % mesačne. I tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu zmluvy. Tiež vyplývajú z výpisu z kartového účtu žalovaného. Tento mal variabilný symbol č. 0044489477. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15.07.2013 (ďalej len „obchodné podmienky“). Zmluva predstavuje formulárové tlačivo banky. Žalovaný ako klient sa zaviazal vyčerpať spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.09.2013. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ sa zaviazal splácať istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania. Ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 100,- Eur, posledná splátka je 273,95 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 173,95 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.373,95 Eur, RPMN je uvedená 25,91 %. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 26,59 %.

15. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil (ešte pôvodný žalobca, ktorý bol bankou) ku dňu 05.06.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2020 na tomto účte obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným. Konečný zostatok na úhradu ku dňu 31.05.2020 predstavuje sumu -2.475,93 Eur. Žalovaný čerpal finančné prostriedky z tohto účtu v období od 19.11.2013, kedy začal čerpať po prvýkrát finančné prostriedky z účtu, a to do 30.03.2016, kedy čerpal posledné finančné prostriedky z účtu. Po tomto dni žalovaný už žiadne finančné prostriedky z úverového účtu nečerpal. Vykonal úhrady na účet vo forme kreditných transakcií s tým, že posledná úhrada vo výške 40,- Eur bola dňa 28.04.2017, po tomto dni žalovaný žiadne úhrady na účet nevykonal. Debetné transakcie má vykazované v čiastke -4.456,92 Eur včítane štandardných úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov, a to ku dňu 31.05.2020, kedy bol účet uzatvorený, kreditné transakcie na účte k tomuto dňu má vykazované +1.980,99 Eur. Dátum splatnosti vo výpise je uvedený 20.06.2020. Výpis je za zúčtovacie obdobie od 21.11.2013 do 31.05.2020 a bol vystavený ku dňu 05.06.2020 s uzatvorením účtu ku dňu 31.05.2020.

16. Žalobca výpis zo Splátkovej karty Quatro zo dňa 05.06.2020 s konečným stavom kartového účtu ku dňu 31.05.2020 na dôkaz predložil (č.l. 7-14 spisu). Výpis je za obdobie od 21.11.2013 do 31.05.2020 (zúčtovacie obdobie), keď v tomto výpise je uvedený úverový rámec 1.200,- Eur, konečný stav na účte so stavom ku dňu 31.05.2020 je -4,456,92 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba 1,90 % mesačne (22,80 % ročne) a sankčná úroková sadzba 5,00 % ročne. Ďalej je tu uvedená štandardná splátka 40,- Eur. Z prehľadu je zrejmé, že na účte sú účtované rôzne poplatky, ako poplatok za správu kartového účtu, za výber z bankomatu, poplatok za úverové rizikové poistenie typu b, ďalej sú účtované náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, tiež sú účtované rôzne úroky ako tzv. štandardné úroky a sankčné úroky. Ako súd už dôvodí, posledná úhrada žalovaného na úver je dňa 28.04.2017 v sume 40,- Eur. Žalovaný čerpal poslednýkrát finančné prostriedky z účtu dňa 30.03.2016 v sume 40,- Eur. Po tomto dni žalovaný už úverové prostriedky z tohto účtu nečerpal. Účet od tohto dňa bol

zaťažovaný len rôznymi poplatkami a rôznymi úrokmi. Účet bol naposledy zaťažovaný štandardnými úrokmi dňa 31.05.2020 vo výške -24,05 Eur a sankčnými úrokmi tiež dňa 31.05.2020 vo výške -5,27 Eur. Okrem týchto štandardných a sankčných úrokov, účet bol zaťažovaný i rôznymi poplatkami.

17. Žalobca v konaní predložil i Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 15.07.2013 a ktoré upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán a ktoré predstavujú formulárové tlačivo veriteľa (č.l. 61 spisu). Tieto nie sú žalovaným ako spotrebiteľom podpísané.

18. Ďalej žalobca predložil i Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platný od 01.12.2009 (č.l. 62-65 spisu).

19. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.07.2017 žalovaný bol upozornený, že veriteľ ku predmetnej kreditnej karte eviduje ku dňu 02.07.2017 nedoplatok na splátkach vo výške 120,- Eur, ktorý žiadal uhradiť od žalovaného bezodkladne na kartový účet. Súčasne bol žalovaný v tejto predžalobnej upomienke upozornený, že ak do 09.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 06.07.2017, o čom bol v konaní predložený dôkaz o doručení (č.l. 60 spisu).

20. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2017 žalovanému bolo oznámené, že jeho dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne veriteľ vyčíslil dlh na čiastku 1.349,58 Eur, ktorý žiadal uhradiť na účet špecifikovaný v tomto oznámení. Doručovanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v konaní preukazované žalobcom nebolo.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, súd je toho názoru, že v prípade "kolízie" právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti v spotrebiteľských vzťahoch, prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-270 zo dňa 14.02.2013 bol Ústavným súdom SR (uznesenie sp.zn. IÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013) preskúmaný a vyhlásený za ústavné konformný. Súd preto pri právnom posúdení predmetného úverového vzťahu vychádzal z ustanovení Obchodného zákonníka, avšak prednostne z ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä s prihliadnutím na status žalovaného v konaní ako spotrebiteľa a vzhľadom na posúdenie úverového vzťahu ako vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení jednoznačne vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

27. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka môže okrem prijímania vkladov a poskytovania úverov vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie bankové činnosti: písm. a/ poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie.

28. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, platobnou službou sa rozumie a/ vklad finančných prostriedkov v hotovosti na platobný účet a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

b/ výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

c/ vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb

1. úhradou,

2. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

3. inkasom,

d/ vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb

1. formou povoleného prečerpania platobného účtu a to,

1a. úhradou

1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

1c. inkasom alebo

2. formou úverového rámca prostredníctvom úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

29. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

39. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

40. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, predmetom ktorého bolo poskytnutie finančných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pre žalovaného ako dlžníka, ktorý má postavenie spotrebiteľa, a to prostredníctvom kreditnej karty. Jedná sa o kombinovaný právny úkon, a to poskytnutie spotrebiteľského úveru a poskytnutie platobných služieb formou kreditnej karty, ktorá oprávňuje jej majiteľa na vykonávanie platobných operácií, či už formou výberov finančných prostriedkov v hotovosti z bankomatov, alebo ako platobného prostriedku. K uzavretiu predmetného záväzkového vzťahu došlo na základe žiadosti žalovaného, ktorá bola prijatá bankou. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná. Predmetom takto dojednaného záväzkového vzťahu bol schválený úverový rámec pre žalovaného na finančné prostriedky vo výške 1.200,- Eur s pevnými mesačnými splátkami úveru po 40,- Eur a s dojednaným úrokom z úveru vo výške 22,80 % ročne. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu samotnej zmluvy a napokon v konaní ani neboli medzi stranami sporné. Žalovaný porušil svoju povinnosť poukazovať právnemu predchodcovi žalobcu, teda pôvodnému veriteľovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur, preto právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 02.07.2017 upozornil žalovaného, že ak do 09.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorý predložil v konaní žalobca vyplýva, že žalovaný zaplatil na účet poslednú štandardnú mesačnú splátku 40,- Eur dňa 28.04.2017, ktorá bola zaúčtovaná bankou dňa 29.04.2017. Po tomto dátume už žiadnu splátku na účet neuhradil. Naposledy čerpal finančné prostriedky dňa 30.03.2016 v sume 40,- Eur s dátumom zúčtovania debetnej transakcie dňa 31.03.2016. Po tomto dátume žalovaný žiadne finančné prostriedky z účtu cez kreditnú kartu nečerpal. Po upozornení zo dňa 02.07.2017 dlžné splátky do dňa 09.07.2017 neuhradil, keď neuhradil splátku splatnú v mesiaci 05/2017. Preto právny predchodca žalobcu, t.j. veriteľ žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 02.08.2017, a to listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Výzva pred zosplatením úveru žalovanému bola riadne doručená dňa 06.07.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pokiaľ ide o doručenie, toto v konaní žalobca nepreukazoval, avšak žalovaný túto skutočnosť v konaní nerozporoval. Po poslednej úhrade žalovaným na účte dňa 28.04.2017, účet žalovaného banka zaťažovala už len rôznymi poplatkami, štandardnými úrokmi, sankčnými úrokmi a nákladmi na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, keď týmito poplatkami, rôznymi úrokmi banka zaťažovala účet žalovaného i po poslednom čerpaní finančných prostriedkov žalovaným z účtu dňa 30.03.2016. Po dni 30.03.2016 žalovaný z účtu nečerpal žiadne finančné prostriedky.

42. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka).

43. V tejto súvislosti treba doplniť, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie takých otázok, ako je otázka premlčania, otázka úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov aj prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I.ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená. Ustanovenie § 52 ods.2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Aj v tomto ohľade je súdna prax už ustálená (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015).

44. Z vyššie uvedeného vyplýva, že i na inštitút prípadného premlčania práva sa použijú v danom prípade normy občianskeho práva.

45. Nakoľko v konaní žalovaný vzniesol námietku premlčania práva žalobcu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy a to podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd sa v konaní zaoberal, či vznesená námietka premlčania dlžníkom je dôvodná.

46. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný dlžník, spotrebiteľ, úspešne vzniesol námietku premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako dlžník sa úspešne dovoľal premlčania, preto právo žalobcovi zo spotrebiteľskej zmluvy nebolo možné priznať. Pre premlčanie práva súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

47. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia, dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou oslabenia vymáhateľnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala právnomu predchodcovi žalobcu plynúť odo dňa splatnosti splátky, kvôli ktorej bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci 05/2017, tak ako to vyplýva z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.07.2017 pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Ak žalovaný túto splátku podľa zmluvných podmienok mal uhradiť do konca príslušného kalendárneho mesiaca, teda do 31.05.2017, mohol si veriteľ uplatniť svoje právo na súde najskôr 01.06.2017, kedy sa dostal žalovaný do omeškania („*actio nata*“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy dňa 01.06.2017. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, pričom trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie úveru začala teda plynúť od 01.06.2017, táto doba končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročenosť nesplnenej splátky, teda 31.05.2017, a preto premlčacia doba

končí dňa 31.05.2020 v dôsledku čoho je žaloba žalobcu podaná potom po uplynutí trojročnej premlčacej doby, keďže bola podaná na súde až dňa 30.07.2020. Nakoľko žalobca doručil žalobu na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva, ktorá doba mu márne uplynula dňa 31.05.2020, žalovaný sa úspešne dovolal premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, preto nárok žalobcu uplatnený žalobou nebolo možné súdom priznať.

48. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd potom žalobu žalobcu v zvyšujúcej časti, v ktorej žalobca trval na podanej žalobe zamietol pre premlčanie práva.

49. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tiež podľa § 256 ods. 1 CSP. V tejto veci nepochybne úspešnejší bol žalovaný, keď súd mu v konaní neuložil žiadnu povinnosť na plnenie. V časti konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom, v tejto časti nesie procesný dôsledok za zastavenie konanie žalobca, ktorý vzal v časti žalobu späť, preto v tejto časti mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. V zvyšujúcej časti žalovaný bol úspešný, preto podľa zásady úspechu a neúspechu v konaní, žalobca má povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania aj za neúspech svoj v konaní voči žalovanému. Žalovaný má tak nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).