

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201357
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921201357.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcov: 1/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E.U., C. XXX/XX, 2. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E., B. I. XXXX/X, proti žalovaným: 1. L. R., bytom vo Z. G. E., U. XX/X, 2. DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.4.2021 sp.zn. 13C/5/2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 27. apríla 2021 č.k. 13C/5/2021-32.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 27. apríla 2021 č.k. 13C/5/2021-32 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktorou podľa žalobcov bude určenie, že žalovaný nemá právo realizovať záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretej so žalobcami k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, kat. územie E..

3. Súd prvej inštancie zistil, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie E., ako parcela č. 343 s výmerou 498 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 344 s výmerou 415 m², záhrada a rodinný dom súpisné číslo 520 na parcele č. 343. K uvedeným nehnuteľnostiam má doživotné právo užívania Q. U.. V časti C:Ťarchy je zapísané zriadenie záložného práva v prospech žalovaného v 1. rade na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 14.2.2014. Na LV je poznamenané oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 9.1.2019. Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 14.2.2014 bola uzavretá medzi žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom a žalobcami v 1. a 2. rade ako záložcami na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičky zo dňa 14.2.2014, uzavretej medzi záložným veriteľom a záložcami, ktorá predstavuje zabezpečenú pohľadávku vo výške 40.000 € s 5 % úrokom od 14.8.2014. V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že v prípade včasného nesplatenia pôžičky je záložný veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku predajom zálohu na verejnej dražbe alebo priamym predajom vybranému kupujúcemu. Výber spôsobu predaja zálohu je pritom na vôli záložného veriteľa, avšak záloh nesmie byť predaný za cenu nižšiu ako 40.000 €.

4. Žalovaný v 2. rade listom zo dňa 9.1.2019 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva v zastúpení žalovaného v 1. rade ako záložného veriteľa z dôvodu, že žalobcovia nesplnili zabezpečenú pohľadávku riadne a včas, pričom táto vznikla z neuhradených pohľadávok zo zmluvy o pôžičke zo dňa

14.2.2014. Listom zo dňa 17.3.2021 žalovaný v 2. rade vyzval žalobcov na sprístupnenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom zálohu, za účelom ich ohodnotenia súdnym znalcom dňa 13.4.2021. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súde dňa 12.4.2021, pričom namietajú v celom rozsahu vyčíslenie pohľadávky žalovaného v 1. rade, uplatňovanej a realizovanej výkonom záložného práva, a to s poukazom na platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/20/2018 zo dňa 14.5.2018, ktorým bola žalobkyňa v 2. rade zviazaná zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 3.100 €. Vyčíslenie pohľadávky v celkovej výške 75.723,54 € je teda nereálne. Výkon záložného práva je neprimeraný s prihliadnutím na výšku pohľadávku 3.100 € a takémuto výkonu nie je možné poskytnúť ochranu. Argumentovali aj tým, že výkonom záložného práva dôjde k vážnemu zásahu do ich vlastníckeho práva, ktoré takto prejde na vydražiteľa. V rodinnom dome majú žalobcovia svoje bydlisko a Q. U. má právo doživotného užívania nehnuteľností, z ktorého dôvodu by výkonom záložného práva bolo ohrozené bývanie troch osôb. Namietali tiež, že samotná zmluva o pôžičke zo dňa 14.2.2014 a zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 14.2.2014 obsahujú viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Účelom ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zachovanie ich vlastníckeho práva až do vyriešenia sporu vo veci samej o určenie, že žalovaní nemajú právo realizovať záložného práva.

5. Žalobcovia na osvedčenie svojho nároku predložili iba výzvu na sprístupnenie nehnuteľností zo dňa 17.3.2021 a ďalšie listiny nepredložili ani na výzvu súdu. Súd si sám zabezpečil list vlastníctva č. 2595, kat. územie E. prostredníctvom internetovej stránky katasterportál a vyžiadali si tiež z Okresného úradu Trebišov listiny, na základe ktorých bol vykonaný zápis záložného práva. Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/20/2018 súd zistil, že na návrh žalovaného v 1. rade sa viedlo konanie proti žalobkyni v 2. rade o zaplatenie 3.100 € s príslušenstvom, pričom bol vydaný platobný rozkaz dňa 14.5.2018, a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.3.2014, uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalobkyňou v 2. rade ako dlžníčkou titulom peňažnej pôžičky vo výške 2.000 € s 5 % zmluvným úrokom od 21.3.2014 do 21.9.2014. V tomto konaní boli predložené aj ďalšie zmluvy o pôžičkách medzi zhodnými zmluvnými stranami, a to zo dňa 8.4.2014 na sumu 200,- €, zo dňa 27.6.2014 na sumu 500,- €, zo dňa 23.7.2014 na sumu 100,- €, zo dňa 8.8.2014 na sumu 300,- €, pričom súčasťou súdneho spisu je uznanie dlhu zo dňa 23.2.2017, ktorým žalobkyňa v 2. rade uznala dlh voči žalovanému v 1. rade 3 100,- € s príslušenstvom a zaviazala sa tento dlh uhradiť najneskôr do 28.2.2017.

6. Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17C/11/2019 súd zistil, že žalobcovia podali dňa 8.2.2019 identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako v tu prejednávanej veci voči tým istým žalovaným a žiadali uložiť im povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k tým istým nehnuteľnostiam a takým istým spôsobom, ako v tu prejednávanej veci, pričom súd uznesením č. k. 17C/11/2019-23 zo dňa 8.3.2019 nariadil neodkladné opatrenie. Dňa 2.11.2020 žalovaný v 1. rade doručil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia súdom uloženú povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej nespĺnili. Uznesením zo dňa 19.2.2021 č. k. 17C/11/2019-42 súd zrušil neodkladné opatrenie.

7. Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/24/2019 súd zistil, že žalobcovia podali na Okresný súd Trebišov dňa 26.4.2019 voči žalovaným v 1. a 2. rade žalobu o určenie, že žalovaný v 2. rade nemá právo realizovať záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie E.. V tomto konaní si nespĺnili poplatkovú povinnosť vo výške 99,50 €, a preto súd uznesením zo dňa 2.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2019, konanie zastavil.

8. Súd s poukazom na ustanovenie § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 328, § 329 CSP a § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že žalobcovia neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana súdom a zároveň neosvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Zdôraznil, že daný stav trvá od marca 2019, a teda nejde o stav bezprostredne hrozacej ujmy a o situáciu, ktorá by vyžadovala neodkladnú úpravu vzťahov o to viac, že po nariadení neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 17C/11/2019 bola podaná žaloba vo veci samej, avšak pre nesplnenie poplatkovej povinnosti žalobcami sa konanie muselo zastaviť. Žalobcovia nemali záujem na tom, aby sa primárny problém súdom právoplatne vyriešil, viac ako 2 roky im tento stav vyhovoval a neurobili nič preto, aby v konaní, ktoré z ich podnetu začalo, sa aj pokračovalo. Konať začali až v momente, keď boli informovaní o zrušení neodkladného neopatreneho opatrenia a podali opätovne návrh na súd o nariadenie neodkladného opatrenia tvrdiac, že im hrozí ujma na ich právach, ktorá má spočívať v realizácii výkonu záložného

práva. S poukazom na čl. 5 Základných princípov CSP, v zmysle ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Konštatoval, že cieľom obsahovo totožného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je opakovane zabrániť žalovanému v 1. rade ako záložnému veriteľovi vykonávať záložné právo dobrovoľnou dražbou, a to až do skončenia konania vo veci samej. Žalobcovia pritom svojim konaním neumožnili meritórne vyriešenie podstaty sporu a svojim postojom ku konaniu vyjadrili, že nemajú záujem na dočasnej úprave vzťahov medzi stranami. Ak opakovane žiadajú o ochranu pred dražbou, súd vyhodnotil tento ich úkon ako konanie, ktoré je v rozpore s princípom zákazu zneužitia práva, pretože ním dochádza k neoprávnenému zásahu do proporcionality práv sporových strán. Žalobcovia nepreukázali, či dlh vo výške 40 000,- € z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 14.2.2014 uhradili, respektíve akú časť dlhu splatili a aj z tohto dôvodu súd ich návrh zamietol.

9. Nad rámec vyššieho uvedeného záveru súd dodal, že žalobcovia majú viacero nevysporiadaných záväzkov, čo vyplýva z LV č. XXXX, katastrálne územie E., kde sú zapísané exekučné konania, a teda ani v iných záväzkových vzťahoch sa nesprávajú zodpovedne, neplnia si svoje povinnosti dlžníkov, čo malo za následok exekučné konanie voči nim. Aj vo vzťahu k žalovanému v 1. rade majú viacero nevysporiadaných záväzkov, pričom doposiaľ nemali snahu vyriešiť podstatu problému, t.j. či žalovaný v 1. rade má právo vykonávať záložné právo. Zdôraznil tiež, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/20/2018 boli iné pôžičky poskytnuté žalovaným v 1. rade žalobkyni v 2. rade, ako tá, z ktorej pohľadávka je zabezpečená zmluvou o výkone záložného práva, preto nenáležité je tvrdenie žalobcov, že pohľadávka predstavuje iba 3 100,- €.

10. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) a f) CSP a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť (správne zmeniť- poznámka odvolacieho súdu) a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Argumentovali tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje text toho, čoho sa domáhajú, pričom riadne a dôsledne opísali rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčili aj dôvodnosť a trvanie nároku, preto súd vec nesprávne právne posúdil, keď svoje rozhodnutie založil na závere, že žalobcovia neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana súdom. Nestotožnili sa s názorom súdu, že nechceli situáciu riešiť súdnou cestou a nemali snahu daný problém vyriešiť, keďže ich nečinnosť spôsobili obštrukcie zo strany žalovaného v 1. rade a jeho zákerné správanie v spojení zo zložitou životnou situáciou žalobcov a mimoriadnymi opatreniami, trvajúcimi viac ako rok. Tvrдили, že šikanóznou povahu má správanie sa žalovaného v 1. rade a aj žalovaného 2. rade. Žalobcovia už podali žalobu vo veci samej a zaplatili aj súdny poplatok, preto trvajú na nariadení neodkladného opatrenia. Súdu poskytli všetky potrebné dôkazy a trvajú na akútnej potrebe riešiť právne vzťahy neodkladným opatrením.

11. Krajský súd v Košiciach ak odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

12. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 389 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V prejednávanej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej.

19. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

20. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

21. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jej povinností voči tretím osobám, alebo aby ju neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práv strany sporu, ktorá podala návrh.

23. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia, hoci osvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a prebiehajúcu dražbu na ich majetok, neosvedčili skutočnosť, že tu je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude ich právo ohrozené.

24. Zhodne so súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že žalobcom bolo oznámené začatie výkonu záložného práva listom zo dňa 9.1.2019, následne bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 17C/11/2019-25 zo dňa 8. marca 2019, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalobcom bolo uložené v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2019) podať žalobu vo veci samej o určenie, že žalovaný v 2. rade nemá právo realizovať záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalobcami. Dňa 26.4.2019 žalobcovia takúto žalobu podali, avšak v dôsledku nesplnenia poplatkovej povinnosti bolo konanie zastavené právoplatne dňa 1.11.2019 a od

uvedenej doby, až do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto prejednávanej veci, t. j. 12.4.2021, žalobcovia žiadnym spôsobom neriešili tvrdenú nezákonnosť výkonu záložného práva žalovaným v 1. rade prostredníctvom žalovaného v 2. rade.

25. Napriek tomu, že konanie o určenie, že žalovaný v 2. rade nemá právo realizovať záložné právo, bolo právoplatne zastavené dňa 1.11.2019, stále bolo účinné neodkladné opatrenie zo dňa 8. marca 2019, ktorým žalovaným bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a toto neodkladné opatrenie bolo zrušené až uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 19. februára 2021 sp. zn. 17C/11/2019-42, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2021.

26. Po celú túto dobu žalobcovia neprejavili záujem riešiť tvrdenú spornosť záložného práva žalovaného v 1. rade, zároveň v tomto období neuspokojili ani pohľadávku, ktorá bola zabezpečená záložným právom a znovu začali vo veci konať až po zrušení neodkladného opatrenia, keď im bola doručená výzva na sprístupnenie nehnuteľností dňa 13.4.2021 za účelom znaleckého ohodnotenia nehnuteľností, keď dňa 12.4.2021 podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom, ako už bolo skôr nariadené a v dôsledku procesnej pasivity žalobcov následne aj zrušené.

27. Z tohto správania a konania žalobcov nemožno dospieť k inému záveru, než dospel súd prvej inštancie, a to že žalobcovia nemali záujem na riešení veci samej, viac ako dva roky im vyhovoval stav, keď vec sama riešená nebola, napriek tomu žalovaní nemohli realizovať záložné právo a opätovné nariadenie neodkladného opatrenia rovnakého obsahu by znamenalo iba opakované zabránenie žalovaným vykonávať záložné právo dobrovoľnou dražbou až do skončenia konania vo veci samej. Ak za tejto situácie žalobcovia znovu žiadajú o ochranu pred dražbou, súd správne vyhodnotil tento ich úkon ako konanie, ktoré je v rozpore s princípom zákazu zneužitia práva, pretože ním dochádza k neoprávnenému zásahu do proporcionality práv sporových strán.

28. Žalobcom nehrozí bezprostredná ujma, pretože ide o stav pretrvávajúci viac ako dva roky, ktorý z dôvodu pasivity žalobcov nebol doposiaľ definitívne vyriešený a ani samotná skutočnosť, že žalobcovia napriek zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už podali žalobu vo veci samej, nepreukazuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Pokiaľ by aj bola namietaná neplatnosť samotnej záložnej zmluvy, neopodstatňuje to dočasnú úpravu pomerov strán zamedzením predaja nehnuteľností na dražbe tiež preto, že podľa § 21 ods. 2 zák. č. 572/2002 Z.z. žalobcovia majú právne prostriedky ochrany pred neplatnou dražbou, keďže neplatnosť záložnej zmluvy zakladá právnu možnosť domáhať sa na súde určenia neplatnosti dražby v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

29. Pokiaľ žalobcovia vyvodzujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán z tej skutočnosti, že vykonaním dražby stratia vlastnícke právo k rodinnému domu, ktoré predstavuje ich obydlie, ako aj obydlie Anny Oláhovej, odvolací súd uvádza, že dobrovoľná dražba bez ohľadu na to, či ňou dochádza k realizácii záložného práva, zabezpečujúceho štandardné alebo spotrebiteľské záväzkové vzťahy a bez rozlíšenia, či je predmetom dražby nehnuteľnosť zabezpečujúca bytovú potrebu dlžníka alebo iná vec, je upravená samostatným zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, postup podľa ktorého pri výkone záložného práva Občiansky zákonník výslovne umožňuje v ust. § 151j. Táto zákonná úprava, pri ktorej je potrebné vyjsť z prezumpcie ústavnosti, predstavuje medze ústavných práv (vlastníť majetok a na rešpektovanie obydlija) predpokladané čl. 13 Ústavy SR, v intenciách ktorých zásah do práv a oprávnených záujmov napriek tomu, že sa navonok javí byť v rozpore s ústavným textom, v konečnom dôsledku protiústavný nie je.

30. Pokiaľ ide o prípadnú kolíziu výkonu záložného práva s ústavným právom žalobcov na rešpektovanie obydlija, dražba nehnuteľností slúžiacich na bývanie môže vážnym spôsobom zasiahnuť do práva žalobcov vlastníť majetok podľa čl. 22 ústavy s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20. Neznamená to však, že dražba takýchto nehnuteľností nie je prípustná. Právo na obydlie v sebe nezahŕňa garanciu nedotknuteľnosti vecného či obligačného práva k nehnuteľnosti, ktorá je obydlím. Súdna prax sa zjednotila v závere, že možnosť vymoženia plnení zo spotrebiteľských zmlúv formou dobrovoľných dražieb nie je v rozpore s ústavou SR, ani s ochranou spotrebiteľa vyplývajúcou z práva únie. Zákon o dobrovoľných dražbách v ust. § 21 ods. 2 dáva možnosť osobe, ktorá bola dražbou dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby, kde v rámci konania o

neplatnosť dražby možno ako prejudiciálnu otázku riešiť aj neplatnosť záložnej zmluvy a súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok.

31. Ani rozsudok Súdneho dvora EÚ C - 34/13 vo veci Monika Kušionová proti SMART Capital a.s. nevylúčil možnosť výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby na obydlie pre nesúlad so smernicou Rady 93/2013/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Možnosť súdneho prieskumu výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v podmienkach slovenského právneho poriadku je daná napríklad inštitútom žaloby o neplatnosť dražby, ktorú možno odôvodniť aj neplatnosťou záložnej zmluvy, založenej na neprijateľnosti zmluvných podmienok, týkajúcich sa záložného práva, čo konštatoval Súdny dvor EÚ v spomínanom rozsudku C - 34/13 v bode 61. Skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie žalobcu, nemôže teda sama sebe predstavovať prekážku platného zriadenia záložného práva, a teda ani jeho následného výkonu.

32. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcov nedôvodné a nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia, z ktorých dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

33. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v odvolacom konaní neúspešní, nemajú preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).