

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011009  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanej X. O., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2021, takto

### rozhodol:

1) dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX do XX:XX hod. v K. na U. ulici č. X/A v R. centre D. K. z predajne R. Y. odcudzila 1 pár pánskej spoločenskej obuvi v hodnote XX €, 1 pár pánskej vychádzkovej obuvi v hodnote XX €, 1 ks pánskej tašky v hodnote XX €, 1 pár pánskych ponožiek v hodnote X,XX €, 1 ks pánskej peňaženky v hodnote XX €, 1 pár dámskej spoločenskej obuvi v hodnote XX €, 1 pár dámskej spoločenskej obuvi v hodnote XX €, 2 páry dámskej vychádzkovej obuvi v hodnote XX € za kus, 1 ks dámskej kabelky v hodnote XX € a 1 ks dámskej kabelky v hodnote XX € tým spôsobom, že sa opakovane rukou načiahla cez otvory v stiahnutej kovovej mreži výkladu, pričom si pomáhala prineseným hákom a odcudzený tovar vkladala do prinesenej tašky, čím spôsobila na odcudzenom tovare spoločnosti Y. R. s.r.o. W. škodu vo výške XXX,XX € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že

-rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-R zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 25.06.2019, bola uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške XXX €

-trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.z XXT/XX/XXXX zo dňa 24.07.2019 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

2) dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. v K. na B. triede č. XX v R. dome Q. v predajni Z. z predajnej plochy odcudzila 1 ks dievčenskú bundu khaki farby v hodnote XX,XX eur tým spôsobom, že po predchádzajúcej dohode jej druh Q. B., ktorý je za predmetný skutok postihnutý v priestupkovom konaní, vošiel do predajne a z regálu s dievčenskými bundami vzal uvedenú bundu a túto pred východom z predajne prehodil ponad zabezpečovacie zariadenie, kde ju zodvihla X. O., Q. B. prešiel bez jej zaplataenia cez pokladne a spoločne odišli, čím spôsobila s.r.o. Z. Z. & Q. SK škodu vo výške XX,XX eur a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že:

- rozhodnutím Okresného úradu Nitra č. OU-NR-R zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bola uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške XXX,- eur a -trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. XXT/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.06.2019, právoplatným dňa 22.08.2019, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky,

t e d a :

v bode 1)

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2)

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

I.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaná sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej X. O. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti R. Y. s.r.o. K. slobody XXXX, W., H.: XXXXXXXX, vo výške XXX,XX A..

II.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaná sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej X. O. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Z. Z. & Q. SK s.r.o. so sídlom Zochova 754/6-8, Bratislava, IČO: 36718271, vo výške 34,99 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa XX.XX.XXXX na X. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaná“) obžalobu č. XPv XXX/XX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a dňa 09.12.2020 na obžalovanú obžalobu č. XPv XXX/XX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s tým, že samosudca tieto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol jednak o spojení trestných vecí a o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 1Pv XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a obžaloby č. XPv XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX prokurátorom, obžalovaná v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutkov kladených jej za vinu.

Obžalovaná na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedala áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobách a týchto skutkov sa dopustila obžalovaná.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutkov a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutkov na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. XT/X/XXXX, rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 03.06.2020, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa 17.09.2020, rozsudku Krajského súdu v Nitre vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Nitra bol zrušený vo výroku o treste a obvinená X. O., bola odsúdená za podľa §212 odsek 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody o výmere 6 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Trestný rozkaz sp.zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.02.2020 bol doručený obvinenej X. O. dňa 24.2.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. XXT/XX/XXXX, trestného rozkazu zo dňa 30.06.2019, právoplatného dňa 03.08.2019 voči obvinenej X. O. v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 24.07.2019, vyplýva, že obvinená X. O., bola odsúdená za prečin krádeže podľa §212 odsek 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, s tým, že bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/46/2018 a uhradiť škodu spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti Q. s.r.o. vo výške XXX eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. XXT/X/XXXX, trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 25.02.2021, právoplatného dňa 13.03.2021, vyplýva, že obvinená X. O., bola odsúdená za podľa §212 odsek 2 Tr.zák. na súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Boli zrušené výroky o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. XT/X/XXXX zo dňa 03.06.2020, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa 17.09.2020, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2020.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má 5 záznamov v Registri trestov, naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. XT/XX/XXXX.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovanej konanie obžalovanej kvalifikoval ako dva samostatné prečiny krádeže, v bode 1) podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a v bode 2) podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jej následok, pohnútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Nakoľko súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako dva samostatné prečiny krádeže, v bode 1) podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a v bode 2) podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a po vytvorení si časovej osy spáchaných jednotlivých skutkov, a uložených rozhodnutí týkajúcich sa obžalovanej, má za to, že bolo zákonné ukladať obžalovanej aj dva samostatné tresty, pretože trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.02.2020, ktorý bol doručený obvinenej X. O. dňa 24.2.2020, bol deliacim momentom, ktorý prerušil súbeh spáchaných trestných činov.

Zároveň súd prihliadol pri oboch samostatných trestoch zhodne na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, a existenciu jednej priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená, z čoho vyplýva, že u obžalovanej bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:1.

S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovanej, súd dospel k záveru, že u obžalovanej bude účel trestu splnený uložením dvoch samostatných nepodmienečných trestov odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky. Keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebola vo výkone trestu súd ju na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodené spoločnosti R. Y. s.r.o. K. slobody XXXX, W. a Z. Z. & Q. SK s.r.o. so sídlom G. XXX/X-X, O. si riadne uplatnili nároky na náhradu škody, ktoré im vznikli odcudzením predmetného tovaru a tieto nároky súd poškodeným spoločnostiam aj priznal.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a trestoch plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovanej, možností jej nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.