

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212273
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5313212273.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou spore Ž. L. P., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX U. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, proti žalovaným v rade 1/ I. G., G.. S., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX W. B. T., D.. Č. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Milanom Vysockým, advokátom, IČO: 37 800 906, so sídlom 022 01 Čadca, Horná 166, 2/ G. R., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX X., W. XXX/XX, 3/ R. X. Z., N.: XX-XX-XXXXX, U. U. Q. W. Ú. X/C, X. XXXX, T., P. U. G. L. L. C. Z. R. L. H. U., L. L.C. Z. N. Č. Š., N.: XX XXX XXX, U. U. XXX XX X., T. XX, právne zastúpenej spoločnosťou JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská cesta 37, o zaplatenie 16 994,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/, 2/ a 3/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11.073,60 € od 12.12.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania a trov odvolacieho konania voči žalovaným v 1/ , 2/ a 3/ rade v rozsahu 30,36 %.

III. Žalovaným v 1/ a 3/ rade súd náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 5C/232/2014-415 zo dňa 18.03.2019 rozhodol tak, že:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 2.307,- €.

I. Žalovaní 1,2,3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 11.073,60 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.073,60 € od 29.02.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

IV. Vzájomný návrh žalovaného v 3/ rade sa z a m i e t a .

V. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ až 3/ rade v rozsahu 30,36 %.

2. Doplňujúcim rozsudkom č.k. 5C/232/2014-581 zo dňa 09.07.2020 rozhodol tak, že:

I. U k l a d á žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili Slovenskej republike v hotovosti do pokladne súdu, formou e - kolku, poštovým poukazom alebo na účet Okresného súdu Čadca, vedený v Poštová banka a.s., IBAN: SK36 6500 0000 0000 2054 5761, VS: 3872184530, ŠS:

5201863520, KS: 0999, súdny poplatok zo žaloby vo výške 881,00 € v lehote 3 dni po právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Znalcovi MUDr. U. W., znalcovi z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, s miestom výkonu činnosti XXX XX Ž., B. X, p r i z n á v a znalečné vo výške 763,68 €.

III. U k l a d á účtovníčke Okresného súdu Čadca, aby v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, priznané znalečné vo výške 763,68 € vyplatila znalcovi T. U. W. na jeho účet vedený v Tatra banka, a. s., IBAN: SK89 1100 0000 0026 1231 8027, a to sumu 400,00 € z preddavku zloženého žalobcom , vedeného pod položkou denníka D14, položkou registra 25/2018 (číslo účtovného dokladu 31/3/18) a sumu 363,68 € z rozpočtových prostriedkov súdu.

3. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaných v 1/ a 3/ rade proti týmto rozsudkom rozsudkom 7Co/101/2020-638 a 7Co/102/2020-638 rozhodol tak, že

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 3/ p o t v r d z u j e v časti, ktorým boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť žalobcovi istinu 11.073,60 € s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 3/ v časti, ktorým boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 11.073,60 € od 29.02.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných a vo výroku V. o nároku na náhradu trov konania z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. z r u š u j e .

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a vo všetkých výrokoch vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ zostáva n e d o t k n u t ý .

Dopíňací rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že u k l a d á sa žalovaným v rade 1/, 2/, a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike v hotovosti do pokladne súdu, formou e-kolku, poštovým poukazom alebo na účet Okresného súdu Čadca, vedený v Poštová banka, a.s. IBAN: SK 36 6500 0000 0000 2054 5761, súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 664 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dopíňací rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. zostáva n e d o t k n u t ý .

4. Z rozsudku Krajského súdu v Žiline z bodu 20 vyplýva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o príslušenstve pohľadávky, keďže žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % od 29.02.2012 je nesprávne, nakoľko v tejto časti súd priznal viac, ako sa žalobca domáhal, keď tento žiadal priznať v žalobe úrok z omeškania od 22.11.2013, preto považoval krajský súd odvolanie žalovaných v rade 1/ a 3/ v tejto časti za opodstatnené. Rozsudok súdu prvej inštancie je v tejto časti nepreskúmateľný, nekorešponduje s odôvodnením v bode 41/, kde súd konštatuje, že priznal úroky z omeškania od 22.11.2013, t.j. odo dňa podania žaloby. Odôvodnenie rozsudku taktiež neobsahuje náležité skutočnosti, kedy sa ten - ktorý žalovaný dostal do omeškania s plnením voči žalobcovi, pričom poukázal na ustanovenie § 563 OZ, ktoré ukladá dlžníkovi povinnosť plniť v deň nasledujúci po tom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak veriteľ vo výzve určí časť plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby, pričom za výzvu sa považuje aj žaloba na začatie súdneho konania podaná veriteľom. V takomto prípade sa dlh stane splatným deň po doručení žaloby dlžníkovi. Keďže pri nároku na náhradu škody nie je v OZ určená doba splnenia, je treba vychádzať z § 563 OZ.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa stotožňuje s rozsudkom KS Žilina a s jeho závermi a žiadajú, aby súd prvej inštancie rozhodol v zmysle týchto záverov.

6. Právny zástupca žalovanej v rade 1/ na pojednávaní žiadal, aby súd prvej inštancie rozhodol v zmysle rozsudku KS Žilina, ohľadne zrušených výrokov.

7. Právny zástupca žalovanej v 3/ rade sa ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jej prítomnosti.

8. Súd v zmysle tohto právneho názoru krajského súdu skúmal, kedy bola žaloba doručená jednotlivým stranám konania. Súd zistil, že žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade bola žaloba spolu s vydaným platobným rozkazom doručená v jeden deň a to 11.12.2013.

9. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Nakoľko súd v konaní nemal preukázané, že by žalobca pred podaním žaloby vyzval jednotlivých žalovaných na plnenie, postupoval v zmysle § 563 OZ, pričom mal preukázané, že žaloba spolu s platobným rozkazom bola žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade doručená dňa 11.12.2013.

11. Krajský súd nenamietal výšku úroku z omeškania 5,25 %, ani istinu, z ktorej mal byť zákonný úrok z omeškania zaplatený, t.j. sumu 11.073,60 €, len dátum, odkedy súd zaviazal zaplatiť žalovaným žalobcovi úrok z omeškania, preto súd rozhodol tak, že žalovaní v 1/, 2/ a 3/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11.073,60 € od 12.12.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, spolu s platobným rozkazom všetkým žalovaným podľa § 563 OZ.

12. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 251 C. s. p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa 396 ods. 1 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa 396 ods. 3 C. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

13. Vzhľadom ku skutočnosti, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/101/2020-638, č. k. 7Co/102/2020-638, zo dňa 09.12.2020 rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/232/2014-415 zo dňa 18.03.2019 zrušil v časti výroku o nároku na náhradu trov konania, bolo úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie súd postupoval v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca si v tomto konaní voči žalovaným uplatňoval zaplatenie sumy vo výške 16 994,90 €. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy vo výške 11 073,60 €, a teda jeho úspech činí 65,18 %. Úspech žalovaných bol čo do zaplatenia sumy 5 921,30 €, teda v rozsahu 34,82 %. V danom prípade bol tak úspešnejší žalobca, ktorého čistý úspech v danom spore predstavuje 30,36 % (65,18 % - 34,82 %).

15. Odvolanie podali žalovaní v rade 1/ a 3/. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie čo do I. výroku, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2 307,00 € ponechal nedotknutý, II. výrok v časti, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť spoločne nerozdielne žalobcovi zaplatiť sumu 11 073,00 € potvrdil a v časti zaplatenia úroku z omeškania tento zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie, III. výrok rozsudku ponechal nedotknutý, IV. a V. výrok zrušil.

16. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd postupoval v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 C. s. p., 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.. Nakoľko odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti I. a III. výroku ponechal nedotknutý a II. výroku v časti o zaplatenie sumy 11

073,60 € potvrdil, má súd za to, že úspešným v odvolacom konaní bol žalobca, a to v takom rozsahu, v akom bol úspešný v konaní na súde prvej inštancie, a preto mu súd priznal aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ v rozsahu 30,36 %.

17. Žalovaným v rade 1/ a 3/ súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože ich úspech v odvolacom konaní bol nepatrný oproti úspechu žalobcu. Odvolací súd v dôsledku ich odvolania zrušil II. výrok rozsudku súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie úroku z omeškania a IV. výrok zrušil z dôvodu, že týmto sa nebolo nutné zaoberať, pretože žalovaný v rade 3/ sa nedomáhal vzájomnou žalobou započítania pohľadávky vo vzťahu k vyplatenému bolestnému. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ a 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.