

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205669
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísané pod č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Marek Czompoly, advokát, IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: R. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., K. XXX/XX, o zaplatenie 1303,08 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia dlžnej sumy 210,-Eur a úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% ročne zo sumy 1155,- Eur od 19.6.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 934,-Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 1144,-Eur od 19.06.2018 do 23.10.2020, zo sumy 1114,-Eur od 24.10.2020 do 23.11.2020, zo sumy 1084,-Eur od 24.11.2020 do 16.12.2020, zo sumy 1054,-Eur od 17.12.2020 do 16.02.2021, zo sumy 1024,-Eur od 17.02.2021 do 17.03.2021, zo sumy 994,-Eur od 18.03.2021 do 01.04.2021, zo sumy 964,-Eur od 02.04.2021 do 04.05.2021, zo sumy 934,-Eur od 05.05.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III.V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému po čiastočnom späťvzatií žaloby zaplatenia istiny vo výške 1123,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,% ročne zo sumy 1313,08 Eur od 19.06.2018 do 23.10.2020, 5% ročne zo sumy 1303,08 Eur od 24.10.2020 do 23.11.2020, 5% ročne zo sumy 1273,08 Eur od 24.11.2020 do 16.12.2020, 5 % ročne zo sumy 1243,08 Eur od 17.12.2020 do 16.02.2021 , 5% ročne zo sumy 1213,08 Eur od 17.02.2021 do 17.03.2021, 5 % ročne zo sumy 1183,08 Eur od 18.03.2021 do 01.04.2021, 5% ročne zo sumy 1153,08 Eur od 02.04.2021 do 04.05.2021, 5% ročne zo sumy 1123,08 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok .

Podľa bodu 1.5 úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru priamo predajcovi. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1155,- Eur tak, že sumu 1144,-Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 11,-Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovej zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Hoci sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, tento svoj záväzok riadne a včas neplnil a ku dňu podania žaloby uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy vo výške 30,-Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 18.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1303,08 Eur (1155,-Eur z titulu zvyšku úverovej istiny, 145,27 Eur z titulu dlžných úrokovej z úveru a 2,81 Eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný podľa žalobcu povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% ročne zo sumy 1155,-Eur od 19.06.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne.

3. Písomným podaním zo dňa 09.12.2020 zobral žalobca žalobu v časti pôvodne požadovaného úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% ročne zo sumy 1155,-Eur od 19.06.2018 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a zároveň z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaného zo dňa 23.11.2020 v sume 30,-Eur zobral žalobu späť aj o túto žalovaným zaplatenú čiastku a žiadal súd, aby konanie v časti zaplatenia sumy 30,-Eur zastavil.

Písomným podaním zo dňa 21.12.2020 zobral žalobca žalobu z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaného v sume 30,-Eur zo dňa 16.12.2020 o túto uhradenú čiastku späť a žiadal, aby súd v časti istiny vo výške 30,-Eur konanie zastavil.

Písomným podaním zo dňa 07.04.2021 zobral žalobca žalobu z dôvodu čiastkových úhrad žalovaného zo dňa 16.02.2021 vo výške 30,-Eur, dňa 17.03.2021 vo výške 30,-Eur a dňa 01.04.2021 vo výške 30,-Eur späť a žiadal, aby súd konanie v časti zaplatenia istiny 90,-Eur zastavil.

Písomným podaním zo dňa 18.05.2021 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 30,-Eur, z dôvodu čiastkovej úhrady žalovaného zo dňa 04.05.2021 vo výške 30,-Eur späť a žiadal súd, aby konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 30,-Eur zastavil.

4. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia celkovo sumy 210,-Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje podanou žalobou, zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 210,-Eur späť, ako aj pôvodne požadovaného úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

6. Súd procesným uznesením sp.zn. 11Csp/128/2020 - 69 zo dňa 31.03.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, doručoval súd žalobu žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

7. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 28.06.2021, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.05.2021, v ktorom netrval na odročení pojednávania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnil.

Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä: Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, platobnou históriou žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s pripojenou doručenkou, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s pripojeným podacím hárkom, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej mu v zmysle časti 1 uvedenej Zmluvy poskytol úverový rámec 5000,-Eur pri aktuálnej výške úverového rámca 1050,-Eur, s výškou mesačnej splátky: minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, pri cene tovaru alebo služby: 1144,- Eur, s výškou prvého čerpania revolvingového úveru 1144,-Eur, s výškou úrokovej sadzby: 24% p.a - fixná, s RPMN: 26,82%, odplatu: 24%, s priemernou RPMN: 21,82%, so splatnosťou mesačnej splátky: v 10.deň v mesiaci, so zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie: 5,29%, so spôsobom prvého čerpania revolvingového úveru: jednorázovo bezhotovostne.

10. Podľa Čl. 7 bod 7.1. písm. a) Zmluvy, v prípade ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 30 spisu) súd zisťuje, že žalovanému bola dňa 23.11.2017 odfinancovaná suma 1144,- Eur.

12. Z úverového účtu žalovaného (č.l. spisu 29) súd zisťuje, že žalovaný do podania žaloby z celkovo poskytnutého úveru 1144,- Eur uhradil dňa 23.10.2020 sumu 30,-Eur.

13. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.03.2018 (č.l. spisu 64 z opaku) upozornil žalobca žalovaného na omeškanie splátok úveru a na aktuálny dlh žalovaného vo výške 123,50 Eur, pričom ho zároveň upozornil aj na možnosť zosplatenia celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

Žalobca zároveň súdu predložením ftk. podacieho hárku preukázal, že výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 02.03.2018 sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

14. Písomným podaním označeným ako: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 18.06.2018 žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.06.2018 a zároveň ho vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 1333,08 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 1155,- Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 158,08 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,-Eur.

15. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Obchodný zákonník v znení ku dňu XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka účinného ku dňu XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu podpísania úverovej zmluvy XX.XX.XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z. , poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

23. Podľa § 1 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný do 22.11.2017, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

24. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný ku dňu 02.11.2017, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,^{2a)} naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

25. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

28. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

29. Súd následne podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu prieskumu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z., a či Zmluvu nie je v zmysle absencie povinných náležitostí potrebné posúdiť ako bezúčinnú a bezpoplatkovú.

Preskúmaním zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) a l) zák.č. 129/2010 Zb.z., a to celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a výšku splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

30. V Zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverová rámcia 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca 1150,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna, alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úverový rámec 1150,-Er a kedy úverový rámec 5000,-Eur. Keďže tu k stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

31. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani jasne stanovená výška splátky, nakoľko formulácia: „ minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne určitá. Súd je toho názoru, že veriteľovi (žalobcovi) nebránilo nič v zmluve uviesť konkrétnu výšku splátky tak, aby bola pre bežného spotrebiteľa jasná, zrozumiteľná a určitá a aby vedel v čase uzatvárania zmluvy, akú konkrétnu výšku splátky má každý mesiac uhrádzať.

32. Súd ďalej uvádza, že v Zmluve je uvádzaná výška úrokovej sadzby 24,00% p.a. a odplata rovnako v totožnej výške 24,00% .

V zmysle § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z uvedenej definície vyplýva, že do odplaty je potrebné zahrnúť všetky poplatky, resp. iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle Čl. 1 Základné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že súčasťou zmluvných dojednaní je aj poplatok za poistenie vo výške 5,29%. Uvedený poplatok však nebol zarátaný do výšky odplaty, a teda má súd za to, že výška odplaty je v zmluve uvedená nesprávne.

33. Podporne súd uvádza, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený aj výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu RPMN nebol náklad žalovaného v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver započítaný, hoci žalovaný nemal na výber a musel zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemal možnosť odmietnuť.

Podľa § 2 písm.g) zák.č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia Článku 6 Zmluvy s názvom: „Poistenie“ je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto článku uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť

zmluvu aj bez poistenia. V bode 6.5 úverovej zmluvy sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek poistenie dojednané v zmluve ukončiť. Je pritom zjavné, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil právny predchodca žalobcu pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný teda nemal možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to právny predchodca žalobcu neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN, by RPMN bola vyššia. V súvislosti s uvedeným, je preto potrebné posudzovať úver podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

34. Nakoľko Zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, resp. ich uvádza v nesprávnej výške, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. V danom prípade, keďže žalovaný celkovo čerpal 1144,-Eur a uhradil celkovo sumu 210,-Eur, má žalobca nárok na vrátenie istiny vo výške 934,-Eur. V tejto časti považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a v prevyšujúcej výške súd žalobu zamietol.

35. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občiansko-právnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.. Žalobca si za omeškание uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.).

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nasledujúcim dňom od zosplatnenia celého úveru t.j. od 19.06.2018. Keďže žalobca v konaní preukázal splnenie zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru, a to: dojednanie možnosti zosplatnenia v úverovej zmluve, zároveň upozornil žalovaného na nedoplatok splátok úveru ako aj na možnosť zosplatnenia úveru, pričom pripojeným poštovým podacím hárkom preukázal, že uvedená výzva a upozornenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a až následne úver zosplatnil, súd má za to, že k zosplatneniu úveru došlo platne, v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný do zosplatnenia neuhradil žiadnu čiastku úveru, preto vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5% z poskytnutej sumy 1144,-Eur od 19.06.2018, teda nasledujúcim dňom od zosplatnenia úveru, až do úhrady prvej splátky, t.j. do 23.10.2020 a následne pri určení úroku z omeškania súd zohľadnil jednotlivé dátumy úhrad žalovaného a o tie istinu z ktorej je povinný žalovaný platiť úrok z omeškania ponížil. Celkovo žalovaný uhradil 210,-Eur nasledujúcimi splátkami: dňa 23.10.2020 v sume 30,-Eur, dňa 23.11.2020 v sume 30,- Eur, dňa 16.12.2020 v sume 30,-Eur, dňa 16.02.2021 v sume 30,-Eur, dňa 17.03.2021 v sume 30,-Eur, dňa 01.04.2021 v sume 30,-Eur a dňa 04.05.2021 v sume 30,-Eur.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V konaní žalobca požadoval priznať sumu 1303,08 Eur, pričom úspešný bol v sume 934,-Eur, k čomu súd prirátal sumu 150,-Eur ako úspech žalobcu za splátky, ktoré žalovaný uhradil po podaní žaloby a z dôvodu ich úhrad zobral žalobca žalobu späť. Celkovo teda jeho úspech aj so splátkami úveru, ktoré žalovaný hradil po podaní žaloby predstavuje 1084,-Eur, čo je 83% úspech žalobcu. Úspech žalovaného v konaní predstavuje 17%, preto čistý úspech žalobcu v konaní je 66% (83 - 17), čo vyjadruje vzájomný pomer úspechu žalobcu a žalovaného v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.