

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010011.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 28. 6. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd v trestnej veci odsúdenej H. Č., nar. XX. X. XXXX v A. E., bytom U. XXXX/XX, A. E., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/89/2018, povoľuje obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/89/2018 zo dňa 1. 10. 2018.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd r u š í v prospech odsúdenej H.Č., nar. XX. X. XXXX, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/89/2018 zo dňa 1. 10. 2018, ktorým bola obvinená H. Č., F. XX. X. XXXX, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a odsúdená podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd súčasne ruší aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 400 ods. 2 Trestného poriadku súd vracia vec prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/89/2018 zo dňa 1. 10. 2018, právoplatným dňa 13. 10. 2018, bola H. Č. odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/59/2017 zo dňa 7. 12. 2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 3T/89/2018 zo dňa 27. 11. 2019, právoplatným dňa 17. 1. 2020 vyslovil, že sa odsúdená v skúšobnej dobe neosvedčila a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdená bola súdom vyzvaná, aby najneskoršie dňa 17. 2. 2020 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe žiadosti odsúdenej súd uznesením zo dňa 12. 2. 2020 podľa § 409 ods. 3 Tr. poriadku odložil výkon súhrnného trestu odňatia slobody v prejednávanej veci do 21. 12. 2020. Dôvodom bolo zistenie, že sa odsúdenej dňa XX. XX. XXXX narodila dcéra.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 13. 1. 2021 prokurátor podal v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/89/2018 v prospech odsúdenej návrh na povolenie obnovy konania. Odôvodnil ho tým, že pri výkone prokurátorského dozoru v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony H. Č., nar. XX. XX. XXXX, vo veci vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Ps/8/2020, dozorujúci prokurátor sa dňa 25. 11. 2020 zúčastnil súdom vytyčeného pojednávania. V rámci jeho priebehu zistil, že H. Č. bola právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v súvislosti so spáchaním trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, pričom s odkazom na závery písomného znaleckého posudku E.. A. A., vypracovaného na účely konania o predmetnom návrhu, predmetné zistenie vzbudilo dôvodnú pochybnosť o zákonnosti súdneho rozhodnutia. Nakoľko v konaní o uvedenom návrhu bolo zistené, že H. Č. od narodenia trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, s vôľovými vlastnosťami na úrovni 10 - 12 ročného dieťaťa, spojenou s emocionálnou nestabilitou, nedostatočným rozvojom vyšších citov, sociálnou nezrelosťou a tendenciou k disocálnemu správaniu a súčasne je vo zvýšenej miere sugestibilná (ľahko ovplyvniteľná inou osobou), existuje v jej trestnej veci dôvodná pochybnosť o tom, či v trestnom konaní bola v intenciách § 37 ods. 2 Trestného poriadku zastúpená obhajcom, pričom v jej prípade fakticky boli naplnené aj požiadavky zákonodarcu konkretizované znením § 37 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a či nevyhnutná pozornosť bola orgánmi činnými v trestnom konaní venovaná otázke jej pričetnosti podľa § 23 Trestného zákona. Uvedené konanie o predmetnom návrhu bolo skončené vyhlásením rozsudku sp. zn. 9Ps/8/2020 dňa 25.11.2020, právoplatné 02.12.2020, ktorým bola H. Č. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 2 Eur denne, nie je spôsobilá uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje 2 Eur, nie je spôsobilá uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je potrebná písomná forma a bola jej ustanovená za opatrovníčku E. Č., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené skutočnosti zistené v konaní o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony možno považovať za skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a teda skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť vydanie iného rozhodnutia.

Uznesením zo dňa 19. 1. 2021, sp. zn. 2Nt/1/2021 súd podľa § 398 ods. 3 Tr. poriadku odložil výkon súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do právoplatného skončenia konania o návrhu o návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2Nt/1/2021.

V konaní o obmedzenie spôsobilosti H. Č. na právne úkony, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Ps/8/2020, bol vypracovaný E.. A. A. znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že odsúdená od narodenia trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, s vôľovými vlastnosťami na úrovni 10 - 12 ročného dieťaťa spojenou s emocionálnou nestabilitou, nedostatočným rozvojom vyšších citov, sociálnou nezrelosťou a tendenciou k disocálnemu správaniu a súčasne je vo zvýšenej miere sugestibilná (ľahko ovplyvniteľná inou osobou).

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že návrh prokurátora na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/89/2018, podaný v prospech

odsúdenej, bol podaný dôvodne. Z ustanovení Trestného poriadku, ako aj z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní, a ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu vo veci. Novou skutočnosťou je potrebné rozumieť takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní.

Novou skutočnosťou, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní, je skúmanie duševnej poruchy u odsúdenej majúcej vplyv na jej ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť. Je nepochybné, že znalecký posudok z odvetvia psychiatria je novým dôkazom, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, keďže súdu nebol známy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že odsúdená trpí duševnou poruchou (od narodenia), v dôsledku ktorej bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Uvedené skutkové zistenia majúce základ v znaleckom dokazovaní vzbudzujú dôvodné pochybnosti, či odsúdená v čase spáchania súdeného skutku (dňa 14. 7. 2017) v dôsledku duševnej poruchy mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Súd pripomína, že nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť páchatel'a za spáchaný skutok. Vyššie uvedené skutkové zistenia o prítomnosti duševnej poruchy u odsúdenej (ktoré vyšli najavo dodatočne) sú takej povahy, že sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie súdu, resp. orgánu činného v trestnom konaní vo veci samej. Pre pozitívne rozhodnutie o povolení obnovy konania sa vyžaduje, aby nové okolnosti vytvárali dôvodný predpoklad pre možnú zmenu rozhodnutia o vine. V prejednáwanej veci zistené okolnosti naplňajú uvedené kritériá.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil v trestnej veci odsúdenej H. Č. obnovu konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/89/2018 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v prospech odsúdenej zrušil výrok o vine a výrok o treste odsudzujúceho rozhodnutia. Súčasne sa rušia výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 400 ods. 2 Tr. poriadku súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Je žiaduce, aby okolnosť existencie duševnej poruchy u odsúdenej v čase spáchania skutku bola objasnená už v prípravnom konaní pred prípadným podaním obžaloby, pretože nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť páchatel'a za stíhaný skutok a je obligatónym dôvodom zastavenia trestného stíhania už v prípravnom konaní (§ 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.