

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289030
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6120289030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou, v sporovej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeným Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, L., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 17.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2019 do zaplatenia a s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 3,- €. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný cestoval dňa 16.12.2019 vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku na linke č. 61 v Bratislave bez platného cestovného lístka. O uvedenom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok pod VS: XXXXXXXX. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 70,- eur za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy. Zároveň si žalobca uplatnil žalobou aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2020 a výzva na zaplatenie zo dňa 08.04.2020).

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. voči žalovanému.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.05.2020 platobný rozkaz sp.zn.: 2Up/614/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.12.2019 do zaplatenia a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur. Uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť.

4. Okresný súd Bratislava II doručil žalovanému žalobu aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spolu s uznesením zo dňa 22.02.2021, č.k.: 51Csp/25/2021-33, obsahujúcim výzvu na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa napriek výzve k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. V súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bolo oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. dňa 21.06.2021.

7. Súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku vec prejednal bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.06.2021.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a Dopravným podnikom Bratislava a.s. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky Dopravného podniku Bratislava, a.s. voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 01.04.2020.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 19018964 vyplýva, že žalovaný dňa 16.12.2019 cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 61 v Bratislave.

Z Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017 vyplývajú práva a povinnosti cestujúcich.

Z predžalobnej výzvy na úhradu dlhu vyplýva, že žalobca žalovaného dňa 01.04.2020 a dňa 08.04.2020 vyzval na úhradu dlžnej sumy.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

11. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný dňa 16.12.2019 cestoval bez platného cestovného lístka vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku na linke č. 61 v Bratislave. Vzhľadom na to, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a nárok na zaplatenie sankčnej úhrady vo výške 70,- eur, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur (2x1,50 eur), t.j. celkovo na zaplatenie sumy vo výške 73,70 eur. Žalovaný nárok žalobcu ničím nespochybnil.

12. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca má tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,00 % ročne od 17.12.2019 do zaplatenia. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky spolu vo výške 3,- eur (náklady na poštovné 2x1,50 eur).

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.