

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010217.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. Milana Beťka a Mgr. Michala Hanzlíka na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného T.Í. R. G. I. S. K. T. Z. Č. G., nar. XX. X. XXXX T. E., trvale bytom R. Q. S. Č.. XXX, K. J., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27. 1. 2016, právoplatným dňa 12. 7. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016.

O d ť o v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27.1. 2016, právoplatným dňa 12. 7. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016, bol T. R. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, ktorý spáchal

v bode 1./ v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2007 na bližšie nezistenom mieste v Pezinku uzatvorili v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208, ústnu zmluvu na stavu a montáž haly s poškodeným Z.. R. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U., X. I.. XXXX/XX, konateľom spoločnosti HYCA, s.r.o., Myslenická 1, Pezinok, za konečnú sumu vo výške 1.904.000,- Sk v lehote do 30. 7. 2007, na základe vystavil faktúru 30032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom pod zámkou dodania haly postupne vylákal od poškodeného finančné prostriedky, a to dňa 11. 4. 2007 vo výške 500.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX na začatie stavby, následne dňa 17. 5. 2007 došlo k úhrade čiastky vo výške 150.000,- Sk a dňa 11. 7. 2007 čiastky vo výške 150.000,- Sk na doplnky haly, pričom obžalovaný vedel už v čase uzatvorenia zmluvy, že uvedenú halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová boli v tom čase realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky však nevrátil, časť haly dodal až po podaní trestného oznámenia, čím spoločnosť HYCA, s.r.o., so sídlom Myslenická 1, Pezinok, v zastúpení konateľom Z.. R. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R., X. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 800.000,- Sk, t. j. 26.600,- eur,

v bode 2./ v bližšie nezistenom čase v mesiaci marec 2007 na bližšie nezistenom mieste v okrese Michalovce uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208 ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným X. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J., X. XXXX/XX, za konečnú sumu 650.000,- Sk spolu s DPH, na základe ktorej vystavil predfaktúru č. 3032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom dňa 4. 4. 2007 prišlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade predfaktúry vo výške 250.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, následne v mesiaci máj 2007 došlo k úhrade čiastky 150.000,- Sk na náklady spojené s autožeriovom a v mesiaci jún 2007 čiastky vo výške 120.000,- Sk na prepravu haly, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady, pričom vedel, že halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím X. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J., X. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 520.000,- Sk, t. j. 17.260,83 eur, v bode 3./ v bližšie nezistenom čase v mesiaci apríl 2007 na bližšie nezistenom mieste uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208,

ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným Z. R. J., Q. X. X. XXXX, trvale bytom U., O. Q. X. Č.. XXXXX/XXA, konateľom spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, za konečnú sumu 654.500,- Sk, na základe ktorej vystavil faktúru č. 07062007 zo dňa 7. 6. 2007, následne došlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade faktúry vo výške 250.000,- Sk, uvedenú halu v stanovenom termíne v celosti nedodal, pričom mal vedomosť, že proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania a že halu nebude môcť dodať, prevzaté finančné prostriedky nevráti, čím spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, v zastúpení konateľom Z. R. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U., O. Q. X. Č.. XXXXX/XXA, spôsobil škodu vo výške 250.000,- Sk, t. j. 8.298,47 eur, čím poškodeným Z. R. O., X. X.X. G. Z. R. J. spôsobil škodu v celkovej výške 1.570.000,- Sk, t. j. 52.114,45 eur,

v bode 4./ ako splnomocnenec firmy Dana Paulovičová, Petrovce nad Laborcom 208,

IČO: 40010996, v období od 21. 08. 2007 do 06. 02. 2008 v Liptovskom Mikuláši pod zámienkou zabezpečenia drevnej hmoty postupne vylákal od spoločnosti

Pro BioSpace, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Priemyselná 1, IČO: 36752789, finančné prostriedky v celkovej výške 993.928,50 Sk (32.992,38 eur) tým spôsobom, že spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o. prisľúbil zaobstaranie drevnej hmoty, ako aj jej odberateľa, pričom prevzal na zaobstaranie drevnej hmoty zálohové platby a následne faktúrami pre spoločnosť Pro BioSpace, s.r.o., vystavenými Danou Paulovičovou, ktoré mu boli touto spoločnosťou uhrádzané v hotovosti, deklaroval dodanie drevnej hmoty uvedenej spoločnosti, ako konečného odberateľa, ktorému mal fyzicky dodať označenú drevnú hmotu, uviedol Z. H. Q., J., J. XXXX/X, pričom tak spravil, hoci vedel o tom, že drevnú hmotu v skutočnosti nedodal ani spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., ani Z. H. Q., čím spôsobil spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., škodu vo výške najmenej 32.992,38 eur (993.928,50 Sk),

a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal konaním v bode 5./ tak, že na základe ústnej dohody zo dňa 7. 7. 2009 medzi konateľom firmy DUVOPA, s.r.o., Ulica SNP 889, Liptovský Hrádok, IČO: 31596797, Y. R. majiteľom firmy Java Invest, s.r.o., so sídlom Belá nad Cirochou v termínoch 15. 7. 2009, 17. 7. 2009 a 21. 7. 2009 odobral z odvozného miesta Svarín, k. ú. obce T., ihličnatú guľatinu v celkovom množstve 87 m³, s tým, že drevo odoberá pre firmu Java Invest, s.r.o., ul. Riečna 50/14, Belá nad Cirochou, v mene ktorej vystupoval ako nákupca uvedenej firmy, avšak drevo uvedenej firme nedodal a ani zaň nezaplatil firme DUVOPA s.r.o., na čo jej konateľ Y. R. kontaktoval majiteľa f. Java Invest, s.r.o., ktorý uviedol, že on žiadne drevo nedostal a že obvinený konal vo vlastnom mene, čím spôsobil škodu firme DUVOPA, s.r.o., vo výške 3.002,37 eur.

Zároveň súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 2T/113/2014-418 zo dňa 4. 4. 2015, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, pri určení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uložil odsúdenému spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému X. X., škodu vo výške 17.260,83 eura, poškodeným spoločnostiam Pro BioSpace, s.r.o., škodu vo výške 32.992,38 eura a DUVOPA, s.r.o., škodu vo výške 3.002,37 eura. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 7. 2016.

Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 21. 5. 2020 podal návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/149/2011 zo dňa 27. 1. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016 vo výroku o vine a treste za skutky v bode 4. a v bode 5. Svoj návrh odôvodnil tým, že v predchádzajúcom konaní o návrhu na povolenie obnovy súd nevykonal navrhnuté dôkazy, preto navrhol vypočuť svedkov, ktorí boli navrhnutí v konaní pod sp. zn. 3Nt/26/2016 a tiež svedka J. Č.. Navrhol zaistiť daňové doklady od firiem H. Q. a ProBio Space, s.r.o. Liptovský Mikuláš a žiadal o vyhotovenie posudku, ktorý vyčíslí skutočnú škodu, ktorá údajne bola spôsobená trestným činom. V ďalšom odôvodnení návrhu poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/113/2014, z ktorého obsahu citoval. Na záver navrhol, aby súd podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku jeho návrhu vyhovel a podľa § 403 Trestného poriadku rozhodol, že odsúdený sa prepúšťa na slobodu, pretože nie je daný dôvod na väzbu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 6. 2021 odsúdený T. R. zotrval na svojom návrhu, žiadal, aby súd obnovu konania povolil po vypočutí ďalších svedkov, ktorí ešte neboli vypočutí. Svedok by mohol potvrdiť to, čo celý čas hovoril ohľadom dreva, za ktoré bol odsúdený. Poukázal na to, že svedkovia a poškodení klamú, pretože tvrdili, že faktúry boli stornované, avšak v skutočnosti boli zaúčtované, ide o faktúry, kde si uplatnili DPH firma Pro BioSpace, s.r.o., a Nemjo. Svedkovia R. F. a F. z firmy Vericom, s. r. o., platili za drevo na účet Pro BioSpace, s.r.o., o čom sú doklady. K vyžiadaniu daňových

dokladov spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., a od H. Q. uviedol, že ide o účtovné doklady za drevo, faktúry za obdobie rokov 2007-2008, konkrétne ich uviesť nevedel, vie ich poslať. Poukázal na to, že keď Q. vypovedal na hlavnom pojednávaní, potvrdil, že prevzal 300 kubíkov dreva, avšak nikde v zápisnici to nie je uvedené a vypovedal tak aj v prípravnom konaní.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 28. 6. 2021 navrhol vypočuť ďalších svedkov, a to M. X., H. U., J. F., R. F. a J. N., ktorých obhajoba navrhovala vypočuť už na hlavnom pojednávaní. Všetci títo svedkovia potvrdia, že drevo, ktoré bolo odobraté v mene Java Invest, s. r. o. od poškodeného, bolo dodané zmluvným partnerom spoločnosti Java Invest, s. r. o., pričom títo za túto dodávku riadne zaplatili spoločnosti Java Invest, s. r. o. a skutočnosť, že Java Invest, s. r. o., neuhradila kupujúcemu poškodenému, nemožno klásť za vinu odsúdenému R.. Poukázal na to, že odsúdený už vykonal väčšiu časť trestu, a pokiaľ by sa cítil vinný z týchto dvoch skutkov, nedomáhal by sa povolenia obnovy, pretože v ostatných skutkoch sa k ich spáchaniu priznal. Počas celého trestného konania sa domáhal výsluchu svedkov tých, ktorých navrhuje odsúdený vypočuť v tomto konaní aj teraz. Jedine títo svedkovia by mohli potvrdiť skutočnosť, že drevná hmotá skutočne bola vyťažovaná a bola odovzdaná tak, ako sa on bráni. Ani jeden z týchto svedkov nebol vypočutý, nebol akceptovaný návrh obhajoby na výsluch týchto svedkov a nie je ani zrejmé prečo. Poukázal na to, že pri návrhu na výsluch svedka N. sa nejedná o R. N., ale o J. N. a pokiaľ ide o upustenie od výsluchu svedka N.Á. na pojednávaní, jednalo sa o R. N., nie J. N.. K návrhom na daňové potvrdenia uviedol, že odsúdený je na slobode krátku dobu a počas výkonu trestu nemal možnosť zabezpečovať nijaké dôkazy, ale zároveň nik sa nevysporiadal s tým, že poškodení si uplatnili vratku DPH a tá bola aj realizovaná, nik neskúmal, za čo bola vratka DPH. Na základe týchto skutočností bolo potrebné si vyžiadať tieto daňové doklady. Žiadal návrhu vyhovieť a povoliť obnovu konania.

Prokurátor na verejnom zasadnutí konštatoval, že zo strany odsúdeného neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by aspoň sčasti vnášali pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/149/2011. Navrhovateľ odkazuje všeobecne na úkony, ktoré sa majú urobiť a sám nie je pripravený predložiť súdu konkrétnejší návrh, zvlášť návrh vyžiadať daňové doklady, ktorý je absolútne nekonkrétny a tvrdenie odsúdeného, že doklady môže dodatočne doložiť, lebo ich má doma, svedčí o nepripravenosti samotného navrhovateľa na toto verejné zasadnutie. Ani jeden dôkaz, ktorý navrhoval odsúdený nevykazuje žiadne znaky relevancie pre právoplatne skončenú trestnú vec. Absentuje akákoľvek rukolapná súvislosť s objektívne zisteným skutkovým stavom a akýkoľvek dôkaz z navrhovaných obhajobou považoval v prípade jeho vykonania ako neúčelné dokazovanie. V pôvodnej trestnej veci 1T/149/2011 sú pre vec zásadnými vyjadrenia svedkov poškodených, osobitne výpoveď svedka Q., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní a vyjadril sa k spolupráci s obžalovaným, k spoločným aktivitám, ktoré nepotvrdil. K svedkovi J. N. poukázal na to, že jeho výsluch bol pôvodne navrhovaný aj na hlavnom pojednávaní a zo strany obhajoby na pojednávaní 21. 5. 2015 bol návrh vzatý späť. Nevidel dôvod, aby sa opakovane mala spochybňovať právoplatne skončená trestná vec v januári 2016 vyhláseným rozsudkom, pričom skutky sú z roku 2007 a 2009. Navrhol preto návrh zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, pretože je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal výsluch svedka J. Č., ktorý v pôvodnom trestnom konaní nebol ako svedok navrhnutý a vypočutý. Tento svedok uviedol, že s odsúdeným T. R. sa pozná od roku 2000, pričom v katastri obce Budkovce bol viackrát, raz opravovať traktor a inokedy opravovať stroj LKT. Bolo to v rokoch 2006, 2007, raz v jeseni a raz z jari. Mal vedomosť o tom, že tam odsúdený vykonával výrub drevnej hmoty pre farské lesy. Množstvo tejto drevnej hmoty uviesť nevie, nemeral ho, ale bolo ho tam dosť. Videl, ako odsúdený nakladal drevo na poľské kamióny. Boli tam pracovníci, pilčíci, ktorých nepoznal, ale poznal J. N., bol tam Q. s Octaviou a Poliaci. V tej lokalite bol jedenkrát v jeseni 2006, kedy opravoval traktor a druhýkrát na jar 2007. Volal mu J. N., keď bolo treba niečo opraviť. Na mieste sa s R. ani veľmi nerozprával. To, že ťažia pre farské lesy mu vravel len J. N.. S Q. sa veľmi nerozprával, väčšinou sa bavili oni spolu. Mali svoju robotu. Prišiel tam kvôli oprave strojov, ktoré patrili R.. Pred verejným zasadnutím sa s R. nerozprával. Naposledy sa videli asi 4 roky dozadu. Q. pochádza zo Sobraniec, on je z Ruského Hrabovca, čo je asi 15 km od Sobraniec, tam každý pozná každého. Na záver uviedol, že si nie je istý, či je to obdobie rokov 2006, 2007, lebo je to dlho dozadu.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zo strany odsúdeného predložené dôkazy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Dôkaz spočívajúci vo výpovedi svedka J. Č. je síce dôkazom novým a preto sa súd rozhodol ho aj prijať a vykonať ho na verejnom zasadnutí (aj napriek tomu, že vo svojom návrhu odsúdený neuviedol, na aké presné okolnosti je potrebné tohto svedka vypočuť). Z výpovede svedka však nevyplynuli žiadne relevantné okolnosti, ktoré by sa týkali skutkových okolností skutkov, ktoré napadol odsúdený návrhom na povolenie obnovy konania. Odsúdený podal návrh na obnovu konania vo vzťahu k bodom 4./ a 5./ napadnutého rozhodnutia, pričom tieto boli spáchané v období od 21. 8. 2007 do 6. 2. 2008 (bod 4./) a dňoch 15. 7. 2009, 17. 7. 2009 a 21. 7. 2009 (bod 5./), pritom svedok J. Č. sa vo svojej výpovedi vyjadroval najprv k obdobiu rokov 2006 (jeseň) a 2007 (jar) a na záver svojej výpovedi uviedol, že si nie je týmto obdobím istý vzhľadom na značný odstup času. V súhrne možno konštatovať, že svedok neuviedol ku skutkom pod bodom 4./ a 5./, vo vzťahu ku ktorým sa vykonávalo dokazovanie o existencii nových skutočností, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine odsúdeného v pôvodnom trestnom konaní, nič konkrétne, určité a dôkazne rozhodujúce. Preto súd konštatuje, že sa nejedná o dôkaz, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení s inými dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v pôvodnom trestnom konaní a tým by odôvodňoval aj povolenie obnovy konania.

Pri ostatných dôkazoch navrhnutých v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy nejde o dôkazy nové alebo dôkazy súdu skôr neznáme, súd odmietol vykonať dôkaz vypočutím svedkov M. X., J. F., R. F., H. U.Ň. a J. N., pretože u všetkých ide o svedkov, ktorí ako vyplýva z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21. 5. 2015 na č. l. 413 - 426 (konkrétne na č. l. 423) spisu zn. 1T/149/2011 boli navrhovaní na vypočutie už v pôvodnom trestnom konaní (a rovnako aj v návrhu na povolenie obnovy vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3Nt/26/2016, kde sa súd s týmito návrhmi vysporiadal rovnako) a boli súdom už v pôvodnom konaní zamietnuté. Podľa uznesenia na č. l. 424 súd zamietol vypočutie svedkov J. F., R. F., M. X.N., H. U., a obžalovaný prostredníctvom obhajcu návrh na vypočutie svedka J. N. vzal späť (č. l. 423) tak, ako na to poukázal prokurátor na verejnom zasadnutí. Návrh na vypočutie svedka R. N. súd na hlavnom pojednávaní uznesením taktiež zamietol (č. l. 424). Takže nešlo o dôkazy nové, ktoré by neexistovali alebo boli neznáme v čase, keď rozhodoval súd v pôvodnom trestnom konaní a s týmito návrhmi sa vo svojich rozhodnutiach vysporiadal súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd. Pokiaľ nebolo súdu predložené, ku čomu konkrétnemu sa majú títo svedkovia vyjadriť, aké nové okolnosti z ich vyjadrení odsúdený po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia zistil a akým novým zásadným spôsobom by mohli tieto okolnosti prispieť k zmene už právoplatne zisteného skutkového stavu, nemôže súd ani vyhovieť návrhu na ich vypočutie. Taktiež súd zamietol vykonanie dôkazu vyžiadanim daňových dokladov spoločnosti ProBioSpace, s. r. o. a H. Q., účtovných dokladov za drevnú hmotu za obdobie rokov 2007-2008, pretože ide o návrhy nekonkrétne a neurčité, nie je z nich jasné, ktoré daňové a účtovné doklady si má súd od týchto spoločností vyžiadať (nie je možné žiadať všetky daňové doklady a celé účtovníctvo za obdobie rokov 2007-2008 a tieto súdom skúmať v rámci obnovy konania) a taktiež nie je zrejmé, aké nové skutočnosti sa majú takými listinnými dôkazmi preukázať. Všeobecné konštatovanie, že poškodení si uplatnili vratku DPH a táto bola aj realizovaná, pritom nik neskúmal, za čo bola uskutočnená vratka DPH, je podľa názoru súdu nepostačujúce na vyžiadanie si konkrétnych daňových dokladov, najmä, keď poškodeným v bode 4./ je spoločnosť Pro BioSpace, s.r.o. a v bode 5./ DUVOPA, s.r.o. a odsúdený navrhuje vyžiadať si daňové a účtovné doklady (faktúry), podľa ktorých si uplatnili DPH firma Pro BioSpace, s.r.o., a Q..

Súd je názoru, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania musí odsúdený súdu predložiť konkrétny a jasný dôkaz, ktorý má byť jednak dôkaz nový a v čase pôvodného trestného konania súdu neznámy, ale najmä to musí byť dôkaz, z ktorého už pri návrhu na jeho vykonanie bude zrejmé, že do dokazovania je spôsobilý priniesť nové okolnosti a nové skutočnosti, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení s inými dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v pôvodnom trestnom konaní a tým by odôvodňovali aj povolenie obnovy konania. Zo žiadneho z navrhnutých dôkazov nevyplýva, aké nové skutočnosti majú do dokazovania priniesť a aké konkrétne skutkové okolnosti sa nimi majú preukázať. Inštitút návrhu na povolenie obnovy konania neznamena, že súd bude automaticky vykonávať všetky dôkazy, ktoré odsúdený v tomto konaní navrhne s odôvodnením, že tieto neboli vykonané v pôvodnom trestnom konaní, aj keď sa ich vykonania dožaduje (nejde o dôkaz nový), s odôvodnením, že preukáza jeho nevinu (ide o príliš široko a všeobecne formulovanú okolnosť, ktorá sa má preukázať) a zároveň súd nemôže v otázke bližšej špecifikácie dôkazov preberať iniciatívu za odsúdeného, ale musí si zachovať pozíciu nezávislého arbitra. Pokiaľ odsúdený nemá objektívne možnosť zabezpečiť do konania konkrétny dôkaz, na základe jeho návrhu takýto dôkaz vyžiada a zabezpečí súd, avšak len v prípade, ak je zrejmé, že dôkaz je dostatočne špecifikovaný, aká skutočnosť sa má týmto dôkazom preukázať a táto prispieje k náležitému objasneniu dôkaznej situácie (v tomto prípade k závažnej zmene dosiaľ zisteného skutkového stavu).

Pokiaľ odsúdený mal k dispozícii listinné doklady týkajúce sa účtovných a daňových dokladov s tým, že ich konkrétne nevie uviesť, ale vie ich súdu poslať, na čo poukázal v rámci svojho záverečného prednesu, ale nemal možnosť tak urobiť pre výkon trestu odňatia slobody, v priebehu celého trestného konania aj po podaní návrhu na povolenie obnovy konania bol zastúpený obhajcami, ktorí spôsob predkladania dôkazov nepochybne ovládajú. Odsúdený namietal aj obsah výpovede poškodeného H. Q., ako aj nezaznamenanie časti obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní („potvrdil, že prevzal 300 kubíkov dreva“), takáto námietka nemôže byť relevantná v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania a mala byť riešená v pôvodnom konaní, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, kde bolo potrebné zo strany obvineného obsah zápisnice namietat, čo mu nepochybne umožňuje ustanovenie § 58 Trestného poriadku.

Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť a posudzovať spôsob, akým sa v pôvodnom trestnom konaní prvostupňový a odvolací súd vysporiadali s jednotlivými dôkazmi, pokiaľ návrhy na ich vykonanie odmietli, súd takéto úvahy nemôže nijako meniť alebo prehodnocovať. Nie je úlohou súdu, aby v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania polemizoval o tom, či sa súdy rozhodujúce o vine a treste dostatočne vysporiadali s okolnosťami a námietkami zo strany v tom čase obžalovaného. Vyjadrenia odsúdeného T. R. na verejnom zasadnutí („títo páni poslali čestné prehlásenia, na ktoré súd vôbec taktiež nereagoval“, „vypovedali G. a T., že drevo sa bralo a na to nikto nereagoval“, a ďalšie) smerujú k tomu, že sa dožaduje iného hodnotenia a vysporiadania sa s okolnosťami, ktoré vyšli najavo skôr než súd právoplatne rozhodoval o jeho vine a treste.

Súd na záver konštatuje, že nedošlo k obsahovej zmene výpovedí poškodených a svedkov, ktorí boli vypočutí v pôvodnom konaní, obsah výpovede svedka J. Č. nepriniesol nové skutočnosti do doteraz zisteného skutkového stavu a neboli zistené ani iné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného, rešpektujúc i zásadu, že súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a rovnako i zásadu, že nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného T. R. na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, lebo nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe alebo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi by viedli k inému rozhodnutiu, než tomu, ku ktorému dospel súd v pôvodnom konaní.

V čase podania návrhu sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a vo svojom návrhu tiež požiadal, aby bol prepustený na slobodu, pretože nie je daný dôvod na väzbu. Keďže už pred konaním verejného zasadnutia bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený, súd o väzbe odsúdeného podľa § 403 Trestného poriadku nerozhodoval ani zamietavým výrokom, pretože v čase vyhlásenia rozhodnutia na to neboli splnené procesné podmienky.

o d ô v o d n e n i e :

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.