

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201241
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8817201241.18

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 81103 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: U. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. N. XXX, XXXXX N., o zaplatenie 364,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4Csp/55/2017 - 211 zo dňa 27.5.2021 sa opravuje výrok, v časti dátumu (údaja), do ktorého je žalovaný povinný platiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 298,67 eur tak, že správne znie:

„od 24.5.2016 do zaplatenia zo sumy 298,67 eur,“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

1. Pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4Csp/55/2017 - 211 zo dňa 27.5.2021 došlo k zrejmej nesprávosti, kedy vo výroku v časti dátumu (údaja) do ktorého je žalovaný povinný platiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 298,67 eur, bol nedopatrením a prerieknutím uvedený nesprávny údaj „23.5.2016“.

2. Po odstránení zrejmej nesprávosti, má údaj, do ktorého bol priznaný žalobcovi nárok na úrok z omeškania, správne znieť „do zaplatenia“

3. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

5. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

6. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zjavné, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

7. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nálež Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

8. Prirodzene, vôľa („rozhodnutie“) skutočne vytvorená v internom fóre sa môže z najrôznejších dôvodov odlišovať od toho, čo bolo navonok manifestované (prejavené). Tieto dôvody môžu spočívať v subjektívnych vlastnostiach prejavujúcej osoby (nesprávne vyjadrovanie, nedostatočná schopnosť správne štylizovať alebo momentálne zlyhanie v podobe omylu, prerieknutia, preklepu) alebo objektívnych okolnostiach (nejednoznačnosť jazyka, zlyhanie komunikačného média apod.). (porov. napr. II. ÚS 591/2012).

9. Prípustnosť vykonania opravy podľa ustanovenia § 224 CSP je stanovená za predpokladu, že predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Oprava sa vykonáva opravným uznesením.

10. V predmetnom spore došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, omylu a prerieknutiu, keďže súd nesprávne uviedol údaj, do ktorého žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania zo sumy 298,67 eur, kedy namiesto uvedenia „do zaplatenia“ uviedol dátum z predchádzajúceho riadku, kde priznával úrok z omeškania zo sumy 303,67 eur, teda dátum „23.5.2016“. Z ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia na pojednávaní ako aj zo samotných podaní žalobcu a ďalších súvislostí bolo zrejme, že súd priznal žalobcovi nárok úrok z omeškania z dlžnej sumy po zohľadnení jednotlivých úhrad vykonaných žalovaným do zaplatenia.

11. V danom prípade išlo o rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejavil a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. K prejavieniu tejto vôle došlo iba zjavným a okamžitým zlyhaním pri vyhlasovaní výroku rozhodnutia, pričom uvedená nesprávnosť je každému zrejma. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, pričom k odôvodneniu došlo bezprostredne po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní.

12. V zmysle vyššie citovaných ustanovení bola táto zrejma nesprávnosť odstránená opravným uznesením. Súd rozhodol opravným uznesením aj v súlade so zásadou hospodárnosti vyjadrenou v Čl. 17 CSP, najmä bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).