

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201196
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119201196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. S. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 1.928,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 220,-Eur s príslúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie sumy 24,43 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,58% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.928,47 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, a to z titulu zliučenia tejto spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B. V zmysle projektu rozdelenia zličením spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Ďalej uviedol, že Consumer Finance Holding a.s. uzavrel so žalovaným dňa 04.12.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 53 mesačných splátkach v sume 61,34 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.251,02 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 724,10 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.03.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje čl. 12.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.928,47 Eur. Žalobca si zároveň

uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca uplatnil vo výške 24,43 Eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe dourčenom súdu dňa 05.06.2019 uviedol, že podáva odpor proti zaplateniu 1.928,47 Eur s príslušenstvom s tým, že VÚB a.s. nevstúpila s ním do rokovania dlžnej sumy. Doposiaľ nepodpísal uznanie dlhu, čo považoval za zásadnú vec v spore o zaplatenie dlhu.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 25.06.2020 vzal čiastočne späť žalobu o zaplatenie sumy 100,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrad žalovaného vykonaných platbami po 10,-Eur dňa 17.12.2018, 16.01.2019, 18.02.2019, 18.03.2019, 16.04.2019, 16.05.2019, 17.06.2019, 16.07.2019, 16.08.2019, 16.09.2019 . Žalobu tiež vzal späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 24,43 Eur a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť a zároveň upravil petít žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,04 Eur s úrokmi z omeškania, tak ako to špecifikoval v uvedenom vyjadrení. Zároveň žalobca uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a H. G., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR.

5. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 03.11.2020 uviedol, že so žalobcom Intrum Slovakia s.r.o. nemá úverovú zmluvu, ale s Home Credit Slovakia, a.s. Vo vyjadrení žalobcu chýba, koľko si požičal od Home Credit Slovakia, a.s. a koľko mesačne splácal splátky roky a aká bola suma Eur, ktorú posunul žalobcovi. Je tu neprehľadný uplatnený nárok. Tým boli hrubo porušené jeho spotrebiteľské práva a z toho dôvodu uplatnený nárok neuznáva. Intrum Slovakia s.r.o. ho obdobne žaluje vo veci úverov VÚB, a. s, kde Okresný súd Žilina platobné rozkazy zamietol. JUDr. Šoltés na neho začal podávať žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica, kde nepatrí z hľadiska bydliska. JUDr. Šoltés mu poslal aj iné zostatky úverov, ktoré neúmerne navýšil. Uviedol, že má 66 rokov, je dôchodca a za 7 úverov platí spolu 70,-Eur mesačne a vyživuje 2 neplnoleté deti. Týmto žiadal, aby uplatnený nárok bol voči nemu zamietnutý, lebo nie je reálny a neuznáva ho.

6. Uznesením č. k. 4Csp/16/2019-76 zo dňa 06.06.2019 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s. vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 28.06.2021, na ktorom vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.06.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu neskončenej druhej vlny pandémie Covid 19, keďže má 66 rokov a je v najzraniteľnejšej skupine občanov, ktorí podliehajú nákaze Covid 19 veľmi rýchlo, tak z obavy možnej nákazy obmedzuje všetky verejné kontakty. Je žiteľom dvoch detí vo veku 9 rokov a 16 rokov. Prostriedky procesnej obrany zašle pripojené v nasledujúcom liste.

8. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 17.06.2021 a zároveň navrhli, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalobca zároveň vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 120,-Eur s prislúchajúcim úrokom, nakoľko žalovaný vykonal ďalšie úhrady po 20,-Eur, a to platbami zo dňa 30.12.2020, 01.02.2021, 01.03.2021, 30.03.2021, 30.04.2021 a 01.06.2021. Z toho dôvodu navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.684,04 Eur s úrokom z omeškania:

vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.904,47 Eur od 01.04.2016 do 17.12.2018,

vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.894,04 Eur od 18.12.2018 do 16.01.2019,

vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.884,04 Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019,

vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.874,04 Eur od 19.02.2019 do 18.03.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.864,04 Eur od 19.03.2019 do 16.04.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.854,04 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.844,04 Eur od 17.05.2019 do 17.06.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.834,04 Eur od 18.06.2019 do 16.07.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.824,04 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.814,04 Eur od 17.08.2019 do 16.09.2019,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.804,04 Eur od 17.09.2019 do 30.12.2020,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.784,04 Eur od 31.12.2020 do 01.02.2021,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.764,04 Eur od 02.02.2021 do 01.03.2021,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.744,04 Eur od 02.03.2021 do 30.03.2021,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.724,04 Eur od 31.03.2021 do 30.04.2021,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.704,04 Eur od 01.05.2021 do 01.06.2021,
vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.684,04 Eur od 02.06.2021 do dňa zaplattenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu. K vyjadreniu pripojil aj podklady preukazujúce skúmanie bonity právny predchodcom pred poskytnutím úveru a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Pre prípad uznania uplatneného nároku žalovaným navrhoval podľa § 282CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 04.12.2014 (č. I. 11 rub až 14 spisu), Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016 s doručenkou (č. I. 14 rub - 15 spisu), Prehľadom splátok a úhrad (č. I. 10-11 spisu), Notárskou zápisnicou - Projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 s prílohou č. 1 (č. I. 4 -8 spisu), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019 s podacím hárkom (č. I. 43 až 44 spisu), Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č. I. 50- 55 spisu), Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. I. 122-123 spisu), celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 04.12.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 2.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 splátkach, pričom výška splátky bola dohodnutá v sume 60,80 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 30,32 %, RPMN 30,32 %, priemernej hodnote RPMN: 18,66 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.648,-Eur a celkovou sumou pôžičky 3.648,-Eur. Prvá splátka splatná dňa 20.01.2015, ďalšie splátky sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti je 12/2019.

11. Z prehľadu splátok a úhrad daného úveru vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 724,10 Eur do podania žaloby. Rovnako z neho vyplýva, že predčasne splatným sa úver stal dňa 19.03.2016.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby zaplatil nedoplatok na splátkach vo výške 174,02 Eur s upozornením, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 01.02.2016.

13. Na základe projektu rozdelenia zlúčením, uzavretého dňa 11.12.2017, medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, Všeobecná úverová banka, a.s. pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

14. Žalovaná pohľadávka bola na základe žiadosti o postúpení a prevode zo dňa 09.04.2019 (s poukazom na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017), uzatvorenej medzi spoločnosťami Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, postúpená na tunajšieho žalobcu (č. I. 50 až 61 spisu).

15. Listom zo dňa 18.04.2019 bolo žalovanému oznámené, že spoločnosť VÚB, a.s. - pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. k 16.04.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 04.12.2014 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 2.296,18 Eur spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa ust. § 657 z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinné od 5.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 144 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP rozhodol súd o zastavení konania v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 220,- Eur predstavujúcej platby žalovaného po podaní žaloby s prislúchajúcim úrokom z omeškania a sumy 24,43 Eur predstavujúcej náklady na vymáhanie pohľadávky.

18. Ďalej súd konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolaní alebo zamestnania.

19. Súd predovšetkým v konaní skúmal, či voči žalovanému nie je uplatňovaný premlčaný nárok. Žaloba bola podaná dňa 29.01.2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje aj bez námietky žalovaného prihladať na premlčanie. Súd po preskúmaní nároku žalobcu na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný.

20. Je potrebné zdôrazniť, že na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyžaduje upozornenie spotrebiteľa, ktoré právny predchodca žalobcu vykonal listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016, v ktorom uviedol dlžnú čiastku úveru vo výške 174,02 Eur a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje, že právo na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením s niektorou splátkou a práve táto splátka je tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti tejto splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

21. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškani práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Opačný názor, podľa ktorého by premlčacia doba mala začať plynúť až okamihom využitia práva na zosplatenie celého úveru, nie je správny a odporuje cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie je totiž vo svojej podstate lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, ktoré viaže začiatok plynutia premlčacej doby v podstate na okamih splatnosti. Naopak, ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka viaže začiatok plynutia premlčacej doby na okamih, kedy nastala právna skutočnosť, ktorá zakladá právo domáhať sa určitého plnenia, v tomto prípade domáhať sa splatnosti celého dlhu.

22. V prejednávanej veci zo zmluvy a z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splátky boli zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil ku dňu 19.03.2016. Zároveň v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016 upozornil žalovaného, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 bude spoločnosť CFH oprávnená úver zosplatiť. Z ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškani so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou dňa 20.11.2015, čo potvrdzuje aj datovanie upomienky žalovanému (dňa 27.01.2016), ako aj výpis z prehľadu splátok a úhrad, z ktorého je zrejmé, že žalovaný nezaplatil splátku splatnú v mesiaci 11/2015. Keďže od splátky splatnej dňa 20.11.2015 až do 19.03.2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti tejto nesplnenej splátky a práve táto splátka založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie dlhu. Keďže v tomto prípade išlo o splátku splatnú 20.11.2015, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku

dľhu tak uplynula najneskôr 20.11.2018. Źalobca v danom spore podal Źalobu aŹ dňa 29.01.2019, teda v tom čase bol uŹ jeho nárok nepochybne premlan a teda Źalobca nemá nárok na zaplatenie uplatnenej sumy voči Źalovanmu.

23. Súd v tomto smere poukazuje aj na konštantn judikatúru súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Źiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019, sp. zn. 3Co/115/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoCsp/17/2020 zo dňa 26.08.2020).

24. Vzhľadom na to, Źe súd dospel k záveru o premlan zvyšku nároku Źalobcu, Źalobu vo zvyšnej časti ako nedvodn zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koni.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovenm § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Na návrhu Źalobcu bolo konania v časti o zaplatenie sumy 220,-Eur s prislchajcm úrokom a v časti sumy 24,43 Eur zastaven. KeďŹe Źalobca nepreukázal, Źe Źalobu v časti o zaplatenie sumy 24,43 Eur vzal späť pre správanie sa Źalovanho, v tejto časti zavinil zastavenie konania Źalobca a znáša trovy konania v tejto časti. Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 220,-Eur s úrokom z omeškania zavinil Źalovaný platbami po podan Źaloby. Źalobca si uplatňoval v zmysle posledného podania spolu sumu spolu 1.684,04 Eur a úroky z omeškania (spolu vyislen s úrokm ku dňu vyhlásenia rozsudku vo vyške 2.175,17 Eur). Neúspešn bol Źalobca ohľadne uplatnenej sumy 2.175,17 Eur, v ktorej časti bola Źaloba zamietnut a rovnako zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 24,43 Eur, spolu potom percentuálne predstavuje neúspech Źalobcu 88,79 %, čo vyjadruje úspech Źalovanho a úspešn bol Źalobca ohľadne sumy 220,-Eur s prislchajcm úrokom z omeškania, teda v rozsahu 11,21 %, čo je vlastne neúspechom Źalovanho. Źalovaný ako úspešnejšia strana sporu má potom nárok na náhradu trov konania voči Źalobcovi v rozsahu 77,58 %, čo predstavuje jeho ist úspech ($88,79\% - 11,21\% = 77,58\%$).

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o vyške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštanacie po právoplatnosti rozhodnut, ktorým sa konanie koni, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku moŹno podať odvolanie do 15 dn odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Źilina.

Podľa ustanovena § 125 ods. 1 CSP odvolanie moŹno urobiť psodne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovena § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej uroben v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovan podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedorui súdu do desiatich dn, na podanie sa neprihliada. Súd na dodaton doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovena § 125 ods. 3 CSP odvolanie uroben v listinnej podobe treba predloŹiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol zaloŹiť do súdneho spisu a aby kaŹd dlš subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloŹ potrebn počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovena § 363 CSP v odvolaní sa popri všeoecnch nleŹitostiach podania (t.j. ktorému súdu je uren, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa nm sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovena § 365 ods. 1 CSP odvolanie moŹno odôvodniť len tým, Źe
a) neboli splnen procesn podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.