

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318142
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6119318142.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 247 85 199, so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, proti žalovanej E. Q., W.. XX.XX.XXXX , bytom Z., N.Ú. XXX/X, M. Č. U. F., N. N., XX R. C., o zaplatenie 643,58 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 643,58 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 643,58 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100 % o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením, a to všetko v mesačných splátkach po 40 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku (o trovách konania až od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka) až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok, to znamená že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stáva zročný celý dlh, na účet žalobcu č. SK360900000005136844651, VS: 6602100997.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou domáha voči žalovanej zaplatenia istiny 643,58 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 643,58 Eur od 25.08.2018 až do zaplatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, uzatvorili dňa 20.02.2016 zmluvu o Spotrebiteľskom úvere č. 6602100997. Na základe zmluvy poskytol predchodca žalobcu žalovanej možnosť čerpať bezúčelový revolvingový úver vo výške maximálneho rámca 750 Eur. Žalovaná si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolila variant predplatenej platobnej karty. Žalovaná čerpala úver v celkovej výške 1.151,39 Eur. Úver mala žalovaná splácať formou mesačných splátok k 20. dňu v mesiaci vždy vo výške 4% mesačne. Žalovaná neuhradila splátky riadne a včas, preto predchodca žalobcu podľa Hlavy 7 § 3 úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 24.11.2016 zosplatnil. Žalovaná zaplatila celkovo na úver sumu 507,81 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo sumu 1.108,51 Eur (t.j. celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaná na úver po postúpení pohľadávky nezaplatila už žiadnu sumu. Žalobca sa tak podanou žalobou voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 643,58 Eur (t.j. nesplatennej časti istiny poníženej o platby žalovanej) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo dňa 643,58 Eur od 25.08.2018 (t.j. od prvého dňa nasledujúceho dňu účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

2) V predmetnom spore rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 10.07.2019, sp.zn. 32Up/796/2019. Ten sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Partizánske ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Zb. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Zb. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3) Uznesením zo dňa 11.08.2020, sp. zn. 5Csp/49/2020 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP. Súdu sa ani napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto súd doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4) Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, žalobca ako aj žalovaná svoju neprítomnosť riadne ospravedlnili.

5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 20.02.2016, úverových podmienok, výpisu z karty revolvingového úveru, výzvy k splateniu úveru zo dňa 24.11.2016, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, predžalobnej výzvy zo dňa 22.05.2019, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018, výpisu z obchodného registra žalobcu, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, prehľadu splátok a čerpania úveru, zosplatnenia úveru zo dňa 24.11.2016, správy Obvodného oddelenia PZ Partizánske o prešetrení pobytu žalovanej, úradného záznamu zo dňa 16.03.2021, vyjadrenia žalovanej a ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, úradného záznamu, z ktorého vyplýva, že na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, úradného záznamu zo dňa 28.06.2021, z ktorého vyplýva, že žalobca súhlasil so splátkovým kalendárom v splátkach po 40 Eur mesačne k 25. dňu v mesiaci a zistil nasledovný skutkový stav:

6) Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6602100997 zo dňa 20.02.2016 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 a žalovanou s tým, že sa jednalo o bezúčelový revolvingový úver s celkovou výškou úverového rámca 750,- Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej sumy minimálne 12 Eur, RPMN 35,7 %, priemernou hodnotou RPMN 23,55 %, odplata 28,89%, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom (za predpokladu čerpania celej výšky úveru pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe a poskytnutia úveru na jeden rok a splatenia v 12 splátkach) 876,34 Eur a termínom splatnosti splátok 20. deň v mesiaci. Zároveň zo zmluvy vyplýva, že finančné prostriedky v sume 719,10 Eur boli čerpané za účelom kúpy tovaru v sume 719,10 Eur, ktorá mala byť splatená v 11 mesačných splátkach po 71,91 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 19,38%, RPMN 21,40%, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom v sume 791,01 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia s kódom IZK115N, pričom klient svojim podpisom potvrdil, že úverové podmienky prevzal a je s nimi oboznámený. Z Úverových podmienok IZK115N platných od 01.01.2015 vyplýva, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po účtovnom období, v ktorom bolo vykonané čerpanie z úverového účtu (Hlava 5, §1). Z Úverových podmienok IZK115N platných od 01.01.2015 súd ďalej zistil, že v Hlave 7. Ukončenie zmluvy § 2 písm. a) je uvedené, že v prípade, že "ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru)".

7) Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 24.11.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č.6602100997, k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy s tým, že žiadali zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 846,94 Eur do 15 dní od spísania tejto výzvy na tam uvedený bankový účet. Z pripojenej fotokópie poštového podacieho hárka súd zistil, že dňa 28.11.2016 bola zasielaná poštová zásielka žalovanej.

8) Z predžalobnej výzvy zo dňa 22.05.2019 súd zistil, že právny zástupca žalobcu žalovanej oznámil, že žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018. Žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu vyčísleného v sume 1.135,88 eur a to najneskôr do 04.06.2019.

Zároveň žalovanú upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy v uvedenom termíne pristúpi k riešeniu danej záležitosti súdnou cestou.

9) Z platobnej histórie žalovaného vo vzťahu k zmluve č. 6602100997 súd zistil, že žalovaná čerpala úver v celkovej výške 1.151,39 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky zaplatila na úver splátky spolu v sume 507,81 Eur. Celková suma nevrátenej istiny predstavuje sumu 643,58Eur.

10) Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 súd okrem iného zistil, že postupca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila na žalobcu (ďalej aj "postupník") súboru pohľadávok, ktoré boli špecifikované v prílohe č.2 tejto zmluvy s tým, že postupca postúpil postupníkovi predmetné pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými vrátane práv spojených so zabezpečením záväzkov, a to dňom účinnosti tejto zmluvy za podmienok stanovených v nej a postupník prehlásil, že postúpené pohľadávky prijíma a zaväzuje sa za ne zaplatiť odplatu za podmienok stanovených v článku III. tejto zmluvy.

11) Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpili svoju pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 6602100997 uzavretej dňa 20.02.2016 v celkovej výške 1.108,51 Eur na žalobcu, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, pričom pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Taktiež mu oznámili, že odo dňa tohto oznámenia o postúpení pohľadávok je povinný plniť svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy novému veriteľovi.

12) Z písomného podania žalovanej, doručeného súdu dňa 28.05.2021, súd zistil, že žalovaná požiadala o splátkový kalendár žalovanej sumy a trov konania, z dôvodu zlej finančnej situácie.

13) Z vyjadrenia žalobu súd zistil, že ten súhlasil, aby súd povolil žalovanej splácať žalovanú sumu a trov konania v splátkach po 40 Eur mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci z dôvodu jej finančnej situácie.

14) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15) Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16) Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19) Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20) Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21) Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22) Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23) Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25) Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

26) Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6602100997 zo dňa 20.02.2016 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval.

27) Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, preto súd aplikoval na tento zmluvný vzťah ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 643,58 Eur za nesporný, keďže žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský revolvingový úver vo výške 750,-Eur, pričom celkovo čerpala sumu 1.151,39 Eur a na úver uhradila sumu 507,81 Eur a teda nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní predstavoval len žalovanou doposiaľ neuhradenú istinu úveru, ktorá zodpovedala rozdielu medzi poskytnutou (čerpanou) výškou úveru a uhradenou sumou zo strany žalovanej na tento úverový vzťah. Súd mal pritom z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať dojednané splátky úveru s tým, že v zmysle príslušných zmluvných dojednaní došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k tzv. zosplateniu úveru, v dôsledku čoho bola žalovaná povinná následne uhradiť celý dlh naraz. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 25.08.2018 do zaplatenia, tak ako bol žalobcom uplatnený.

28) Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania súd tento priznal tiež ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

29) Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30) S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej vo výroku predmetného rozhodnutia, súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné a finančné pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanej dlžnú sumu ako aj trovy konania splatiť v mesačných splátkach po 40 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalobca súhlasil so splatením žalovanej sumy a trov konania formou splátok v najnižšej sume 40 Eur mesačne.

31) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Predmetom sporu bola suma 643,58 Eur s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.