

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227736  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6121227736.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO 53255739, proti žalovanému: M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom U., ul. Z. č. XXX/X, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokátska kancelária so sídlom Lučenec J. Kráľa č. 5/A, IČO: 37756508, o zaplatenie 15.910,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% .

### odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou najskôr na upomínací súd uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 15.910,34 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z istiny od 25.3.2020 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 24. 11. 2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, ktoré mal žalovaný vrátiť dohodnutým spôsobom. Žalovaný napriek opakovaným výzvam nespĺnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy a dňa 2. 12. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 1. 12. 2019, pričom pohľadávka žalobcu predstavuje istinu 11.260,23 eur, riadny úrok 4153,69 eur, úrok z omeškania 430,26 eur, poplatky 66,16 eur. Pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2020 uzavretou s postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava, pričom žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2/ Upomínací súd vydal dňa 5.2.2021 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/103/2021, ktorým priznal nárok žalobcu v celom rozsahu.

3/ V zákonnej lehote podal žalovaný odpor voči platobnému rozkazu a žiadal žalobu zamietnuť. Namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, pretože namietal neplatnosť postúpenia bankovej pohľadávky na žalobcu. Postúpiť je možné len zročný dlh, banka je povinná preukázať zaslanie a doručenie výzvy, že dlžník je v omeškaní, taktiež dĺžku omeškania dlžníka so zaplatením viac ako 90 dní pod hrozbou postúpenia pohľadávky mimo bankového sektora. Vo výzve z 30.10.2019 absentuje špecifikácia splátky, ako aj termín jej splatnosti, s ktorou má byť dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace, pričom táto výzva nebola doručená žalovanému a nebolo preukázané ani jej zaslanie, taktiež v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti absentuje špecifikácia splátky, termín jej splatnosti, s ktorou mal byť dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace, pričom toto oznámenie nebolo žalovanému doručené. Pohľadávka žalobcu nebola splatná, a preto nebola postupiteľná, neboli splnené podmienky postúpenia v zmysle §

92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný nebol ani informovaný o postúpení pohľadávky pred samotným postúpením, výzva z 16.12.2019 mu nebola doručená. Predmetná úverová zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom v zmluve je uvedená suma na zaplatenie 21.859,31 eur, pričom súčinom výšky mesačnej splátky 227,72 eur a počtom splátok 96 je výsledná suma 21.861,12 eur. Taktiež RPMN by mala byť správne v hodnote 18%, pričom v zmluve je uvedená v hodnote 17,83%. Úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalším dôvodom konštatovania bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je porušenie povinnosti skúmať bonitu spotrebiteľa, navrhuje skúmať, či nedošlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej navrhol, aby žalobca predložil listinu obsahujúcu zrozumiteľný a určitý prehľad všetkých došlých úhrad žalovaného, z ktorého by bolo zrejmé ako sa zarátavali jednotlivé úhrady na predmetný úver.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a t o zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE zo dňa 24.3.2020 spolu s prílohou k zmluve, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 24.11.2016 spolu s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 2.12.2019, Sadzobníkom poplatkov, výzvou z 16.12.2019, výzvou z 30.10.2019, prehľadom jednotlivých transakcií č.l. 47 -54, oznámením o postúpení pohľadávky z 31.3.2020, pokusom o zmier z 5.1.2021, písomne podaným odporom z 24.2.2021, písomným vyjadrením žalobcu z 23.2.2021 spolu s prílohou, písomným vyjadrením žalobcu z 8.4.2021, zmluvou o spotrebiteľskom úvere Cetelem Slovensko a.s. z 10.6.2016, písomným vyjadrením žalobcu z 7.5.2021, oznámením o valorizácii potvrdením o príjme žalovaného žiadosťou o splátky, rodnými listami detí žalovaného, výplatnými páskami žalovaného na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 24.11.2016 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o splátkovom úvere, ktorou sa bank zaviazala poskytnúť žalovanému splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX a dlžník sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť úroky. Výška úveru bola 12.000,- eur, fixná úroková sadzba 16,90%, výška úrokovej sadzby po zľave 14,90%, úver sa mal splácať v sume 227,72 eur mesačne k 10.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.1.2017 a výška poslednej splátky je uvedená v splátkovom kalendári, počet splátok 96, konečná splatnosť 10.12.2024, RPMN 17,83%, priemerná RPMN 9,27%, celková čiastka spojená s úverom 21.859,31 eur, odplata 17,41%, poplatky - poistenie k úveru 10,01 eur. Úver mal byť použitý na splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni a.s. vo výške mesačnej splátky 67,59 eur a so zostatkom 2032,66 eur, splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX splátkového úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. s výškou mesačnej splátky 40,17 eur, zostatok 199,34 eur, ďalej úveru č. XXXXXXXXXXXX - revolvingového úveru v SLsP s výškou mesačnej splátky 36,51 eur so zostatkom 730,27 eur, ďalej mal byť vyplatený záväzok v inej banke - kreditná karta s výškou mesačnej splátky 100,- eur s aktuálnym zostatkom 2000,- eur. Súčasťou zmluvnej dokumentácie sú Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., Sadzobník poplatkov.

6/Z prehľadu jednotlivých transakcií predloženého žalobcom - č.l. 47 a nasl. spisu vyplýva čerpanie úveru dňa 24.11.2016, zaúčtované viacerými neprehľadnými transakciami, z prehľadu vyplýva zaúčtovanie jednotlivých vkladov - splátka úveru - istiny, riadneho úroku, poplatku, pričom k 30.10.2019 nie je z prehľadu zrejmé či a v akej sume je žalovaný v omeškani, s dátumom 1.12.2019 je zaúčtovaných viacero položiek s názvom „nastane pravidelná splátka úveru“ a ďalšie položky sú neprehľadné a nezrozumiteľné.

7/Výzvou z 30.10.2019 vyzývala Slovenská sporiteľňa a.s. žalovaného dlžných splátok ku dňu 30.10.2019 vo výške 4995,99 eur, žalovaný bol vyzvaný na úhradu týchto splátok do 15 dní od doručenia výzvy.

8/Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 2.12.2019 oznamovala banka žalovanému, že v dôsledku omeškania jednej splátky viac ako tri mesiace vyhlasuje ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň bol vyzvaný na úhradu sumy 15.142,85 eur do 15 dní .

9/Výzvou z 16.12.2019 vyzývala banka žalovaného na úhradu dlžnej sumy v sume 15.142,85 eur pod sankciou postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu.

10/Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 24.3.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy, pričom z prílohy k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia je zostatok pohľadávky 15.910,34 eur, počet dní omeškania je 790 dní, dátum poslednej úhrady bol 13.7.2018 vo výške 22,13 eur. Oznámením z 31.3.2020 oznamovala banka žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11/ Pokusom o zmier zo dňa 5.1.2021 vyzýval právny zástupca žalobcu žalovaného k úhrade celkom sumy 16.353,04 eur do 15.1.2021.

12/ V písomnom vyjadrení z 22.3.2021 žalobca zaujal stanovisko k odporu žalovanému. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru považuje za platné, žalovanému okrem výzvy z 30.10.2019 bola doručená výzva z 2.12.2019, kde bol vyzvaný na zaplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalobca samotnú výzvu z 30.10.2019 doručoval žalovanému, k čomu predložil podací hárok, doručenkou k oznámeniu o zosplatnení úveru (viď ftc.doručenky č.l. 87 spisu s dátumom doručenia na adresu žalovaného dňa 6.12.2019, podací hárok k doručeniu písomností dňa 18.12.2019, dňa 4.11.2019, dňa 1.4.2020). Týmto preukazuje aj splnenie podmienky doručenia výzvy pred samotným postúpením pohľadávky pre účely § 92 ods. 8 zákona o bankách, žalovanému bolo riadne doručené aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok. Žalovaný mal možnosť pred uzavretím zmluvy riadne sa oboznámiť s jej obsahom, zmluvu riadne podpísal a s jej obsahom súhlasil. Správne je uvedený aj údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom, keď tomuto údaju zodpovedá počet splátok po 227,72 eur a posledná splátka v zmysle bodu 5.17 Produktových obchodných podmienok predstavuje sumu 225,91 eur. Ďalej podrobne zdôvodnil výpočet RPMN vo výške 17,83%, ktorá je vypočítaná v súlade s § 19 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca splnil aj povinnosť uvedenú v § 7 ods. 1 zákona, keď klientom deklarovaný príjem overený dopytom na SP bol 1300,- eur, existujúce záväzky 458,- eur, maximálne splátkové zaťaženie 55% z príjmu, ukazovateľ schopnosti splácať - disponibilný zostatok 257,- eur, pričom splátka úveru je nižšia ako disponibilný zostatok. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do úverového registra. Pôvodný veriteľ overoval schopnosť splácať úver aj na základe obrátov na bežnom účte a na základe informácií poskytnutých žalovaným. Veriteľ si teda dostatočným spôsobom overil bonitu žalovaného a splnil zákonnú podmienku.

13/ Žalobca v písomnom podaní z 8.4.2021 opäť zdôraznil, že výzva zo dňa 30.10.2019 je neurčitý právny úkon, pretože neobsahuje splátku, ktorá má byť dôvodom zosplatnenia, uvedené nevyplýva ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Opäť vyzval žalobcu na zrozumiteľné zdôvodnenie, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru. Zotrvál aj na námietke nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadne relevantné listiny k posudzovaniu schopnosti žiadateľa o úver splácať úver, nie je zrejme ako takto získané informácie vyhodnocoval. Poukázal na rozhodnutie NS SR 7Szo 61/2015, rozsudok KS Prešov 6Co 171/2016, Opatrenie NBS zo dňa 19.11.2017 k podrobnostiam o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V dôsledku hrubého porušenia svojej povinnosti, nemohol veriteľ úver zosplatiť, resp. tento by sa považoval za bezúčinný a bez poplatkov.

14/ Žalobca následne v písomnom vyjadrení z 7.5.2021 uvádza, že žalovaný zaplatil poslednú sumu 13.7.2018 vo výške 22,13 eur, teda v čase odoslania výzvy zo dňa 30.10.2019 bol žalovaný v omeškaní so splácaním pohľadávky banky. Nie je nevyhnutné vo výzve a v oznámení o vyhlásení splatnosti uvádzať konkrétne splátky, s ktorými je dlžník v omeškaní. V prípade, ak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 2.12.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.11.2019 a zároveň toto právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalovaný uhradil sumu 3102,99 eur, a to platbami od 10.1.2017 do 13.7.2018, z týchto úhrad bolo započítané na istinu 739,77 eur, na riadny úrok 2158,01 eur a na poplatky 205,21 eur. Ďalej poukázal na výpočet riadneho úroku, úroku z omeškania. Žiadal žalobe vyhovieť.

15/ Žalobca v priebehu konania zotrval na žalobe, poukázal na tvrdenia v písomných vyjadreniach. Žalovaný uviedol príjem 1300,- eur, uviedol aj svoje úverové zaťaženie, jeho bonita bola skúmaná prehľadom obrátov na účte, v úverovom registri, v registri SP.

16/ Žalovaný uviedol, že možnosť úveru mu bola ponúkaná cez internet banking, chodili mu ponuky úveru, pričom iné žiadosti o úver im boli zamietnuté. V tom čase splácal dva splátkové úvery, ďalší úver k jeho účtu a v júni 2016 mu bol poskytnutý úver z Cetelemu Slovensko v sume 30.000,- eur

so splátkou 386,- eur mesačne, bola im daná aj kreditná karta 1000,- eur so splátkou 36,- eur, úver mali aj z Home Creditu 2.000,- eur so splátkou 57,- eur. Od roku 2005 mali aj stavebný úver, ktorý splácali do roku 2020 v sume 73,- eur mesačne. Peniaze chceli na prerábku domu, preto chceli ďalší úver, úver im bol predschránený internet bankingom, bol v banke podpísať len zmluvu v Oslanoch. K svojmu príjmu sa vôbec nevyjadroval, úverová zmluva bola pripravená so všetkými náležitosťami, neudával ani svoj príjem ani príjem manželky, jeho bežný príjem bol 1045,- eur v čistom, mal však aj 13. a 14. plat, plat mu chodil na účet v sporiteľni. Podmienkou poskytnutia úveru bolo vyplatenie iných záväzkov v banke, inak by nebol poskytnutý. Nikto však od neho nežiadal informácie ohľadom iného úverového zaťaženia, pričom splácali ďalšie úvery. Manželka mala príjem v obuvníckej firme 320,- eur mesačne, v tom čase mali dve nezaopatrené deti vo veku 9 a 14 rokov. V roku 2017 bola manželka operovaná na obe ruky, maródira do roku 2018, mala nižší príjem, dostala výpoveď, následne jej bola diagnostikované onkologické ochorenie, ktoré má doteraz. Úver prestali splácať z dôvodu zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť, podrobila sa rôznym vyšetreniam v Nitre. Ohľadom poistenia sa vyjadroval, že o toto nežiadal a ani nevedel čo pokrýva, nikto sa z poisťovne na neho neobrátil. Zo strany žalobcu to bolo „neskutočné bombardovanie“ ohľadom splátok, v tom čase riešili zdravotné problémy manželky, neustále im vyvolávali, napr. aj deťom na telefón. Namietal aj celkovú sumu, ktorú uvádza žalobca ako jeho úhradu. Z jeho výplaty mu zostávala suma 540,- eur, pretože mu zrážali aj úver z Cetelemu. K svojej výpovedi predložil oznámenie o valorizácii mesačnej mzdy s tým, že od 1.1.2015 sa jeho mzda valorizuje na sumu 1045,93 eur. Zástupca žalobcu poukazoval na to, že banka nepreverovala žalovaného v úverovom registri, pretože mal ďalších 5 úverov, jeho úverové zaťaženie bolo mesačne 591,- eur. Žiadal žalobu zamietnuť.

17/ Z potvrdenia o príjme žalovaného za rok 2016 vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem bol 1232,- eur, boli mu vykonávané zrážky - exekúcie v januári 2016 v sume 444,- eur a na účet suma 602,99 eur, ďalej v jednotlivých mesiacoch iné zrážky v rozpätí do 19,60 eur mesačne.

18/ Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods.2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

Podľa § 7 ods. 15 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet

sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 11 ods. citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19 / Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20/ Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je opodstatnená z viacerých dôvodov. V prvom rade súd udáva, že medzi právny predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, pričom na základe žiadosti žalovaného mu bol bankou poskytnutý úver. Zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ citovaného zákona, v konaní nebolo sporné, že žalovaný konal v čase uzavretia zmluvy ako spotrebiteľ.

22/ Žalovaný v konaní tvrdil, že úver mu bol predschrátený v rámci internet banking služby, zmluva bola v banke pripravená na podpis, nikto od neho nežiadal potvrdenie o príjme, nežiadal informácie o celkovom úverovom zaťažení, príjme manželky, počtu vyživovaných osôb. Taktiež ho nikto neinformoval o poistení úveru, zmluvu mal pripravenú rovno na podpis. Súd sa zaoberal v súvislosti s námietkou žalovaného o nedostatkoch náležitostí zmluvy o úvere tým, či je zmluva uzavretá platne, či nie je úver bezúročný a bez poplatkov, či mohol veriteľ zosplatiť úver a ak tak urobil, či boli splnené podmienky riadneho zosplatenia. Uvedené skutočnosti boli významné pre námietku žalovaného týkajúcu sa nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu.

23/ Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

24/ Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalobca v súdnom konaní musí svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázať platným postúpením pohľadávky. Citované ustanovenie § 92 ods.

8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Tomu nasvedčuje jednak znenie citovaného ustanovenia ("...môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku... postúpiť"), ako aj jeho zaradenie do časti zákona o bankách, ktorej nadpis znie "Ochrana klientov a bankové tajomstvo". Účelom tohto ustanovenia teda nie je len ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky. Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offico. V danom prípade, keďže právnym predchodcom žalobcu bola banka, súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky na žalobcu dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda, či postúpenie pohľadávky bolo platné.

25/ V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. môže byť banková pohľadávka postúpená, ak je: 1.) splatná, a to až po predchádzajúcej 2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3.) omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

26/V danom prípade sa súd zaoberal námietkou žalovaného, že žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že žalobca porušil túto povinnosť hrubým spôsobom v zmysle § 11 ods.2 veta druhá a tretia citovaného zákona. Žalobca tvrdil, že skúmal bonitu žalovaného cez deklarováný príjem, skúmal obrat peňazí na jeho účte, príjem skúmal v registri SP a úverové zaťaženie v úverovom registri. Žalobca napriek opakovanej námietke žalovaného výsledky tohto preverovania súdu nepreukázal, napriek tomu, že išlo o sporné tvrdenie. Veriteľ je pritom povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou, ktorú musí preukázať - § 7 ods. 15 písm. b/ citovaného zákona. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca jednoznačne neposudzoval schopnosť žalovaného splácať úver aj v otázke jeho výdavkov a rodinného stavu, pretože nezisťoval príjem manželky žalovaného, počet vyživovaných osôb a konečne nezisťoval komplexné úverové zaťaženie žalovaného nielen v bankovom sektore, ale predovšetkým i v nebankovom sektore. Žalovaný síce disponoval priemerným mesačným príjmom 1232,- eur a nie ako uvádza žalobca v sume 1300,- eur, avšak z tohto príjmu mu boli vykonávané zrážky, žalovaný okrem úverov v Slovenskej sporiteľni splácal preukázateľne úver v Cetelem Slovensko a.s. v celkovej sume 30.000,- eur, pričom výška mesačnej splátky bola 380,48 eur, ďalej splácal úver v Home Credit Slovakia, stavebný úver. Keď by právny predchodca žalobcu disponoval s týmito informáciami a tieto v súlade s § 7 ods.2 citovaného zákona vyhodnotil, nemohol dôjsť k záveru o existujúcich záväzkoch 458,- eur, keď len splátka úveru v Cetelem Slovensko a.s. bola mesačne 380,48 eur, splátky bankových úverov činili mesačne najmenej 243,- eur (viď zmluva), pričom žalovaný ako tvrdil splácal aj ďalšie úvery. Príjem manželky žalovaného bol v sume 320,- eur a v čase uzatvárania zmluvy mali dve nezaopatrené deti vo veku 9 a 14 rokov. Za týchto okolností podľa názoru súdu nekonal veriteľ s odbornou starostlivosťou o to viac, že úver bol účelovo určený na splácanie predchádzajúcich úverov žalovaného. V súlade s § 11 ods.2 citovaného zákona súd takýto postup veriteľa vyhodnocuje ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, pretože veriteľ nemal žiadne údaje o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nepreukázal pred súdom, že prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti splácať úver. Z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s tým, že veriteľ nemal ani právo vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru. Uvedené logicky vyplýva zo samotnej skutočnosti, že ak bol úver bezúročný a bez poplatkov nemohol veriteľ správne ustáliť omeškané splátky, ich výšku, poradie omeškania, a tým nemôže ani platne zosplatiť úver za splnenia § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ (viď napr. aktuálne KS Trenčín 5CoCsp 4/2021 z 31.3.2021, KS TN 19CoCsp 37/2020 zo dňa 28.4.2021 a podporne ako správne uvádza žalovaný NS SR 7Sžo 61/2015, KS Prešov 6Co 171/2016 z 27.10.2016). Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalovaný nemohol byť v omeškaní tak, ako tvrdil žalobca a preukazoval jednotlivými výzvami, následne nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože predmetom postúpenia môže byť iba

pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, pričom právny predchodca veriteľa nemohol postúpiť tzv. „živý úver“, preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon pre rozpor § 92 ods. 8 zákona o bankách a žalobca nie je v prejednávanej veci aktívne vecne legitimovaný.

27/ Bez ohľadu na uvedené vyššie vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru tak ako preukazuje žalobca je podľa názoru súdu neplatným právnym úkonom. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva z bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok (č.l. 31 spisu), a to v prípade omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.10.2019 vyzýval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, s ktorou sa k uvedenému dátumu nachádzal v omeškaní, t.j. sumy 4995,99 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 4.11.2019. Následne listom zo dňa 2.12.2019 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že k 1.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Toto oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 6.12.2019.

28/ Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nie je zrejmé, pre ktorú neuhradenú splátku došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, uvedené nie je zákonnou náležitosťou výzvy. Súd preto vychádzal z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pokiaľ právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2019 upozorňoval žalovaného na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, k tomuto dátumu bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace naposledy s úhradou splátky splatnej v mesiaci júl 2019 (3 mesiace omeškania uplynuli k 10.10.2019). V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. splátky splatnej dňa 10.11.2019. Predčasná splatnosť úveru však bola vyhlásená až k 1.12.2019. Z toho vyplýva, že právny predchodca žalobcu svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky nerealizoval v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemožno považovať za platné. V súvislosti s tým súd poukazuje na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré umožňuje banke postúpiť na inú osobu len splatnú pohľadávku (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 36/2020). Vzhľadom k tomu, že v danej veci došlo k postúpeniu nesplatnej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka a postupca (banka) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla.

29/ Súd sa ďalšími námietkami žalovaného nezaoberal, pretože uvedené dôvody uvádzané vyššie dovoľujú urobiť záver pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, a teda celkové zamietnutie žaloby.

30/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.