

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/639/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915216424
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7915216424.13

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Simonou Mati, v spore žalobcu: P. U., O.. XX.XX.XXXX V. Š. XX/XX, O. Ž., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOST' s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov t a k t o

r o z h o d o l :

Dopĺňa rozsudok sp. zn. 14C/639/2015 - 112 zo dňa 13.05.2019 vo výrokovej časti takto:

„III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.08.2013 uzavretá medzi veriteľom: POHOTOVOST' s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, a dlžníkom: P. U., O.. XX.XX.XXXX V. Š. XX/XX, O. Ž., v článku I. bod b) v znení: „Veriteľ a dlžník sa dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (ďalej len „zabezpečená pohľadávka“) vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorých zabezpečenie a zaplatenie je účelom uzatvorenia tejto dohody, a to:

- a. pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom;
- b. pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou;
- c. pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere;
- d. pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol;
- e. pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok, ako odporovateľného právneho úkonu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.08.2013 uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013.

2. O nároku žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 14C/639/2015 - 112 zo dňa 13.05.2019 a to tak, že súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.08.2013 uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému (výrok II.). Súd takto rozhodol po tom, čo posúdil znenie Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.08.2013 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko by sa realizáciou tejto dohody mohol

dostať veriteľ, t.j. žalovaný, do oveľa výhodnejšej pozície než žalobca, keďže realizáciou zrážok zo mzdy žalobcu aj po dobu spornosti základu a výšky úverovej pohľadávky mohol získať od žalobcu plnenie, ktorého výška môže byť sporná. Súd dospel k záveru, že žalovaný ako dodávateľ podmienil uzavretie úverovej zmluvy podpísaním Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov žalobcom, čím malo dôjsť k porušeniu povinnosti dodávateľom podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), a teda k spôsobeniu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu, t.j. spotrebiteľa. Súd však v predmetnom rozsudku opomenul v súlade s § 298 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (uviesť ďalej len „CSP“) do výroku rozsudku znenie tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

3. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Súd dňa 29.6.2021 verejne vyhlásil dopĺňací rozsudok.

5. Podľa § 298 ods. 1 a 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 53 ods. 4 písm. l) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

7. Nakoľko súd v rozsudku zo dňa 13.05.2019 uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.08.2013 z dôvodu existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky, týmto dopĺňacím rozsudkom vyslovil znenie podmienky, ktorú určil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) OZ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.