

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/65/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826201257
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826201257.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny C. D. E., F. G. XX/XXX, C. D. E., dieťa rodičov – matky B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XXX/XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. E., F. G. XX/XXX, XXX XX C. D. E., do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8P/64/2026 o uloženie výchovného opatrenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. (ďalej len „ÚPSVaR J.“) svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2026 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. E., F. č. XX/XXX, XXX XX C. D. E., a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8P/64/2026 o uloženie výchovného opatrenia.

2. Z návrhu ÚPSVaR J. vyplýva, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. Maloletý je v evidencii oddelenia od 30.05.2025, kedy bol sociálnym pracovníkom Nemocnice sv. I. J. nahlásený podnet ohľadne neadekvátneho správania sa matky maloletého dieťaťa v zdravotníckom zariadení. Matka podľa vyjadrenia zamestnancov chcela bezprostredne po pôrode opustiť oddelenie. Na K. deň opustila aj s maloletým dieťaťom oddelenie. Išla si nakúpiť do bufetu a dieťa bolo nájdené vo výťahu. Zamestnanci O SPODaSK vykonali návštevu v domácom prostredí rodiny s cieľom zistiť, či je možné zabezpečiť dostatočnú a primeranú starostlivosť o maloleté dieťa v domácom prostredí. Rodina žila v slabých sociálnych pomeroch, bola dlhodobo odkázaná na štátne sociálne dávky. Matka maloletého dieťaťa obývala spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi. Domácnosť, ktorú rodina obývala pozostávala z jednej miestnosti. V príbytku nebola zavedená elektrická energia, kúrenie bolo zabezpečené prostredníctvom piecky na tuhé palivo a vodu si nosili z blízkeho zdroja. Izba bola zariadená základným nábytkom, jednou veľkou skriňou na ošatenie, gaučovou súpravou a pieckou. Hygiena celej domácnosti ako aj okolie príbytku bolo na nízkej úrovni. Starí rodičia maloletého dieťaťa poskytli oddeleniu nepravdivé informácie o tom, že maloleté dieťa bude s matkou obývať domácnosť strýka, ktorý žije v susedstve. Pobyt matky s maloletým dieťaťom u strýka mal byť len dočasný, kým si k príbytku pristavia ďalšiu miestnosť a opraví okno a vchodové dvere. Po telefonickom rozhovore so strýkom matky nám tento uviedol, že sa s rodinou ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa nedohodli.

Nesúhlasil s tým, aby bolo maloleté dieťa s matkou v jeho domácnosti. Ako dôvod nesúhlasu uviedol, že rodina maloletého dieťaťa sa vôbec nepripravila na príchod dieťaťa do domácnosti a nemajú dostatočné hygienické návyky. Na základe preverených šetrení pomerov a vykonaných rozhovorov sme zastávali názor, že rodina nedokáže zabezpečiť dieťaťu prostredie pre zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin. V domácnosti neboli vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Dieťa nemalo zabezpečenú primeranú základnú hygienu ani bezpečie. V blízkej rodine a komunite sa nenachádzal nikto, kto by vedel a chcel prevziať starostlivosť o maloleté dieťa. V záujme primeranej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletého A. orgán SPODaSK navrhoval, aby bolo maloleté dieťa vyňaté z osobnej starostlivosti matky a dočasne umiestnené v zariadení.

3. Maloletý A. B. bol umiestnený do CDR C. D. E. dňa 11.06.2025 na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 8P/131/2025 zo dňa 05.06.2025, vykonateľným dňom 05.06.2025, právoplatným dňa 02.07.2025. Uznesenie bolo opravené pod sp. zn. 8P/131/2025-25 zo dňa 01.07.2025, právoplatné dňa 09.07.2025 z dôvodu nesprávne uvedeného dátumu narodenia maloletého dieťaťa na pôvodnom uznesení. Maloletému bola poskytovaná starostlivosť v profesionálnej náhradnej rodine, kde dieťa prospievalo. Na kardiologickom vyšetrení zo dňa 13.08.2025 mu bol diagnostikovaný akcidentálny systolický šelest. Kontrola v kardiologickej ambulancii bola naplánovaná na rok 2026. S rodičmi maloletého dieťaťa O SPODaSK intenzívne spolupracuje na pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou s cieľom rozvoja rodičovských zručností a prípravy rodiny na návrat maloletého do rodinného prostredia. V súčasnosti rodina ešte nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého do rodinného prostredia. Rodičia nie sú samostatní a bez pomoci ďalších osôb nie sú schopní vyriešiť náležitosti na zmenu rodinných pomerov. Oddelenie SPODaSK vydalo odporúčanie do L. K. so zapojením odborného zamestnanca na stretnutie rodinného kruhu, ktorý s rodinou hľadal spoločné riešenia problémov v rodine. Matka až po niekoľkých upozorneniach oddelenia a pracovníkov Rozvojového tímu obce I. navštívila svojho gynekologického lekára po pôrode a taktiež absolvovala psychologické vyšetrenie dňa 19.09.2025 s výsledkom ľahkej mentálnej retardácie. S rodinou sa pracovalo na dokončení prístavby domu a hľadaní vhodného zamestnania pre otca maloletého. Otec sa k situácii staval ľahostajne a nebol samostatne schopný včas vstať, aby si vybavil náležité dokumenty na zaradenie do evidencie nezamestnaných na príslušnom úrade práce. Rodičom chýbali rodičovské zručnosti, neboli zodpovední a taktiež finančná gramotnosť rodičov bola na nízkej úrovni. Rodičia maloletého boli nespoľahliví a neboli schopní zabezpečiť maloletému vhodnú starostlivosť. Sami sú odkázaní na pomoc tunajšieho O SPODaSK, zamestnancov Rozvojového tímu obce I., zamestnancov CDR K. a taktiež rodičov matky maloletého dieťaťa. Rodičia sa spolu so starými rodičmi pravidelne informovali ohľadne zdravotného stavu a prospievania maloletého telefonicky aj osobne návštevou v CDR C. D. E.. Otec priznal voči maloletému otcovstvo. Z vyššie uvedených skutočností vyplývalo, že návrat maloletého dieťaťa do starostlivosti rodičov nebol možný. Rodičia si svoje pomery neupravili. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloleté dieťa neposkytovalo vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý vývin. Maloleté dieťa bolo naďalej odkázané na starostlivosť v zariadení pre ústavnú starostlivosť. Okresný súd Rožňava rozsudkom pod. sp. zn. 10P/2/2025 zo dňa 12.11.2025, právoplatným dňa 25.11.2025 nariadil maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenému v Centre pre deti a rodiny C. D. E. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny C. D. E., F. XX/XXX, XXX XX C. D. E..

4. Matka dieťaťa B. H., nar. XX.XX.XXXX a jej druh, otec dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX o maloletého A. prejavovali záujem. O maloletom dieťati sa informovali telefonicky, stretli sa s maloletým A. dňa 18.06.2025 na prípadovej konferencii, ktorá sa konala v I.. Dňa 17.07.2025 obaja rodičia dieťa navštívili v CDR C. D. E.. Dňa 26.08.2025 sa stretli s maloletým A. v I.. V dňoch 26.09.2025 a 27.01.2026 sa stretli s dieťaťom taktiež v I., kde sa konalo stretnutie rodinného kruhu. CDR C. D. E. eviduje telefonáty v týždenných alebo dvojtýždenných intervaloch, kedy sa o maloletom dieťati informujú rodičia, starí rodičia a krstná matka, p. M. N.. V dňoch od 08.04.2026 do 10.04.2026 bol maloletý A. uvoľnený na pobyt mimo CDR do domácnosti krstnej matky dieťaťa, pani N., bytom I. XX v zmysle záverov a odporúčaní stretnutia rodinného kruhu, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.01.2026. Pobyt dieťaťa v domácnosti krstnej matky prebiehal bez problémov. Krstná matka pripravila vo svojej domácnosti jednu izbu s postieľkou a gaučom pre matku maloletého dieťaťa. Matka s pomocou krstnej matky maloletého vedela zabezpečiť starostlivosť o maloletého A.. Počas stretnutia rodinného kruhu dňa 08.04.2026 konaného v obci I. bola matke maloletého dieťaťa znova ponúknutá pomoc formou dobrovoľného pobytu v L. K. pre tehotnú ženu, z dôvodu, že matka bola tehotná a termín pôrodu je plánovaný na 13.06.2026. Matka s ponúknutou

pomocou súhlasila. So zamestnankyňou CDR K. sa dohodli, že po pobyte maloletého v prostredí krstnej matky maloletého matka požiada o pomoc formou dobrovoľného pobytu. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, ako by dobrovoľný pobyt prebiehal a aké budú jej povinnosti počas pobytu v CDR.

5. Matka maloletého dieťaťa bola prijatá dňa 04.05.2026 do CDR K. na dobrovoľný pobyt, ktorý dňa 05.05.2026 aj ukončila z dôvodu nezájmu o spoluprácu. Dňa 04.05.2026 bol zamestnancami CDR C. D. E. aj uvoľnený na pobyt do starostlivosti matky maloletý A. B.. Pobyt maloletého bol naplánovaný od 04.05.2026 do 18.05.2026 v CDR K. počas dobrovoľného pobytu matky v zariadení. Matka spoluprácu s CDR K. odmietla a maloletého A. si CDR C. D. E. dňa 05.05.2026 prevzalo zo starostlivosti matky. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že momentálne návrat maloletého dieťaťa do starostlivosti rodičov nie je možný. Rodičia si svoje pomery neupravili. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloleté dieťa neposkytovalo vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý vývin. Maloleté dieťa je naďalej odkázané na starostlivosť v zariadení pre ústavnú starostlivosť. Matka mala poskytnutú možnosť zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa v priestoroch L. K. za pomoci odborníkov a zamestnancov CDR, napriek tomu túto možnosť nevyužila a vrátila sa do domáceho prostredia a ukončila s CDR K. spoluprácu. Úradom dňa 13.05.2026 bol podaný na súd podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletému.

6. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

13. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný a opodstatnený. Z návrhu vyplynulo, že od narodia maloletého, rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje dieťa. Maloletý bol opakovane vystavovaný nebezpečeniu, čo malo vplyv na jeho všestranný vývin. Tunajší súd už rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloletého A., a to v konaní pod sp. zn. 10P/2/2025, kde nariadil na výchovu

maloletého výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení v CDR C. D. E., kde sa aj toho času maloletý nachádza. Tak ako v tom čase, tak aj doposiaľ, rodičia maloletého nemajú zabezpečené bytové podmienky, ktoré by boli vhodné pre návrat maloletého do domáceho prostredia. Napriek opakovane poskytovanej pomoci pre rodičov maloletého dieťaťa zo strany zamestnancov ÚPSVaR J. a CDR K., rodičia neprejavili reálny záujem zlepšiť svoje bytové a sociálne podmienky, čo potvrdila aj situácia, kedy bol matke maloletého poskytnutý dobrovoľný pobyt v CDR K., avšak matka tento pobyt po prvom dni odmietla z dôvodu nezájmu a nespolupráce s CDR. Z uvedeného je zrejmé, že ponechanie maloletého v ústavnej starostlivosti plne zodpovedá jeho najlepšiemu záujmu, keďže rodičia svoje pomery neupravili a neexistuje blízka osoba maloletého, ktorá by prejavila vážny záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletého.

14. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.