

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79EK/166/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126213238
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126213238.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX D., XXX XX E., o vymoženie 2 322,84 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie o d m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 20.1.2026, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2 322,84 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov – Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 7C/453/2015 zo dňa 24.5.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 1.7.2018 a Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 7C/453/2015 zo dňa 29.10.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 7.11.2018.
- Súd výzvou zo dňa 2.2.2026 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky medzi spoločnosťou vyplývajúcou z exekučných titulov (SECAPITAL S.á.r.l.) a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. (ktorá je právnym predchodcom oprávneného v predmetnom exekučnom konaní), a to doložením príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou k tejto zmluve, ktorá preukazuje postúpenie konkrétneho nároku, vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní.
- Súd zároveň oprávneného poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote nebude podaný návrh na vykonanie exekúcie opravený tak, ako je to uvedené v predmetnej výzve, súd návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne. Taktiež súd oprávneného poučil podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku o tom, že pokiaľ sa vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstránia prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, na opravu sa neprihliada.
- Oprávnený v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 2.2.2026 uviedol, že oprávnený nedisponuje Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou SECAPITAL S.á.r.l. a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o, pričom oprávnený disponuje iba Oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré v prílohe k odpovedi súdu aj predložil.
- Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.
- Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

8. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade príhliadol na to, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 Civilného sporového poriadku. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

10. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že u oboch exekučných tituloch, v rozsudku a aj v uznesení, je ako oprávnený uvedený: SECAPITAL S.á.r.l., reg.č. B108306, so sídlom Luxemburské veľkovojevodstvo, Luxemburg L-1911, rue du Laboratoire 9, pričom ide o rozdielnu osobu ako oprávnený v predmetnom exekučnom konaní, ktorým je EOS KSI Slovensko, s.r.o. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom a oprávneným, postúpil postupca na oprávneného pohľadávku voči povinnému.“ Uvedené sa však týkalo postúpenia pohľadávky medzi právnym predchodcom oprávneného (spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) a oprávneným v predmetnom exekučnom konaní, ktorým je EOS KSI Slovensko, s.r.o. Oprávnený však v rámci podaného návrhu na vykonanie exekúcie a ani v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 2.2.2026 nepredložil Zmluvu o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou vyplývajúcou z exekučných titulov (SECAPITAL S.á.r.l.) a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. (ktorá je právnym predchodcom oprávneného v predmetnom exekučnom konaní) spolu s prílohou k tejto zmluve, ktorá preukazuje postúpenie konkrétneho nároku, vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní, čím nie je splnená formálna podmienka v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže oprávnený neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie v predmetnom exekučnom konaní.

11. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že k návrhu na vykonanie exekúcie nebola predložená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou vyplývajúcou z exekučných titulov (SECAPITAL S.á.r.l.) a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. (ktorá je právnym predchodcom oprávneného v predmetnom exekučnom konaní) spolu s prílohou k tejto zmluve, ktorá preukazuje postúpenie konkrétneho nároku, vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní, v dôsledku čoho súd nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu oprávneného v predmetnom exekučnom konaní, a teda v danej veci súd nemohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

12. V danej veci mal súd za preukázané, že oprávnený v stanovenej lehote neopravil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 2.2.2026, v dôsledku čoho je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie nejasný a neúplný.

13. Súd v exekučnom konaní nemôže pokračovať, keďže oprávnený nepredložil požadovanú zmluvu o postúpení pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní spolu s prílohou k tejto zmluve, ktorá preukazuje postúpenie konkrétneho nároku, vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní, pričom tieto vady boli vady odstrániteľné. Tieto vady návrhu na základe výzvy súdu zo dňa 2.2.2026 oprávnený neodstránil, hoci bol oprávnený riadne poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

14. O vrátení krátenej časti súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.