

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 66C/10/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125448065  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125448065.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom, v spore žalobcu: MS Art Designe s.r.o., so sídlom Bajzova 4, 040 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 833 304, zast: AZARIOVA & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47237406, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Mlynské nivy 7816/16, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zast.: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 56711832., o zaplatenie 876,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 876,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,15 % ročne zo sumy 876,24 eur od 03.07.2025 do zaplatenia.
- II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 876,24 eur spolu s úrokom z omeškania 7,15 % ročne zo sumy 876,24 eur od 03.07.2025 do zaplatenia. Dôvodil tým, že dňa 20.12.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle PEUGEOT 3008, EČV M patriacom poškodenému O. Z.. Škodovú udalosť malo spôsobiť motorové vozidlo MERCEDES ML, EČV O ktorého vlastník mal v čase udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a žalovaný ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. Poškodený si následne dal poškodené vozidlo opraviť v servise žalobcu, pričom náklady na opravu boli vyúčtované faktúrou č. 038/25 vo výške 4 489,61 eur s DPH; súčasťou uplatnenia bola aj kalkulácia nákladov na opravu. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti oznámením zo dňa 17.06.2025 priznal a uhradil iba sumu 3 613,37 eur s DPH, čím podľa žalobcu zostala neuhradená časť pohľadávky vo výške 876,24 eur. Táto neuhradená pohľadávka bola následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2025 postúpená poškodeným na žalobcu, ktorý ju uplatnil v konaní. Žalobca poukázal na to, že žalovaný krátil poistné plnenie zo štyroch dôvodov, a to pre priznanie ceny práce iba vo výške 21,00 eur bez DPH za normohodinu ako sadzby pre neautorizovaný servis, pre priznanie nákladov na lakovací materiál len pri lakovacej konštante 100 %, pre údajné nedoloženie účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych dielov použitých pri oprave a napokon pre tvrdenie, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu nesúviselo so škodovou udalosťou. Žalobca tieto dôvody krátenia považoval za nedôvodné, nepreukázané a v rozpore so zákonnými povinnosťami poisťovateľa pri likvidácii škody. Vo vzťahu k zníženiu sadzby práce žalobca argumentoval, že základom veci je priamy zákonný nárok na náhradu škody voči poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia. Dôvodil, že poisťovateľ je pri výpočte poistného plnenia povinný postupovať podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP a podľa osobitného predpisu, ktorým je vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Žalobca zdôraznil, že cieľom tejto úpravy je objektivizácia a preskúmateľnosť výšky

škody a jednotný, transparentný postup pri výpočte poistného plnenia. Podľa žalobcu sa náklady na prácu majú posudzovať podľa hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, pokiaľ neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca si účtoval 45 eur bez DPH za normohodinu, pričom túto cenu označil za cenu obvyklú. Na podporu tohto tvrdenia poukázal na cenníky iných autoservisov v regióne, konkrétne Todos Košice s.r.o. so sadzbou 49,00 eur bez DPH a Auto Gabriel, s.r.o. Košice so sadzbou 65,00 eur bez DPH. Z toho žalobca vyvodzoval, že ním účtovaná sadzba bola dokonca nižšia ako sadzby porovnateľných servisov, a preto žalovaný nepreukázal, že by bola neprimeraná. K lakovaciemu materiálu žalobca namietal, že žalovaný síce priznal iba primerané náklady vypočítané pri lakovacej konštante 100 %, avšak nijako relevantne nevysvetlil, prečo považuje žalobcom použitú lakovaciu konstantu 115 % za neprimeranú. Žalobca zdôraznil, že podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka je poisťiteľ, ktorý odmietol plniť čo i len sčasti, povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Podľa žalobcu všeobecné označenie „primerané náklady“ nemôže predstavovať dostatočné a preskúmateľné odôvodnenie krátenia poistného plnenia. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/75/2020 zo dňa 30.09.2020, podľa ktorého musí poisťovňa pri konkrétnej oprave uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient ako ten, ktorý použil opravca, a musí preukázať, že účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. K námietke žalovaného, že neboli doložené účtovné doklady preukazujúce nákup originálnych dielov, žalobca argumentoval, že poškodený ani opravca nemajú zákonnú povinnosť predkladať poisťovní doklady o nákupe dielov vo vyššej kvalite a poistné plnenie nemôže byť podmieňované predložením takýchto dokladov, ak takáto požiadavka nemá oporu v hmotnom ani procesnom práve. Žalobca uviedol, že napriek tomu nad rámec svojich povinností priložil dodacie listy k náhradným dielom, ktoré mali potvrdzovať použitie dielov vyššej kvality. Dôvodil, že hodnoverným dokladom preukazujúcim výšku ceny za náhradné diely je faktúra za opravu vozidla, ktorá obsahuje rozpis jednotlivých položiek, náhradných dielov a pracovných pozícií. Na podporu tejto argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.01.2024, podľa ktorého faktúra za opravu predstavuje hodnoverný účtovný doklad a poistený nie je povinný preukazovať iné skutočnosti, napríklad originalitu náhradných dielov, ak taká povinnosť nevyplýva zo zákona ani zo zmluvy. K tvrdeniu žalovaného, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu nemalo súvis so škodovou udalosťou, žalobca uviedol, že toto tvrdenie je irelevantné a v rozpore so zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 07.01.2025. Podľa žalobcu práve zápis vyhotovený žalovaným preukazuje, že poškodenie svetlometu bolo žalovaným uznané ako súvisiace so škodovou udalosťou, keďže svetlomet bol označený na výmenu a v zápise bola uvedená poznámka, že klient súhlasí s označením svetlometu symbolom poisťovne. Žalobca z toho vyvodzoval, že žalovaný následne bez relevantného dôkazu poprel príčinnú súvislosť poškodenia, ktorú sám pri obhliadke akceptoval. Zároveň poukázal na dôkazné bremeno žalovaného podľa princípov civilného sporového konania, keďže ten, kto tvrdí rozhodujúce skutočnosti, je povinný ich aj preukázať. Žalobca ďalej právne dôvodil, že poškodený má podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP priamy nárok na náhradu škody voči poisťovateľovi a tento nárok bol postúpený na žalobcu. Poukázal tiež na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnú škodu v danom prípade predstavujú náklady potrebné na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného technického, funkčného a estetického stavu. Žalobca zdôraznil, že právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody, nie až opravou vozidla, a že výška nároku sa odvíja od rozsahu vzniknutej škody. Tvrdil, že požaduje iba zaplatenie sumy za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu, ktorá bola podľa neho riadne preukázaná, účelná a smerovala výlučne k odstráneniu následkov poistnej udalosti. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca poukázal na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je poistné plnenie splatné do pätnástich dní po skončení šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Keďže žalovaný oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 17.06.2025 a neuhradil celú žalobcom tvrdenú pohľadávku, žalobca tvrdil, že žalovaný sa dostal do omeškania, a preto si uplatnil úrok z omeškania 7,15 % ročne zo sumy 876,24 eur od 03.07.2025 do zaplatenia.

2. Žalovaný v písomnom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Up/1724/2025 zo dňa 15.12.2025 poukázal na to, že žalobca svoj nárok odvodzuje od škodovej udalosti zo dňa 20.12.2024, pri ktorej mala vzniknúť škoda na motorovom vozidle PEUGEOT 3008, EČV: M patriacom poškodenému Z. O.. Škodovú udalosť malo spôsobiť motorové vozidlo MERCEDES ML, EČV: O ktorého vlastník mal mať v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že škodová udalosť bola u neho registrovaná ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX, poškodený si dal vozidlo opraviť u žalobcu a žalobca za opravu vystavil faktúru č.

038/25 vo výške 4 489,61 EUR s DPH. Žalovaný prostredníctvom oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.06.2025 oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti a poskytol plnenie vo výške 3 613,37 EUR. Žalovaný zároveň poukázal na tvrdenie žalobcu, že dňa 24.06.2025 malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej mala byť pohľadávka vo výške 876,24 EUR predstavujúca rozdiel medzi fakturovanou sumou a poskytnutým poistným plnením. Vo vecnej rovine žalovaný argumentoval, že výška ním poskytnutého poistného plnenia bola riadne odôvodnená a vychádzala z oznámenia o poistnom plnení, ktoré predložil aj samotný žalobca. Podľa žalovaného bolo z tohto oznámenia zrejmé, z akých dôvodov a v akom rozsahu došlo ku kráteniu uplatnenej náhrady škody. Žalovaný poukázal na to, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu motorového vozidla priznané originálne náhradné diely len do výšky kontrolnej kalkulácie, ďalej primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 EUR bez DPH za normohodinu, ktoré podľa žalovaného zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Zároveň uviedol, že do poistného plnenia boli zahrnuté primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe pri lakovacej konštante 100 %. Žalovaný ďalej namietal aj rozsah poškodenia, za ktorý mal niesť zodpovednosť. Tvrdil, že na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného motorového vozidla a vzájomného porovnania zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu motorového vozidla nemá súvis so škodovou udalosťou, za ktorú zodpovedá poistený žalovaný. Z tohto dôvodu náklady na opravu tohto svetlometu neboli započítané do poistného plnenia. Na podporu svojho postupu žalovaný predložil ako dôkaz kalkuláciu nákladov na opravu č. 9853475674 zo dňa 16.06.2025, vypracovanú systémom SilverDAT, ktorá mala byť vyhotovená na účely stanovenia ceny opravy vozidla poškodeného a zároveň použitá pri určení výšky poskytnutého poistného plnenia. Osobitne žalovaný zdôrazňoval rozdiel medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom. Argumentoval, že pri kalkulácii nákladov na opravu vozidiel treba rozlišovať, či bola oprava vykonaná v autorizovanom alebo neautorizovanom servise, pretože autorizovaný servis je podľa jeho tvrdenia povinný používať originálne náhradné diely, výrobcom schválené pracovné postupy, príslušné pracovné nástroje a náradie a opravy majú vykonávať odborne školení mechanici v súlade s požiadavkami výrobcu. Naproti tomu neautorizovaný servis podľa žalovaného využíva univerzálne náradie a diagnostické zariadenia pre rôzne značky vozidiel, univerzálne materiály, jeho zamestnanci nedisponujú odbornými skúškami pre opravu konkrétnej značky vozidla, nie sú pravidelne školení pre opravu vozidiel danej značky a vybavenie servisu nespĺňa kvalitatívne požiadavky výrobcu. Žalovaný tiež uviedol, že neautorizované servisy pri väčšine opráv používajú neoriginálne náhradné diely z druhovýroby, teda aftermarketové diely, ktoré podľa jeho názoru nemožno kvalitatívne ani cenovo porovnávať s originálnymi dielmi. Tento rozdiel podľa žalovaného odôvodňuje aj rozdielne priznávanie sadzby za normohodinu práce a lakovacej konštanty. Žalovaný zároveň namietal, že žalobca neuniesol povinnosť preukázať svoj nárok podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Poukázal na § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého náhradu škody vrátane inej ujmy uhradza poisťovateľ poškodenému a poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok priamo proti poisťovateľovi, pričom je zároveň povinný tento nárok preukázať.

3. Žalobca v písomnej replike - vo vyjadrení k odporu zotrval na uplatnenom nároku vo výške 876,24 EUR s príslušenstvom a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Uviedol, že predmetom konania je priamy zákonný nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP. Zdôraznil, že nárok poškodeného vzniká už samotným vznikom škodovej udalosti, pričom účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť plnú náhradu škody spôsobenej poškodenému bez jeho zavinenia. Argumentoval zásadou plného odškodnenia podľa § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru má byť poškodenému nahradená celá škoda, teda všetky účelne vynaložené náklady potrebné na uvedenie vozidla do stavu pred škodovou udalosťou. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného označil za svojvoľné, neodôvodnené a odporujúce právnomu poriadku aj ustálenej judikatúre. K argumentácii žalovaného o rozdiely medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom žalobca uviedol, že táto otázka nie je právne rozhodujúca. Podstatné podľa neho nie je, či opravu vykonal autorizovaný alebo neautorizovaný servis, ale či bola oprava účelná, primeraná a vecne správna. Žalobca zdôraznil, že poškodený má právo zvoliť si servis podľa vlastného výberu a poisťovňa nemôže krátiť poistné plnenie iba preto, že oprava bola vykonaná v neautorizovanom servise. Všeobecné tvrdenia žalovaného o nižšej kvalite neautorizovaných servisov označil za nepreukázané dohady bez vzťahu ku konkrétnej oprave. Vo vzťahu k dôkaznému bremenu žalobca uviedol, že výšku škody riadne preukázal faktúrou za opravu vozidla spolu s kalkuláciou. Faktúra podľa neho predstavuje hodnoverný doklad o nákladoch potrebných na uvedenie vozidla do

pôvodného stavu. Žalobca zároveň poukázal na cenníky iných autoservisov, z ktorých malo vyplývať, že ním účtovaná sadzba 45 EUR za normohodinu je v danom regióne obvyklá a dokonca nižšia než sadzby autorizovaných servisov. Naopak žalovaný podľa žalobcu neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že ním uznaná sadzba 21 EUR za normohodinu predstavuje obvyklú cenu v danom čase a regióne. Žalobca namietal, že žalovaný nevysvetlil, akým spôsobom k tejto sume došiel, a nepredložil žiadne cenníky ani iné relevantné podklady. Rovnako podľa žalobcu nepreukázal dôvodnosť krátenia nákladov na lakovací materiál ani iných položiek opravy. Žalobca ďalej poukázal na novelizáciu zákona o PZP, najmä § 4 ods. 7, podľa ktorého má poisťovateľ pri výpočte poistného plnenia postupovať podľa vyhlášky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Tvrdil, že žalovaný tento zákonný postup nedodrжал, keďže oznámenie o poistnom plnení neobsahovalo preskúmateľný spôsob výpočtu ani oporu vo vyhláške.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 20.05.2026. Právny zástupca žalovaného sa z pojednávania ospravedlnil. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

5. Faktúrou č. 038/25 zo dňa 04.02.2025, splatnou dňa 11.02.2025 fakturoval žalobca poškodenému Z. O., F. XXX sumu 4.489,61 eur za opravu motorového vozidla EČV: M vrátane lakovania a výmeny koncového svetla zadného veka. Účtovaná bola cena práce 45,- eur.

6. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.06.2025 žalovaný oznámil, že dňa 17.06.2025 ukončil šetrenie poistnej udalosti- Pri výpočte poistného plnenie boli do nákladov na opravu vozidla priznané originálne náhradné diely do výšky kontrolnej kalkulácie, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). V prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup dielov vo vyššej kvalite použitých k oprave, je možné po ich doručení prehodnotiť výšku poskytnutého poistného plnenia. Na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného vozidla a vzájomným porovnaním zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu nemá súvis so škodovou udalosťou zo dňa 20.12.2024, za ktorú zodpovedá poistený a do poistného plnenia neboli započítané náklady na jeho opravu.

7. Z listiny Kalkulácia nákladov žalobcu vplýva, že bola kalkulovaná suma 4488,50 eur

8. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2025 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 876,24 eur z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poškodeného Z. O., nar. XX.XX.XXXX na žalobcu.

9. Z cenníku servisných služieb AUTO GABRIEL vyplývalo, že pre porovnateľné vozidlo bola cena 65 EUR bez DPH za normohodinu za mechanické, elektrické, lakovacie a klampiarske práce. V prípade Todos Košice s.r.o. cenu 49,00 EUR bez DPH za normohodinu za mechanické, klampiarske a lakovačské práce.

10. Z dodacích listov ASKOF, s.r.o. (č. l. 30 a nasl.) vyplýva, že žalobca ako odberateľ objednal a boli mu dodané náhradné diely na opravu vozidla bližšie špecifikované v týchto listinách.

11. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla- dátum obhliadky zo dňa 07.01.2025 vyplýva, že medzi označenými dielmi na výmenu bol označený aj svetlomet. K tomuto je na listine poznámka : „Klient súhlasí s označením svetlometu symbolom poisťovne“.

12. Z kalkulácie nákladov na opravu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2025, vypracovanú systémom SilverDAT vyplýva výsledná suma opravy 3613,37 eur s DPH.

13. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v platnom znení (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 15 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 797 ods. 3 O. z., plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

23. Podľa § 797 ods. 4 O.z., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

24. Podľa § 799 ods. 1, 2, 3 O.z., poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

25. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaných dôkazov a z nesporných skutkových tvrdení vyplývalo, že dňa 20. 12. 2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle PEUGEOT 3008, EČV: M patriacom poškodenému Z. O.. Škodová udalosť bola podľa žaloby spôsobená prevádzkou motorového vozidla MERCEDES ML, EČV: O ktorého vlastník mal v čase udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu u žalovaného, teda u KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Poškodený si dal poškodené vozidlo opraviť v servise žalobcu MS Art Designe s. r. o.. Náklady na opravu boli vyúčtované faktúrou č. 038/25 vo výške 4 489,61 eur s DPH, ktorej súčasťou bola kalkulácia nákladov na opravu. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného v rámci likvidácie poistnej udalosti. Škodová udalosť bola žalovanému ohlásená a žalovaný ju evidoval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXX.

31. Nesporné je, že žalovaný po vykonaní šetrenia poistnej udalosti vydal oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17. 06. 2025, ktorým oznámil ukončenie šetrenia a priznal poistné plnenie vo výške 3 613,37 eur s DPH. Žalovaný teda plnil len časť vyúčtovanej opravy. Rozdiel medzi fakturovanou sumou 4 489,61 eur a priznaným poistným plnením 3 613,37 eur predstavuje žalobcom uplatnenú sumu 876,24 eur.

32. Nebola teda sporná zodpovednosť vodiča motorového vozidla MERCEDES ML, EČV: O za spôsobenú škodu, a tým aj zodpovednosť žalovaného, ako poisťovateľa titulom povinného zmluvného poistenia škodcu. Žalovaný napokon pristúpil k poistnému plneniu vo vyššie uvedenej sume 3613,37 eur s DPH.

33. Žalovaný skutočnosť, že nedošlo z jeho strany k poskytnutiu celej vyúčtovanej sumy žalobcom odôvodnil v oznámení o ukončení likvidácie poistnej zo dňa 17.06.2025. Dôvodil, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané originálne náhradné diely do výšky kontrolnej kalkulácie, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané náklady na lakovací materiál vypočítaný v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Napokon dôvodil tým, že na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného vozidla a vzájomným porovnaním zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu nemá súvis so škodovou udalosťou zo dňa 20.12.2024, za ktorú zodpovedá poistený a do poistného plnenia neboli započítané náklady na jeho opravu.

34. Pokiaľ ide o dôvod primeranosti nákladov na ceny za prácu, súd konštatuje, že z vyššie uvedeného oznámenia o poistnom plnení konkrétne nevyplýva, na základe čoho žalovaný považoval za primeranú len cenu práce vo výške 21,- eur. Ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ukladá jednoznačnú povinnosť poisťovni (žalovanému), uviesť dôvody zníženia plnenia, pričom tieto dôvody nie je možné meniť. Žalovaný k primeranosti ceny práce neuviedol skutkové tvrdenia na základe čoho pri stanovení tejto ceny práce postupoval, okrem všeobecného odkazu na kalkuláciu nákladov na opravu č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2025, vypracovanú systémom SilverDAT, ktorá mala byť vyhotovená na účely stanovenia ceny opravy vozidla poškodeného a zároveň použitá pri určení výšky poskytnutého poistného plnenia. Uvedeným ale žalovaný argumentoval až v priebehu konania v podanom odpore, pričom ani tu ale bližšie neuviedol skutkové tvrdenia k primeranosti ceny práce.

35. Súd k namietanej neprimerane vysokej cene práce uvádza, že pre úspech žalovaného v tejto časti procesnej obrany by žalovaný musel preukázať, že žalobcom účtovaná výška normohodiny ako aj cena a rozsah lakovacích prác bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v danej lokalite. Poškodený (resp. ten na koho bola pohľadávka postúpená) naproti tomu pri vynaložení nákladov na uvedenie vozidla do pôvodného stavu musí uniesť dôkazné bremeno na preukázanie toho, či tieto náklady smerovali k odstráneniu rozsahu škody spôsobenej škodcom a či tieto náklady boli účelne vynaložené. Preukázanie

účelne vynaložených nákladov však neznamená, že poškodený v rámci vykonania opravy má povinnosť vykonať prieskum cien normohodín práce a spôsob technologického postupu v danom regióne.

36. Súd konštatuje, že pokiaľ ide o cenu práce mechanických a lakovacích prác, žalobca uniesol dôkazné bremeno, že ním účtovaná cena práce neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V tejto súvislosti poukázal na to, že aj samotná faktúra za opravu predstavuje hodnoverný dôkaz o rozsahu a výške účelne vynaložených nákladov potrebných na uvedenie vozidla do pôvodného stavu. Navyše poukázal na cenník mechanických, karosárskych a lakovacích prác v regióne pre daný typ motorového vozidla: - Auto Gábiel, s.r.o. Košice a cenník Todos Košice s.r.o., ktoré účtujú ešte vyššiu cenu za normohodinu, ako bola účtovaná v danej veci.

37. Z uvedeného nemožno konštatovať, že by žalobcom účtovaná cena práce bola zjavne neprímeraná obvyklej cene v danej lokalite. Podľa názoru súdu, pokiaľ žalovaný odkazuje na primeranosť plnenia za normohodiny s ohľadom na to, že ide o neautorizovaný servis, takéto odôvodnenie žalovaného bez ďalšieho neobstojí. Nie je zrejmé na základe čoho žalovaný rozdeľuje autoservis na neautorizovaný a autorizovaný. Súd má za to, že žalovanému bez ďalšieho neprináleží určovať, ktorý servis má postavenie autorizovaného a neautorizovaného. Ako už bolo viackrát súdmi konštatované navyše, nie je preukázaný reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/89/2023 zo dňa 29. 12. 2023, obdobne napr. aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/186/2021 zo dňa 25.05.2022.

38. Ďalší dôvod, ktorý žalovaný uvádzal v oznámení o poistnom plnení bol ten, že do nákladov na opravu vozidla boli priznané originálne náhradné diely len do výšky kontrolnej kalkulácie. Súd má za to, že je povinnosťou žalovaného uskutočniť riadne šetrenie poistnej udalosti k čomu žalovaný nepochybne disponuje dostatočne širokým a odborným aparátom. Za riadne šetrenie poistnej udalosti ale podľa názoru súdu nie je možné považovať to, keď žalovaný ohľadom použitých dielov na opravu vozidla rezignuje len na kalkuláciu opravy bez toho, aby reálne preveril, aké diely boli použité a za týmto účelom, ak mal pochybnosti, mal vyzvať žalobcu, aby uvedené žalovanému preukázal. Z oznámenia o poistnom plnení navyše nevyplýva na akú kontrolnú kalkuláciu žalovaný odkazuje. Pokiaľ ide o kontrolnú kalkuláciu na ktorú odkazuje žalovaný v podanom odpore, t. j. kalkuláciu nákladov na opravu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2025, vypracovanú systémom SilverDAT, uvedenú samotnú nemožno považovať za relevantný dôkaz preukazujúci, že žalovaný pri šetrení poistnej udalosti postupoval správne. Predložená kalkulácia udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Cob/51/2021 zo dňa 23.02.2022). Nebolo preukázané, že by žalovaný mohol pri likvidácii postupovať len na základe takejto kalkulácie v uvedenom systéme. Z tejto kalkulácie nevyplýva, ako tento systém, na základe akých vstupných údajov konkrétne dospel k hodnotám v ňom uvedených. Žalovaný ani len k tomuto neuviedol skutkové tvrdenie.

39. Vyššie uvedené pritom platí aj na ďalší dôvod pre ktorý žalovaný neposkytol poistné plnenie v rozsahu, ako si ho žalobca uplatňoval, a to v prípade nákladov na lakovací materiál vypočítaný v kalkulačnom programe. Ani tu však s výnimkou odkazu na kalkulačný program, ktorý, ako súd uviedol už vyššie, bez ďalšieho nie je možné považovať za relevantný na posúdenie správnosti postupu žalovaného, nijako konkrétne nepreukázal, v čom mala byť žalobcom uplatnená výška nákladov na lakovací materiál neprímeraná. Záver žalovaného preto aj tu pôsobí ako svojvoľný bez opory v riadnom šetrení poistnej udalosti, pričom ani tu žalovaný nepreukázal, že by výška lakovacej konštanty mala byť 100 % a rozsah lakovacích prác nižší, ako tvrdil.

40. Napokon žalovaný dôvodil tým, že na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného vozidla a vzájomným porovnaním zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie zadného pravého vnútorného svetlometu nemá súvis so škodovou udalosťou zo dňa 20.12.2024, za ktorú zodpovedá poistený a do poistného plnenia neboli započítané náklady na jeho opravu. Súd k uvedenému konštatuje, že dôkazné bremeno na preukázanie uvedenej skutočnosti a nedostatku príčinnej súvislosti tohto dielu s predmetnou nehodou bolo na žalovanom. Podľa názoru súdu žalovaný toto dôkazné bremeno neuniesol. Naopak, žalobca dôvodne poukázal na zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 07.01.2025 v ktorom bol označený svetlomet na výmenu. Osobitne v predmetnej listine k tomuto bola aj poznámka, že „klient súhlasí s označením svetlometu symbolom poistovne“, k čomu žalobca

argumentoval tak, že poisťovňa poškodenie svetlometu pôvodne uznala ako následok škodovej udalosti. Žalovaný v priebehu konania neuviedol k danému bližšie skutkové tvrdenia a nepoprel tvrdenia žalobcu o význame danej poznámky v tejto listine. Súd preto aj túto skutočnosť pre ktorý nebolo priznané plnenie v celom rozsahu posúdil ako nedôvodnú.

41. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v rozsahu uplatneného nároku v sume 876,24 eur predstavujúcu rozdiel medzi účtovanou faktúrou a už priznaným plnením žalovaným (výrok I.).

42. Súd žalobe vyhovel aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Súd teda žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania tak ako si tieto uplatnil v podanej žalobe vo výške 7,15 % ročne od 03.07.2025, keď tieto boli vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobou viazaný návrhom žalobcu odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťovej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.).

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.