

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/48/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626201175
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7626201175.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Zahorčáka v spore navrhovateľov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v C., D. XXXX/XX, 2. A. B., nar. XX.X.XXXX trvale bytom v E. F. G., H. F. XXXX/XX, obaja zastúpení: JUDr. Tomáš Jaško, advokát so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Duklianska 587/7, proti odporkyňi: B. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, J., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18. marca 2026 č.k. 7C/17/2026 - 74

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví zakázal odporkyňi nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, nachádzajúcimi sa v okrese Spišská Nová Ves, obci J., katastrálnom území Rudňany, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX ako: parcela registra „C“ parcelné číslo: 425/2, o výmere 146 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie a rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra „C“ evidovanej pod parcelným číslom 425/2, o výmere 146 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, a zapísanými na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“ parcelné číslo: 416, o výmere 1025 m², druh pozemku: ostatné plochy, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom (výrok I. a II.). Navrhovateľom uložil povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej proti odporkyňi ako žalovanej, predmetom ktorej bude rozhodovanie o neúčinnosti Dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 22.8.2023 (výrok III.).

2. Rozhodol takto o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného pred začatím sporu, založeného na skutkovom tvrdení, že bez súdneho zásahu vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia bude ohrozená exekúcia ich peňažných pohľadávok z exekučných titulov, a to trestného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.5.2025 č.k. 4T/103/2022-901 a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.12.2025 č.k. 14C/2/2021 – 610, pričom reálne a jediné možné riešenie pre navrhovateľov ako dosiahnuť uspokojenie svojich pohľadávok je jedine cez majetok odporkyne, ktorá uzatvorila so svojim manželom dňa 22.8.2023 Dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželom a dňa 6.9.2023 Dodatok k tejto Dohode ihneď potom, čo súd trestnom konaní sp.zn. 4T/103/2022 prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 24.5.2023 a ktorým trestný súd navrhovateľa odkázal zo svojim nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

3. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 a 2, CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 a 2 CSP, § 330 ods. 1 CSP, § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP súd dospel k záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodil, že navrhovatelia predložením listinných dôkazov osvedčili, že majú voči manželovi odporkyne C. I. a spoločnosti FABINY s.r.o., ktorej je menovaný jediným spoločníkom, pohľadávku priznanú právoplatnými rozhodnutiami súdu a to vo výške 38 260,03 Eur, priznanú rozsudkom sp. zn. 4T/103/2022-901 zo dňa 27.5.2025 a vo výške 11 842,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.5.2018 do zaplatenia, priznanú rozsudkom sp. zn. 5C/23/2020-37 zo dňa 15.10.2020. Taktiež navrhovatelia majú právoplatne priznaný voči manželovi odporkyni a jeho spoločnosti aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32 521,03 Eur od 27.04.2021 do zaplatenia, od spoločnosti FABINY, s.r.o. sumu 32 521,03 Eur (popri C. I.) a C. I. má uhradiť navrhovateľom úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5738,73 Eur od 27.4.2021 do zaplatenia, a to rozsudkom sp. zn. 14C/2/2021. Súd mal za nepochybné, že medzi odporkyňou a jej manželom C. I. bola dňa 22.8.2023 uzatvorená Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), podľa ktorej odporkyňa získala nehnuteľnosti v hodnote 172 000,- Eur, hnuťelné veci v hodnote 1 000,- Eur, obchodný podiel v hodnote 11 650,- Eur, t.j. aktíva spolu vo výške 184 650,- Eur a pasíva vo výške 94 945,- Eur. Manžel odporkyne získal sumu 18 384,12 Eur, obchodný podiel v hodnote 28 057,- Eur, t.j. spolu aktíva 46 441,12 Eur.

4. Vychádzajúc z premisy, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia a je nevyhnutné, aby boli osvedčené také skutočnosti, ktoré preukazujú obavu, že zo strany odporkyne dôjde k takému nakladaniu s majetkom, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie možnosti navrhovateľov uspokojiť ich pohľadávku, súd poukázom na: (i) závery v uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016 zo dňa 25.4.2016 a v uznesení Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/42/2023 zo dňa 7.5.2024 a (ii) na zistenie, že manžel odporkyne uzavrel s odporkyňou Dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej odporkyňa nadobudla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označené nehnuteľnosti dňa 22.8.2023, t.j. potom, čo manžel odporkyne a jeho spoločnosť boli zaviazaní zaplatiť navrhovateľom sumu 11 842,46 Eur s príslušenstvom a v priebehu trestného konania, v rámci ktorého si navrhovateľ v 1. rade ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 38 260,03 Eur a ďalšieho civilného sporu, v ktorom obaja navrhovatelia sa domáhali nároku na náhradu škody, ako i že (iii) rozhodnutie v trestnom konaní napokon nadobudlo právoplatnosť až 12.06.2025 a rozhodnutie sp. zn. 14C/2/2021 nadobudlo právoplatnosť až 23.1.2026 a vykonateľnosť dňa 27.1.2026, súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili potrebu predbežnej a dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a odporkyňou. Zo zistenia, že dlžník t.j. manžel odporkyne, nakladal so svojim majetkom tak, že nehnuteľnosti patriace do BSM sa stali výlučným majetkom jeho manželky, pričom k uvedenému došlo v priebehu trestného a civilného konania vedeného proti manželovi odporkyne, v rámci ktorých bola navrhovateľmi ako poškodeným uplatnená náhrada škody, potom, čo rozhodnutie v trestnom, ale aj civilnom konaní vedenom proti manželovi odporkyne a jeho spoločnosti nadobudli právoplatnosť, súd prvej inštancie vyvodil, že je tu dôvodná obava ohrozenia práv navrhovateľov, pričom existuje možnosť vzniku ujmy na ich majetku. Odporkyňa, aj keď nebola účastníčkou uvádzaných konaní, je manželkou dlžníka navrhovateľov, a teda je zrejmé, že musela mať vedomosť aj o uvádzaných konaniach, ktoré trvali dlhší čas, a teda aj o dlhoch jej manžela. Zároveň odporkyňa pôsobí v spoločnosti jej manžela, ktorá taktiež je dlžníkom voči navrhovateľom.

5. Súd uložil navrhovateľom, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podali na súde žalobu vo veci samej, a to žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu - Dohody o vyporiadaní BSM s odôvodnením, že týmto neodkladným opatrením je poskytnutá len dočasná ochrana bez riadne vykonaného dokazovania, t.j. bez toho, aby bol riadne zistený skutkový stav veci. o trovách konania nerozhodol z dôvodu, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje až v konečnom rozhodnutí. V danom prípade konečným rozhodnutím bude rozhodnutie vo veci samej, ktorá bude vedená na základe žaloby podanej zo strany navrhovateľov, resp. ak navrhovatelia takúto žalobu nepodajú, bude ním rozhodnutie, ktorým súd nariadené neodkladné opatrenie zruší.

6. Proti tomuto uzneseniu podala riadne a včas odvolanie odporkyňa z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Navrhla, aby odvolací súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil tvrdiac, že neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Odporkyňa namietala, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil obsah predmetnej dohody o BSM a iba prevzal tvrdenia žalobcov, ktoré odporujú obsahu dohody o BSM. Nepoprela, že získala nehnuteľnosti vo výške 172 000 Eur, hnutelné veci v hodnote 1000 Eur, obchodný podiel vo výške 11 650 Eur, pasíva o výške 94 945 Eur a súd opomenul, že nadobudla aj záväzok voči manželovi v hodnote 23 037 Eur z titulu vyrovnania podielov zo zaniknutého BSM. Z uvedeného podľa nej vyplýva, že hodnota jej čistého majetku po vyporiadaní BSM predstavuje sumu 66 668 Eur a celková čistá hodnota nadobudnutého majetku jej manžela po vyporiadaní BSM je 69 478,12 Eur. Je toho názoru, že ich podiely sú skoro rovnaké, ba dokonca podiel jej manžela ako dlžníka je o 2 810,12 Eur väčší. Nemožno podľa nej usúdiť, že jej manžel mal v úmysle zmenšiť svoj majetok s cieľom ukrátiť jeho veriteľov. Stotožnila sa s konštatovaním súdu, že z priložených listinných dôkazov k návrhu priamo nevyplýva, že by nakladala s nehnuteľnosťami v jej výlučnom vlastníctve uvedeným spôsobom, t.j. aby ponúkala nehnuteľnosti na predaj a podobne. Dodala, že naozaj nemá záujem nehnuteľnosti predať alebo zaťažiť. Naznačila, že nechápe, že prečo jej bol teda uznesením uložený predmetný zákaz. Ďalej vytýkala súdu, že uviedol, že jej manžel ako dlžník mal nakladať so svojím majetkom tak, že nehnuteľnosti patriace do BSM sa stali jej výlučným majetkom. Podľa nej jej manžel nenakladal so svojím majetkom, ale tento majetok bol spoločným majetkom. Ak by patril iba jemu, nemohol by byť predmetom vyporiadania BSM. Odporkyňa poukázala aj na to, že v čase uzatvárania dohody o BSM dňa 22.08.2023 neexistovala žiadna platná pohľadávka proti jej manželovi. Nepoprela, že tom čase prebiehalo civilné a trestné konanie proti jej manželovi, predmetné rozhodnutia, ktorými bol odsúdený a zaviazaný však boli vydané až v roku 2025. K tomu uviedla, že pohľadávka navrhovateľov vo výške 11 842,46 Eur podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2020, sp.zn.: 5C/23/2020 - 37, tak tá bola navrhovateľom riadne uhradená a to z predaja nehnuteľností, pričom navrhovatelia si tento nárok vymohli v exekučnom konaní, teda daná pohľadávka neexistuje a neexistovala v čase uzavretia dohody o BSM. Je toho názoru, že dodnes neexistuje žiadna pohľadávka navrhovateľov voči jej osobe. Ďalej namietala aj primeranosť nariadeného neodkladného opatrenia keďže podľa jej prepočtov pohľadávka navrhovateľov proti jej manželovi predstavuje sumu 47 460,03 Eur, pričom len hodnota jej nehnuteľností (172 000 Eur), ktoré majú byť postihnuté neodkladným opatrením je v niekoľko násobne vyššej hodnote oproti ich pohľadávke.

7. Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne vyjadrili nesúhlas v odvolaní prezentovanými odvolacími námietkami odporkyne. Zopakovali, že na základe predmetnej dohody iba odporkyňa nadobudla z BSM hmotný majetok, hlavne nehnuteľné a hnutelné veci. K pasívu vo výške 94.945,- Eur odporkyňa nepredložila okrem Dohody o vyporiadaní BSM žiadne podklady, a nie je zrejmé, ako je toto „nadobudnuté pasívum“ – úveru na bývanie, riešené so samotným veriteľom - bankou a akým spôsobom a z čoho odporkyňa tento úver spláca. Nie tak vylúčené, že tento úver spláca naďalej manžel odporkyne. Navrhovatelia poukázali aj na skutočnosť, že spoločnosti odporkyne a jej manžela - FABINY Stavby s.r.o. a FABINY s.r.o., ktoré majú posledné účtovné závierky uložené za rok 2023 s tým, že tieto obchodné spoločnosti vykazujú nulové zisky a majú nedoplatky na daniach a odvodoch. Podľa názoru navrhovateľov, ak by bola Dohoda o vyporiadaní BSM taká vyvážená, ako tvrdí odporkyňa, tak manžel odporkyne by mal majetok na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v 1. rade z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/103/2022 zo dňa 27. mája 2025 vo výške 38.260,03 Eur, z ktorej manžel odporkyne ku dňu vyjadrenia aj napriek exekúcii na túto pohľadávku nič neuhradil. Je preto otázne, kde sú peniaze, ktoré mal údajne manžel odporkyne na základe Dohody o BSM získať, t.j. suma 18.834,12 Eur a suma 23.037 Eur, z ktorých mohol navrhovateľov vyplatiť. Citovali z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 422/2022 a podčiarkli, že nariadené neodkladné opatrenie žiadnym spôsobom odporkyne nebráni nehnuteľnosti užívať a naviac odporkyňa tvrdí, že nemá ani v úmysle predať alebo inak previesť nehnuteľnosti, ktoré sú postihnuté vydaným neodkladným opatrením. Poprela tvrdenie odporkyne, že v čase uzavretia dohody o vyporiadaní BSM, t.j. ku dňu 22.8.2023, neexistovala žiadna platná pohľadávka voči manželovi odporkyne, pretože už v konaní sp.zn. 14C/2/2021 bol zo sumy 5.738,73 Eur manžel odporkyne zaviazaný zaplatiť okrem iného aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa podania žaloby od 27.4.2021 do zaplatenia v lehote do 3 dní, počnúc od právoplatnosti rozsudku a ak by táto pohľadávka nebola ku dňu 22.8.2023 platná, súd by nepriznal úroky z omeškania voči manželovi odporkyne od 27.4.2021. Zdôraznili, že ak o tejto pohľadávke rozhodol trestný súd a civilný súd právoplatne po dátume 22.8.2023, nemalo na platnosť pohľadávky navrhovateľov žiadny vplyv, lebo táto pohľadávka zjavne riadne existovala a mal o nej vedomosť aj manžel odporkyne a aj samotná odporkyňa, ktorá v konaní

vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 14C/2/2021 vystupovala ako žalovaná v 3. rade. Tvrdili tiež, že ich celková pohľadávka proti manželovi odporkyne spolu s príslušenstvom už činí sumu cca. 60.000 Eur a to z dôvodu, že zatiaľ neprávoplatným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 14C/2/2021 – 641 zo dňa 20.3.2026 bol manžel odporkyne zaviazaný zaplatiť na trovách konania navrhovateľom celkom 12 319,84 Eur a ak sa pripočíta k uvedenej pohľadávke navrhovateľov 47.460,03 Eur suma 12.319,84 Eur, tak celková suma je 59,779,87 Eur, k čomu je ešte potrebné pripočítať trovy exekúcie, ktoré už vznikli z dôvodu exekúcie pohľadávky 38.260,03 Eur na základe trestného rozsudku. Príslušenstvo pohľadávky navrhovateľov teda neustále narastá. Dodali, že nariadené neodkladné opatrenie je primerané aj preto, lebo hodnota označených nehnuteľností nie je vysoká, nakoľko sa nachádzajú v obci Rudňany a taktiež z dôvodu, že niektoré z nich sú zaťažené záložným právom banky. K vyjadreniu priložili výpisy fínstat obchodných spoločností FABINY Stavby s.r.o. a FABINY s.r.o; Fotokópiu exekučného príkazu.

8. Vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu bolo doručené odporkyni dňa 30.4.2026, čo vyplýva z predloženej doručky. Odporkyňa nevyužila právo na repliku.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie odporkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a z hľadísk odporkyňou uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

10. Z ustanovení § 324 až § 326 CSP, ktoré pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie NO v danej veci súd prvej inštancie správne použil a aj aplikoval súd prvej inštancie, vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení, sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 183 a nasl. CSP, aké súd vykonáva v spore vo veci samej. Takýto postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je zároveň podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP [Števček, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1084 - 1092].

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní sa dôsledne spravoval citovanými zákonnými ustanoveniami a vyššie uvedenými zásadami právnej teórie a rozhodovacej praxe, v súlade s nimi posúdil skutkové i právne dôvody návrhu podaného navrhovateľmi a správne rozhodol, pokiaľ mu v celom rozsahu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

13. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a spôsobom právneho posúdenia danej veci súdom prvej inštancie a za správny považuje jeho záver, že navrhovatelia opisom rozhodujúcich skutočností dostatočne odôvodnili a predloženými listinnými dôkazmi náležite osvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súdom (ktorý aj odvolaciemu súdu na základe predbežného právneho posúdenia sa javí ako dôvodný) a rovnako osvedčili aj predpoklad potrebnosti usporiadania (dočasnej úpravy) pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením z dôvodu odôvodnenej obavy z ohrozenia budúcej exekúcie.

14. Navrhovaná dočasná úprava pomerov strán aj podľa odvolacieho súdu je dôvodná a plne opodstatnená, keďže v prípade nakladania s nehnuteľnosťami opísaným spôsobom zo strany odporkyne, ktoré odporkyňa nadobudla odporovaným právnym úkonom (dohodou o vypořádání BSM) od dlžníka navrhovateľov, hrozí navrhovateľom sťaženie uspokojenia ich vymáhateľnej pohľadávky, resp. zhoršenie ich právnej pozície do tej miery, že by sa im už neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

15. Odvolanie žalovaného podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, podľa posúdenia odvolacieho súdu nemožno považovať za opodstatnené. Skutočnosti, ktoré odporkyňa uviedla v odvolaní, nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia z hľadiska skutkových zistení ani z hľadiska právnych záverov súdu prvej inštancie, neodôvodňujú iné rozhodnutie o návrhu vyznievajúce v prospech odporkyne a neumožňujú prijať ani záver o vadách konania, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie a naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP.

16. Odporkyňa navyše vo svojom odvolaní tento odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP uplatnila formálne, teda bez toho, aby konkretizovala, v čom má spočívať, pričom odvolací súd nie je oprávnený vyzývať odporkyňu na konkretizáciu odvolacích dôvodov. Na tomto mieste odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 5.11.2019, sp.zn.: IV. ÚS 90/2019, podľa ktorého „iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.“ Odporkyňou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP nebol účinne uplatnený.

17. Ani ostatné odvolacie námietky odporkyne spochybňujúce správnosť výroku uznesenia, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia neumožňujú prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť uznesenia, v odôvodnení ktorého súd náležite zhodnotil skutkové tvrdenia navrhovateľov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i všetky dôkazy predložené na osvedčenie ich tvrdení a správne sa vysporiadal so zákonnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi rozhodnutia súdu prvej inštancie, poukazuje na nich.

18. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia aj v kontexte uplatnených odvolacích námietok odporkyne, odvolací súd v zhode s odvolacou argumentáciou navrhovateľov poukazuje na to, že podľa záverov právnej praxe pre osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie, resp. pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z tohto dôvodu, postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba faktických alebo právnych úkonov smerujúcich k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie; navrhovateľa nemožno v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka, smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, ktorý (úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku) je osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať - ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd povinný primárne vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na takýto majetok (zmena zloženia, štruktúry, likvidity a pod. a s tým súvisiace výrazné zníženie speňažiteľnosti). Súd preto vždy musí objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov, s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov. Požadované obmedzenie zároveň musí byť primerané (princíp proporcionality) a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neadekvátnu výhodu [pozri Števec, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1095 - 1096 a komentár k ust. § 326 CSP, čl. III, str. 1106 - 1107].

19. V danej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu zabezpečenie účinnej ochrany ohrozených práv navrhovateľov vyžaduje dočasnú úpravu pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, nakoľko v prípade dispozície odporkyne s nehnuteľnosťami označenými v návrhu smerujúcej k ich prevodu

alebo zaťaženi v prospech tretích osôb (pred právoplatným skončením konania vo veci samej) by došlo k sťaženi možnosti uspokojenia peňažnej pohľadávky navrhovateľov ako veriteľa z majetku, ktorý odporovaným právnym úkonom ušiel z majetkovej sféry dlžníka (manžela odporkyne), prípadne k zmareniu vynúiteľnosti súdneho rozhodnutia. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým je určenie neúčinnosti právneho úkonu, je preto dôvodné v záujme naplnenia účelu prebiehajúceho konania na istý čas obmedziť právo odporkyne nakladať s nehnuteľnosťami. Je potrebné uviesť, že v prípade podania odporovacej žaloby veriteľom existuje motivácia odporkyne previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudnutým od dlžníka (manžela odporkyne) na tretiu osobu a nemožno vyčkávať na realizáciu právnych úkonov súvisiacich s vlastníctvom nehnuteľností, resp. nariadenie neodkladného opatrenia za takých okolností podmieňovať preukázaním úmyslu (zámeru) odporkyne nakladať s nehnuteľnosťami. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu by totiž realizácia nežiadúcej dispozície s nehnuteľnosťami zo strany odporkyne mohla ochranu práv navrhovateľov zmariť alebo významne sťažiť tým, že nehnuteľný majetok odporkyne (nadobudnutý od dlžníka odporovaným právnym úkonom) by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní ich pohľadávky voči dlžníkovi (manželovi odporkyne), resp. exekvovateľného majetku v rámci budúcej exekúcie.

20. Nedôvodné sú aj odvolacie námietky odporkyne, ktorými namieta nesprávne vyhodnotenie predložených dôkazov. Súd prvej inštancie pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia adekvátne vyhodnotil obsah predmetnej dohody o BSM. Na vecnej správnosti záveru súdu o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže nič zmeniť ani odvolacia námietka odporkyne, že súd sa nezaoberal a nezohľadnil jej záväzkov voči manželovi v hodnote 23 037 Eur z titulu vyrovnania podielov zo zaniknutého BSM, zakomponovaného v čl. III. Bod 3 Dohody, keďže samotná dohoda o vyporiadaní BSM uzavretá medzi manželmi nie je automaticky dôkazom rozsahu a hodnoty reálneho majetku a záväzkov toho ktorého manžela. Inými slovami predmetná dohoda o vyporiadaní BSM bez podpory ďalšieho dôkazu bez ďalšieho nepostačuje pre preukázanie majetnosti a solventnosti manžela odporkyne. Odvolací súd je v tomto smere v zhode s argumentáciou navrhovateľov v ich vyjadrení k odvolaniu, že odporkyňa odkazom na čl. III. Bod 3 Dohody o vyporiadaní svoje tvrdenia neosvedčila, navyš ak v zmysle dohody iba odporkyňa nadobudla hmotný majetok v podobe hnutelných a nehnuteľných vecí, z dohody o vyporiadaní BSM nie je zrejmé, ako bolo pasívum vo výške 94 945 Eur nadobudnuté odporkyňou v rámci vyporiadania riešené s veriteľom – bankou, teda ako a z čoho odporkyňa dlh spláca, a tiež ak spoločnosti odporkyne a manžela odporkyne nemajú po roku 2023 predložené účtovné závierky a evidentne nevykazujú žiaden zisk, majú iba nedoplatky na daniach a odvodoch. Odporkyňa neosvedčila, že by manžel odporkyne splnil, či aspoň čiastočne plnil navrhovateľovi v 1. rade do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/103/2022 zo dňa 27. mája 2025 vo výške 38.260,03 Eur, a to aj napriek exekúcii na túto pohľadávku. Uvedené aj podľa názoru odvolacieho súdu spochybňuje tvrdenia odporkyne o vyváženom vyporiadaní BSM a o majetnosti manžela odporkyne, keďže peniaze, ktoré mal údajne manžel odporkyne nadobudnúť na základe dohody o vyporiadaní BSM (suma 18.834,12 Eur a suma 23.037 Eur) neboli použité na vyplatenie navrhovateľov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na navrhovateľmi predložený dôkaz - exekučný príkaz, z ktorého vyplýva, že záväzky manžela odporkyne narástli minimálne o trovy exekúcie, ktorých pravdepodobná výška predstavuje sumu 9 539,27 Eur, ako i z rozsudok a uznesenie o trovách konania zo dňa 20.3.2026 v civilnom konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.: 14C/2/2021, ktorými boli priznané navrhovateľom proti manželovi odporkyne úroky z omeškania a trovy konania.

21. Nariadené neodkladné opatrenie podľa názoru odvolacieho súdu obmedzuje odporkyňu len v nevyhnutnej miere tak, aby splnilo svoj účel a zásah do práv odporkyne je primeraný navrhovateľmi osvedčenému ohrozeniu ich práv a oprávnených záujmov, keďže v právnom vzťahu medzi navrhovateľmi a odporkyňou nejde o úpravu vo svojich dôsledkoch konečnú, ale ide o úpravu iba dočasnú, preto odporkyňa z hľadiska zásady proporcionality môže znášať takéto dočasné obmedzenie.

22. Pokiaľ odporkyňa v odvolaní tvrdí, že nemá v úmysle s nehnuteľnosťami nakladať, resp. ich prevádzať na tretie osoby ani neuskutočnila žiaden úkon k tomu smerujúci, k uvedenému odvolací súd uvádza, že v takom prípade nariadeným neodkladným opatrením a uložením navrhovaných povinností odporkyni nevznikne žiadna ujma na jej právach, keďže neodkladné opatrenie ju nijako nelimituje pri výkone ostatných oprávnení plynúcich z jej vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam. Nariadené neodkladné opatrenie nezamedzuje a nebráni odporkyni v užívaní nehnuteľnosti, ani v jej

obývaní. V tejto súvislosti navrhovateľa taktiež adekvátne odkázali na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 21.9.2022, sp.zn. II. ÚS 422/2022, podľa ktorého: „ ... Pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť. Z pragmatického hľadiska je navyše nepochybné, že v prípade súkromnoprávných úkonov je úmysel konajúcej osoby väčšinou rozpoznateľný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nemožno zabrániť, pretože jeho právne účinky medzičasom nastali alebo k nim dôjde v bezprostrednej časovej nadväznosti. Ako neopodstatnenú vyhodnotil ústavný súd aj námietku sťažovateľky, v zmysle ktorej žalobca neosvedčil základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nebola existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ale existencia obavy z ohrozenia exekúcie. ... “.

23. Z citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR plynie, že pre dočasné poskytnutie ochrany neodkladným opatrením v súvislosti s uložením zákazu v podobe predaja a zaťaženia nehnuteľnosti, ktoré boli nadobudnuté na základe potencionálne odporovateľného právneho úkonu, sa nevyžaduje, aby bolo preukázané, že osoba, ktorá nadobudla túto nehnuteľnosť reálne vykonala alebo vykonáva právne úkony za účelom jej scudzenia alebo zaťaženia.

24. Odvolací súd sa stotožňuje aj s tvrdením navrhovateľov, že odporkyňa v odvolaní si v odvolaní odporuje, ak na jednej strane tvrdí, že nemieni predať či zaťažiť predmetné nehnuteľnosti, no na druhej strane sa bráni podaním odvolania proti preskúmanému uzneseniu, ktorým možno prisvedčiť, že majú odôvodnenú obavu z ohrozenia exekúcie a pochybnosti o dôveryhodnosti tvrdení odporkyne vo vzťahu k vykonaniu predmetného právneho úkonu bez úmyslu ukrátiť veriteľov jej manžela s ohľadom na obdobie uzavretia dohody o vyporiadaní BSM dňa 22.8.2023 s dodatkom zo dňa 6.9.2023, ktoré nasledovalo po vyhlásení prvého zaväzujúceho rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves v neprospech manžela odporkyne zo dňa 20.2.2023, sp.zn. 14C/2/2021, prvého odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves manžela odporkyne zo dňa 24.5.2023, sp.zn. 4T/103/2022, po právoplatnom zaväzujúcom rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves manžela odporkyne zo dňa 15.10.2020, sp.zn. 5C/23/2020, právoplatnom dňa 5.11.2020.

25. Námietka odporkyne ohľadom toho, že manžel nenakladal so svojím majetkom, ale nakladal so spoločným majetkom je taktiež irelevantná a neopodstatnená, lebo podstatou a predmetom skúmania je a bude, že či predmetný právny úkon – dohoda o vyporiadaní BSM ako nakladanie so spoločným majetkom, mohla mať za následok zbavenie sa či presúvanie majetku s cieľom ukrátiť veriteľov dlžníka, pričom je zrejme ako to už uviedol odvolací súd vyššie, tak aj dohoda o vyporiadaní BSM môže byť uzavretá úmyselne nevýhodne v neprospech dlžníka javiac sa, že je vyvážená s cieľom previesť podstatnú existujúcu časť majetku na manžela/manželku (v danom prípade odporkyňu).

26. Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku odporkyne, podľa ktorej v čase uzavretia dohody o vyporiadaní BSM neexistovala žiadna platná pohľadávka proti jej manželovi s výnimkou pohľadávky v sume 11 842,46 Eur priznaná rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2020, sp.zn. 5C/20/2020, ktorá bola už uhradená v exekučnom konaní. Je pravdou, že v čase uzavretia dohody o vyporiadaní BSM, t.j. ku dňu 22.08.2023 navrhovateľmi tvrdené pohľadávky ešte neboli súdmi judikované - priznané, avšak tie už existovali pred dňom ich uplatnenia v trestnom konaní a v civilnom konaní sp.zn.: 14C/2/2021, t.j. v roku 2021, čo napokon právoplatne posúdili a potvrdili súdy a navrhovateľom boli v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn.: 14C/2/2021 priznané aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.738,73 Eur odo dňa podania žaloby, t.j. od 27.4.2021 do zaplatenia. Z uvedeného logicky vyplýva, že pohľadávka existovala už v období roka 2021 a nie až po právoplatnosti rozsudkov v roku 2025 ako sa mylne domnieva odporkyňa. O existencii sporu sp.zn. 14C/2/2021 a existencii potenciálnej pohľadávky navrhovateľov mal a musel mať vedomosť manžel odporkyne a tiež samotná odporkyňa, keďže obaja boli žalovanými v danom spore.

27. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie a navrhovateľmi uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie odporkyňu neobmedzuje v užívaní daných nehnuteľností, v ich obývaní, nepríde o strechu nad hlavou. Za predpokladu, že nie je úmyslom odporkyne s nehnuteľnosťou nakladať spôsobom v

rozpore s obsahom nariadeného neodkladného opatrenia, tak zásah do jej vlastníckeho práva nebude mať na ňu žiaden zásadný negatívny dopad, keďže nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia nemá pre ňu zásadný právny význam aj s ohľadom na jej tvrdenia. Ak by však takýto úmysel scudziť resp. zaťažiť predmetné nehnuteľnosti mala, potom je nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnené, nakoľko je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľov v podobe obavy, že exekúcia ich priznaných pohľadávok bude ohrozená. Zákaz uložený neodkladným opatrením neobmedzí odporkyňu v takom rozsahu, že by nemohla predmetné nehnuteľnosti bežne užívať v porovnaní so skutočnosťami uvádzanými a osvedčenými navrhovateľmi a to spochybnenie obsahu predmetnej dohody o vyporiadaní BSM, spochybnenie veľkosti majetku a záväzkov manžela odporkyne, existencia pohľadávky navrhovateľov a jej pravdepodobné predpokladané navýšenie.

28. K tomu sa žiada pre úplnosť dodať, že v prípade, že by odporkyňa mala nariadením predmetného neodkladného opatrenia vzniknúť škoda, môže si ju uplatniť podľa § 340 CSP.

29. Správne súd prvej inštancie aj uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v stanovenej lehote, predmetom ktorej bude preskúmanie predmetného právneho úkonu - dohody o vyporiadaní BSM s vykonaným rozsiahlym dokazovaním, ktoré prevyšuje rámec konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za dočasného obmedzenia odporkyne.

30. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, nakoľko v danom prípade sú preukázané zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím uznesením podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

31. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení v danom prípade nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, nakoľko naň nadväzuje ďalšie konanie (rozhodnutie) vo veci samej, odvolací súd o trovách neodkladného opatrenia nerozhodol a rozhodne o nich súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 CSP).

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ má právo v dovolacom konaní zvoliť si advokáta alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).