

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8526010104
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8526010104.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, dňa 21. mája 2026 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. X.X.XXXX v B. C., trvale bytom D. XX, E. B. C., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice – Šaca, o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, takto

rozhodol:

Súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. zamieta návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/5/2026 zo dňa 9.2.2026, právoplatným dňa 9.2.2026 ústavnou formou, na formu ambulantnú.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/5/2026-220 z 9.2.2026, právoplatným 9.2.2026, bol A. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, ktorého výkon nastúpil 9.2.2026 (do výkonu bola započítaná doba väzby od 17.11.2025 do 9.2.2026 (uznesením 1T/5/2026 z 11.2.2026, právoplatným 20.2.2026). Zároveň mu vyššie uvedeným rozsudkom bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou., pričom v zmysle § 445 ods. 1 Trestného poriadku bolo nariadené, aby sa uložené ochranné liečenie vykonávalo v priebehu výkonu trestu odňatia slobody.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2026 odsúdený A. A. žiadal zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej formy na ambulantnú, pričom argumentoval tým, že má krátky trest a na takú dobu nemá účinok liečenie ústavnou formou, onedlho má nárok na podmienené prepustenie, neužíva psychiatrické lieky, nemá problém s alkoholom, bol to jednorazový skrat.

Podľa § 445 ods. 1 Tr. por., výkon ochranného liečenia nariadi predseda senátu zdravotníckemu zariadeniu, ktoré má ochranné liečenie vykonať. Ak súd uložil ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ústavnou formou, nariadi zároveň aj doliečovaciú ambulantnú formu. Ak bolo ochranné liečenie uložené popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, predseda senátu nariadi, aby sa ochranné liečenie vykonávalo v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Doliečovanie ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona sa začne až po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody; v takom prípade sa ustanovenie § 446a nepoužije.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por., o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich

pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 349 ods. 3 Tr. por., samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, ako aj s celým obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/5/2026 a tiež aj s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8T/57/2023, dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Návrh odsúdeného bol podaný bez akéhokoľvek preukázania rozhodných skutočností, ktoré by nastali po samotnom uložení ochranného liečenia a ktoré by v danom prípade mohli mať vplyv na prehodnotenie a zmenu nariadeného spôsobu výkonu uloženého ochranného protialkoholického liečenia na formu ambulantnú. V tomto smere argumentácia odsúdeného na také rozhodnutie nemá a nemohla mať žiaden relevantný vplyv, pretože nie je podporená žiadnymi odbornými správami, vyjadreniami, resp. výsledkami posúdenia aktuálneho zdravotného stavu, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že liečenie ústavnou formou nie je potrebné a bude za situácie v akej sa odsúdený nachádza postačovať liečenie ambulantnou formou. Navyše jeho argumentácia nebola ani úplná, ani pravdivá, k čomu súd konkrétne poukazuje na nasledovné zistenia:

- vo vzťahu k tvrdeniam, že odsúdený má krátky trest a na takú dobu nemá účinok liečenie ústavnou formou – treba uviesť, že predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému rozsudkom tunajšieho súdu 1T/5/2026 z 9.2.2026 pripadá (po započítaní do jeho výkonu väzby odsúdeného v uvedenom trestnom konaní) na 17.7.2026, avšak v danom prípade napriek tomu a napriek času podania návrhu nebola daná prekážka vykonania uloženého ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou počas výkonu trestu ani s ohľadom na ustanovenie § 81 ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 368/2008 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, pretože odsúdený zamĺčal v podanom návrhu, čo ale nemohlo ujsť pozornosti súdu, že zároveň bol u neho nariadený aj výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený na 7 mesiacov trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/57/2023 zo dňa 8.1.2024, právoplatným 8.1.2024, pretože uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8T/57/2023 zo dňa 9.3.2026, právoplatným 9.3.2026 bolo vyslovené, že v uvedenom trestnom rozkaze mu určenej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon tam uloženého trestu odňatia slobody ako trestu nepodmienečného, do výkonu ktorého mu bola započítaná príslušná doba jeho väzby vo veci 8T/57/2023, po ktorom započítaní tak predpokladaný nástup na výkon trestu v uvedenej veci je 17.7.2026 a jeho koniec by mal pripadnúť na 24.12.2026 – pričom ide tak v prípade trestu uloženého vo veci 1T/5/2026 a vo veci 8T/57/2023 o tzv. spoločný výkon trestu a teda v čase podania návrhu odsúdeného v žiadnom prípade nebola naplnená podmienka toho, aby do konca výkonu trestu u neho ostávala taká doba, v ktorej by v zmysle osobitného predpisu (vyhláška č. 368/2008 Z.z.) uložené ochranné protialkoholické liečenie nebolo možné vykonať počas výkonu trestu odňatia slobody ústavnou formou (v tejto súvislosti je odsúdeným uvádzaná možnosť podmienečného prepustenia len hypotézou, a toto prípadný dopad na jeho liečenie môže mať až v prípade, ak k nemu skutočne dôjde); zároveň treba dodať, že či liečenie účel dosiahne, nedosiahne a pod., bude zrejmé až z výsledkov samotného výkonu ochranného liečenia a konštatovať výsledok prináleží osobám s odbornými vedomosťami (lekárom) a nie „vešteckej“ predikcii odsúdeného;

- vo vzťahu k tvrdeniam, že odsúdený vo výkone trestu neužíva psychiatrické lieky – v čase podania návrhu nebolo začaté s výkonom uloženého ochranného liečenia, takže je prirodzené, že odsúdený žiadne také lieky neužíval (iný dôvod na ich užívanie totiž ani nie je známy), pričom treba dodať, že a priori nemusí ísť za určitých podmienok o ich užívanie ani počas samotného výkonu ochranného liečenia (konkrétny spôsob liečby v každom jednotlivom prípade, v rámci toho aj určenie či aj a o akú medikamentóznou liečbu pôjde, určuje ošetrujúci lekár);

- k tvrdeniu, že odsúdený nemá problém s alkoholom – súd uvádza, že ide o jednoznačný, subjektívny pohľad odsúdeného na vec, je to zrejmá bagatelizácia znaleckých zistení vo veci 1T/5/2026 o jeho chronickom alkoholizme so závislosťou, ktoré zistenia nijako doposiaľ neboli spochybnené ani vyvrátené, čo len svedčí o tom, že naďalej odsúdený nie je schopný objektívnej sebareflexie a kritického náhľadu v tomto smere na svoj zdravotný stav a len podporuje správnosť doterajších zistení o potrebe jeho liečenia.

Na základe všetkých hore popísaných skutočností a dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu uloženého ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú.

Pre úplnosť súd dodáva, že návrh podal odsúdený v čase, kedy výkon ochranného liečenia nebol začatý a preto, vzhľadom na čas jeho podania, o danom návrhu rozhodoval tunajší súd. Aktuálne je však zistené, že následne, dňa 29.4.2026, odsúdený nastúpil, v priebehu výkonu uloženého trestu odňatia slobody, výkon uloženého ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, a to na Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Košice – Šaca a teda o prípadnom novom návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, resp. o takomto návrhu podanom niektorou z iných osôb uvedených v § 446 ods. 1 Tr. por., bude miestne príslušný na rozhodnutie súd, v ktorého obvode je toto liečenie aktuálne vykonávané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je v tomto prípade jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok.