

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720202185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720202185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, proti žalovanému: T. R. T., R.. XX.X.XXXX, Š.Á. V. C. I. W. s povolením na pobyt na území Slovenskej republiky do 4.1.2027: I. XXXX/XX, I. Z., o zaplatenie 218,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 193,55 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 8.4.2021 do zaplatenia, na účet Ž. X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 78 % nárok na náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2020, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 218,55 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z tej ktorej v žalobnom petite uvedenej faktúry, odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti, uvedenej na tej ktorej faktúre a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako dodávateľ uzavrel dňa 17.7.2018 so žalovaným, ako odberateľom, zmluvu č. N. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd /ďalej len „VOP“/. Podľa čl. III. bod 3 je cena za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd stanovená v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR. V zmysle čl. VI. bod 15 VOP v prípade neuhradenia faktúry v lehote splatnosti je dodávateľ oprávnený odberateľovi odoslať upomienku a účtovať zmluvnú pokutu podľa čl. XII /zmluvné pokuty/ ods. 1 písm. a/ vo výške 5,- eur. Za dodané služby žalovanému vystavil nasledovné faktúry, ktoré žalovaný neuhradil ani čiastočne:

- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, faktúra XXXXXXXXXXXX, splatná 15.7.2019, zostatok čiastky 38,71 eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, upomienka XXXXXXXXXXXX, splatná 26.8.2019, zostatok čiastky 5,- eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, faktúra XXXXXXXXXXXX, splatná 14.10.2019, zostatok čiastky 38,71 eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, upomienka 41911200730, splatná 26.11.2019, zostatok čiastky 5,- eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, faktúra XXXXXXXXXXXX, splatná 14.4.2020, zostatok čiastky 38,71 eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, upomienka XXXXXXXXXXXX, splatná 28.5.2020, zostatok čiastky 5,- eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, faktúra XXXXXXXXXXXX, splatná 14.7.2020, zostatok čiastky 38,71 eur,
- číslo dokladu XXXXXXXXXXXX, upomienka XXXXXXXXXXXX, splatná 25.8.2020, zostatok čiastky 5,- eur, spolu 218,55 eur, ktorú sumu eviduje ako celkový nedoplatok žalovaného. V konaní si uplatňuje

zaplatenie aj zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne s tým, že prvým dňom omeškania žalovaného je deň, nasledujúci po splatnosti každej faktúry.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva zo dňa 17.7.2018, v bode 2. tohto odôvodnenia označené faktúry a „druhé“ upomienky, Všeobecné obchodné podmienky.

4. Žaloba s prílohami bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 7.4.2021. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe písomne nevyjadril.

5. Na výzvu súdu /§ 295 C.s.p./ predložiť dôkazy o tvrdenom omeškaní žalovaného /o doručení vyúčtovacích faktúr žalovanému/, žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 11.5.2021 uviedol, že faktúry sa doručujú zákazníkom obyčajnou listovou zásielkou na korešpondenčnú adresu zákazníka, uvedenú v zmluve. Zmluvnú pokutu za druhú upomienku si uplatňuje v súlade s čl. VI bod 16 VOP a jeho nárok vyplýva aj z čl. III bod 2 zmluvy, úroky z omeškania si uplatňuje v zákonnej výške v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. Súčasne ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní dňa 29.6.2011 súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /neúčast' ospravedlnil/ a riadne predvolaného žalovaného /neúčast' neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v rozsahu, ako boli pripojené k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 17.7.2018 uzavrel žalobca, ako dodávateľ, so žalovaným, ako odberateľom, písomnú formulárovú zmluvu dodávateľa č. N o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 442/2002 Z.z. v znení nesk. zmien, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. Žalobca, ako dodávateľ, sa zaviazal žalovanému, ako /spolu/vlastníkovi nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. Slovenský Grob, okres Pezinok, súp. č. stavby XXXX, v dohodnutom množstve /140m³/rok/ a čase /na dobu neurčitú/, uskutočňovať do odberného miesta v Slovenskom Grobe, I. XX /odberné miesto V dodávky pitnej vody pre účely domácnosti z verejného vodovodu a odvádzat' odpadové vody. Žalovaný, ako odberateľ, sa v zmluve zaviazal uhrádzať dodávateľovi platby, stanovené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a obchodných podmienok /VOP/; čl. II bod 1 zmluvy. Čl. III bod 2 zmluvy obsahoval text: "Ak je odberateľ v omeškaní s plnením platby alebo časti platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd, podľa tejto zmluvy má dodávateľ právo na úroky z omeškania vo výške 0,03% z dlžnej sumy za každý deň omeškania". Pre účely zasielania písomností zmluva obsahovala označenie adresy odberného miesta, ktoré je zároveň povoleným pobytom žalovaného v SR. Podľa čl. VI. bod 15 VOP v prípade neuhradenia faktúry v lehote splatnosti je dodávateľ oprávnený odoslať odberateľovi upomienku a účtovať zmluvnú pokutu podľa čl. XII. ods. 1 písm. a/. Podľa čl. XII. ods. 1 písm. a/ VOP v prípade, ak odberateľ poruší svoje povinnosti ustanovené v zmluve a VOP, je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 5,- eur v prípade, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru, vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP a bola mu zo strany dodávateľa vystavená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry.

8. Podľa čl. VI. /fakturácia a platobné podmienky/ bod 3, 4 a 9 VOP za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd je odberateľ v priebehu roka povinný platiť formou preddavkov na základe faktúry za opakované dodanie tovaru a služby /ďalej ako „preddavková faktúra“, vystavenej dodávateľom. Výšku platieb za opakované dodávky pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd určí dodávateľ podľa priemerného množstva dodanej vody a priemerného množstva odvedených odpadových vôd /vrátane zrážkovej vody/ za porovnateľné obdobie na základe vyúčtovania predchádzajúceho fakturačného cyklu. Lehota splatnosti preddavkových a vyúčtovacích faktúr je 14 kalendárnych dní odo dňa vystavenia príslušnej faktúry dodávateľom, ak sa dodávateľ s odberateľom písomne dohodli inak. Odberateľ je povinný úhradu všetkých faktúr vykonať tak, aby úhrada bola pripísaná na účte dodávateľa najneskôr v posledný deň splatnosti uvedený na faktúre.

9. Podľa k žalobe pripojených faktúr ide o 5 vyúčtovacích faktúr za stočné za fakturačné obdobia: 1.4.2019 - 30.6.2019, 1.7.2019 - 30.9.2019, 1.10.2019 - 31.12.2019, 1.1.2020 - 31.3.2020 a 1.4.2020 - 30.6.2020, bola každá vystavená na sumu 38,71 eur, každá s uvedením skutočnej spotreby, nameranej odpočtom v objeme 35m³. Vyúčtovacie faktúry uvádzajú dátum ich vystavenia a dátum ich splatnosti.

10. Podľa k žalobe pripojených „Druhých upomienok“ zo dňa 26.8.2019, 26.11.2019, 25.2.2020, 28.5.2020 a 2 x zo dňa 25.8.2020, žalobca mal vyzývať žalovaného na zaplatenie obratom tej ktorej vyúčtovacej faktúry, ako sú uvedené vyššie a súčasne na splnenie novej povinnosti - zaplatenie sumy 5,- eur, ako zmluvnej pokuty, pod sankciou prerušenia dodávok pitnej vody na dohodnutom odbernom mieste.

11. Doručenie tej ktorej faktúry, prípadne druhej upomienky na úhradu dlhu žalovanému, žalobca v konaní netvrdil a nepreukázal. Tvrdil len, že faktúry boli zasielané obyčajnou listovou zásielkou.
12. Podľa § 1 ods. 2, Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.
13. Osobitným predpisom, upravujúcim právny režim poskytovania služieb v oblasti dodávania pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou je zákon NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorý jednoznačne stanovuje povinnosť uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody, alebo o odvádzaní odpadových vôd, medzi vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom a fyzickými alebo právnickými osobami.
14. Podľa § 4 ods. 3 cit. osobitného predpisu odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.
15. Podľa § 28 ods. 1 cit. osobitného predpisu konečný spotrebiteľ vody /ďalej len konečný spotrebiteľ/ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.
16. Podľa § 28 ods. 3 cit. osobitného predpisu za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu, V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.
17. Podľa § 28 ods. 5 veta prvá a ods. 8 cit. osobitného predpisu právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.
18. Podľa § 28 ods. 9 cit. osobitného predpisu cenu za 1 m³ dodanej vody a cenu za 1 m³ odvedenej odpadovej vody upravuje, osobitný predpis.
19. Množstvo vody, dodanej verejným vodovodom a odpadových vôd, vypúšťaných do verejnej kanalizácie, sa určuje meradlom /§ 29 cit. osobitného predpisu /.
20. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
21. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
22. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.
23. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.
24. Podľa ustálenej právnej teórie a súdnej praxe je sporové konanie ovládané prejednávacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti

preukázať /§ 132 ods. 1 C.s.p./ Uvedené ustanovenie stanovuje teda aj dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu, zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť týchto skutkových tvrdení. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží teda na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorý tvrdí určitú negatívnu skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno; pri popretí tohto tvrdenia protistranou táto sama ponese dôkazné bremeno ohľadne svojho pozitívneho tvrdenia.

25. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení, vymedzených žalobcom v žalobe a ním súdu predložených listinných dôkazov, majúcich preukázať pravdivosť jeho tvrdení a teda dôvodnosť žaloby, pri procesnej pasivite žalovaného, avšak v postavení spotrebiteľa, teda „slabšej“ strany sporu, na ktorú sa vzťahujú osobitné procesné ustanovenia /§ 290 a nasl. C.s.p./, súd dospel k záveru, že žalobu možno považovať za dôvodnú len v časti a to v rozsahu sumy dlžnej istiny, vyúčtovanej piatimi vyúčtovacími faktúrami spolu vo výške 193,55 eur eur /5 x 38,71 eur/, keď bolo žalobcom preukázané uzavretie písomnej zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou v zmysle osobitného predpisu a teda vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami sporu a plnenie podľa tejto zmluvy na dohodnutom odbernom mieste prinajmenšom za žalované obdobie. Vo výške sumy 193,55 eur preto súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a na zaplatenie tejto sumy žalovaného aj zaviazal. Žalovaný nepoprel prijatie označeného /hlavného/ plnenia /stočného/ od žalobcu.

26. Pokiaľ išlo o príslušenstvo z priznanej sumy istiny 193,55 eur, nakoľko nebolo žalobcom v konaní preukázané doručenie /ale ani odoslanie/ vyúčtovacích faktúr, ktorými uvedenú sumu žalovanému účtoval, žalovanému, ani iná dohoda zmluvných strán o splatnosti ceny za poskytované služby, než bola upravená vo VOP /splatnosť mala nastať 14 kalendárnych dní od vystavenia faktúry/, aby nastala ich splatnosť, s poukazom na ust. § 563 Obč. zák. a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít /R 27/1977/ mal súd za to, že žalovaný sa do omeškania so splnením tohto dlhu dostal až dňom 8.4.2021, nasledujúcim po dni doručenia žaloby v tomto konaní. Počnúc dňom 8.4.2021 až do zaplatenia teda súd, v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka žalovaného zaviazal aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške, upravenej §-om 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. v plat. znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a vo zvyšku, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 193,55 eur od označeného dátumu splatnosti tej ktorej vyúčtovacej faktúry do 7.4.2021 žalobu zamietol ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní. V danom prípade išlo o faktúry vyúčtovacie, až z ktorých mohol žalovaný/spotrebiteľ nadobudnúť vedomosť o svojej spotrebe a teda aj cene za spotrebované množstvo /stočné/ a pokiaľ žalobca v konaní svoje skutkové tvrdenie o omeškaní žalovaného s peňažným plnením nepreukázal, neuniesol dôkazné bremeno preukázania právne účinného doručenia vyúčtovacích faktúr žalovanému v súlade s ust. § 45 ods. 1 Obč. zák., majúceho hmotnoprávny následok založenia nároku na zaplatenie úrokov z omeškania so splnením dlhu. Pokiaľ sa žalobca odvolával na splatnosť vyúčtovacích faktúr odkazom na čl. VI bod 9 VOP, nešlo o individuálne dojednané zmluvné podmienky medzi zmluvnými stranami, ale o formulárové obchodné podmienky, vypracované dodávateľom služby/tovaru. V znení, ako sú dodávateľom jednostranne formulované, spotrebiteľa zjavne znevýhodňujú, zhoršujú jeho právne postavenie v tom, že spotrebiteľ objektívne nemá možnosť sa dozvedieť kedy dodávateľ „vystaví“ vyúčtovaciu faktúru, od dátumu ktorého „vystavenia faktúry“ dodávateľ vo VOP stanovil lehotu splatnosti vyúčtovacej faktúry /14 dní od vystavenia faktúry/. V takom prípade uvedený čl. VOP nemožno považovať za dohodu o splatnosti dlhu, ale za individuálne nedojednané zmluvné podmienky v rozpore s pravidlami poctivého obchodného styku/nekalou obchodnou praktikou. Až v prípade účinného doručenia vyúčtovacej faktúry spotrebiteľovi /v danom prípade žalovanému/ pred dátumom splatnosti, uvedeným na tej ktorej faktúre, by bolo možné doručení faktúru považovať za výzvu na splatenie dlhu s určením lehoty na plnenie veriteľom ako dátum splatnosti.

27. V časti o zaplataenie zmluvných pokút /25,- eur s úrokmi z omeškania/, na základe vystavených žalovanému „druhých upomienok“ /5 x 5,- eur/, žalobca v tomto smere podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázal platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty so žalovaným, v zmysle cit. ust. § 544 Obč. zák.. Všeobecné obchodné podmienky v čl. XI. bode 1 písm. a/ síce upravujú oprávnenie dodávateľa domáhať sa zaplataenia zmluvnej pokuty 5,- eur v prípade ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru, vystavenú v zmysle zmluvných podmienok alebo VOP a bola mu zo strany dodávateľa doručená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry, keďže neboli splnené podmienky pre vznik nároku na jej zaplataenie, nakoľko nebolo žalobcom preukázané doručenie tej ktorej faktúry žalovanému, následkom čoho by mohla nastať splatnosť tej ktorej vyúčtovanej ceny dodanej služby a v prípade nezaplataenia omeškание žalovaného, ani reálne doručenie tej ktorej upomienky žalovanému na uhradenie majúcej byť splatnej tej ktorej faktúry. Na záver platí, že stanovenie povinnosti zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti vo všeobecných podmienkach žalobcu nemožno považovať za jej písomné dojednanie medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a to ani v prípade, ak samotná zmluva odkazuje na tieto podmienky; čo nebol tento prípad, nakoľko individuálne dojednaná zmluva obsahuje dojednanie o zmluvnej pokute,, túto si však žalobca v konaní neuplatnil /rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.1.2016, sp.zn. 25Co/144/2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.4.2016, sp.zn. 25Co/169/2015/. V rámci spotrebiteľských zmlúv totiž dojednanie, zakladajúce právo na zmluvnú pokutu /rovnako ako aj rozhodcovská doložka/ zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Obdobne vec posúdil aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 7Co 176/2018 zo dňa 24.4.2019, pričom išlo o právne a skutkovo obdobný prípad identického žalobcu. V súhrne vyššie uvedeného preto súd žalobu aj v časti o zaplataenie zmluvných pokút, vrátane príslušenstva, zamietol.

28. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /vo výške 193,55 eur istiny/ oproti úspechu žalovaného /vo výške 25,- eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. „Pre pomerne rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

30. O výške nároku na náhradu trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.