

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 0T/37/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326010307
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2326010307.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 21.5.2026 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., C. XX.X.XXXX D. E., F. B. G. XXX/XX, E., H. I., J. K.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.4.2026 v čase o 10:20 hodine v meste I. na ulici L. M. XX pri COOP Jednota, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, červenej farby, evidenčného čísla I., kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ I., a to aj napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený dňa 5.11.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/280/2019, právoplatný dňa 5.11.2019 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/123/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatný dňa 9.6.2020, pričom o obidvoch rozhodnutiach mal vedomosť,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom

podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.4.2026 obžalobu na obžalovaného A. B., C. XX.X.XXXX D. E., F. B. G. XXX/XX, E., H. I., J. K., F. M. D. N. C. D. D. O. N. C. D. F. A. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorý mal byť obžalovaným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Okresný súd Galanta vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.5.2026 bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) alebo písmeno c) Trestného poriadku a to v rozsahu podľa § 257 odsek 5 a odsek 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Obžalovaný okrem vyhlásenia viny svoje konanie oľutoval. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti a to prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a ani pochybnosti o naplnení znaku prečinu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko mal za to, že konanie obžalovaného vykazuje vyššiu ako nepatrnú závažnosť, najmä s ohľadom na úmysel obžalovaného, jeho doterajší život i trestnú minulosť a priestupkovú minulosť.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením listinných dôkazov:

- (a) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/280/2019 na č. l. 21 až 22;
- (b) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/123/2020 na č. l. 25;
- (c) odpisom Registra trestov zo dňa 12.4.2026 na č. l. 33 až 34;
- (d) výpisom z registra priestupkov zo dňa 12.4.2026 na č. l. 35 až 36;
- (e) Evidenčná karta vodiča zo dňa 12.4.2026 na č. l. 43 až 46;
- (f) uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 17Pp/44/2025 zo dňa 2.10.2025 na č. l. 60 až 61;
- (g) hodnotením z Ústavu na výkon väzby Leopoldov na č. l. 110, 118 a 125;
- (h) priebežnou správou Probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Galanta sp. zn. 6Pr/69/2025 na č. l. 122 až 123;
- (i) aktuálnou lustráciou Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 19.5.2026 na č. l. 128;
- (j) aktuálnym odpisom Registra trestov zo dňa 19.5.2026 na č. l. 129 až 130;
- (k) lustráciou Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na č. l. 131 až 132;
- (l) lustráciou v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č. l. 133;
- (m) pracovnou zmluvou obžalovaného na č. l. 134;
- (n) mzdovým výmerom na č. l. 135.

Po takto vykonanom dokazovaní neboli návrhy na ďalšie dokazovanie.

Obžalovaný bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre identickú trestnú činnosť prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a to:

- (a) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/280/2019 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 5.11.2019, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- € s náhradným trestom odňatia slobody na 4 mesiace, ktorého výkon bol nariadený dňa 6.6.2020 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 5 rokov;
- (b) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/123/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 9.6.2020, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 5 rokov;

- (c) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/207/2022 zo dňa 11.9.2022, právoplatným dňa 11.9.2022, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 rokov;
- (d) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/40/2023 zo dňa 7.2.2023, právoplatným dňa 7.2.2023, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; a
- (e) rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2023 zo dňa 13.2.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/33/2024 zo dňa 21.5.2024, právoplatným dňa 21.5.2024, ktorým bol odsúdený naposledy a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ku dňu 12.4.2026 má obžalovaný evidovaných 5 záznamov, pričom:

- (a) dňa 2.1.2023 mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 150,- € z dôvodu jazdy bez rozsvietených stretávacích svetlometov, bez vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke, ktorého sa dopustil dňa 9.9.2022;
- (b) dňa 28.8.2022 bol pokarhaný v rozkaznom konaní pre krádež tabuliek s evidenčným číslom;
- (c) dňa 22.6.2022 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €, nakoľko iným konaním porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky;
- (d) dňa 22.4.2022 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €, nakoľko nebol pripútaný bezpečnostným pásom; a
- (e) dňa 2.7.2018 mu bola uložená pokuta vo výške 1.000,- € a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 60 mesiacov z dôvodu spôsobenia dopravnej nehody a jazdy bez vodičského oprávnenia.

Rovnaká priestupková činnosť vyplýva aj z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného zo dňa 19.5.2026 (č. I. 131).

Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča ku dňu 12.4.2026 evidovaných 5 zákazov činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke a to:

- (a) na základe rozhodnutia Dopravného inšpektorátu Galanta sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-280/2013-P zo dňa 4.6.2013 v dĺžke zákazu činnosti 48 mesiacov s vyznačeným dátumom konca zákazu činnosti dňa 4.6.2017;
- (b) na základe rozhodnutia Dopravného inšpektorátu Galanta sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-11/2019-P zo dňa 31.1.2019 v dĺžke zákazu činnosti 60 mesiacov s vyznačeným dátumom konca zákazu činnosti dňa 31.1.2024;
- (c) na základe trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/280/2019 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 5.11.2019 v dĺžke 60 mesiacov s vyznačeným dátumom konca zákazu činnosti dňa 5.11.2024;
- (d) na základe trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/123/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 9.6.2020 v dĺžke 60 mesiacov s vyznačeným dátumom konca zákazu činnosti dňa 6.11.2029; a
- (e) na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/207/2022 zo dňa 11.9.2022, právoplatným dňa 11.9.2022

Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča ku dňu 12.4.2026 evidovaných 5 trestných činov a to:

- (a) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/280/2019 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 5.11.2019;
- (b) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/123/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 9.6.2020;
- (c) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/207/2022 zo dňa 11.9.2022, právoplatným dňa 11.9.2022;
- (d) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/40/2023 zo dňa 7.2.2023, právoplatným dňa 7.2.2023.

Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 17Pp/44/2025 zo dňa 2.10.2025, právoplatným dňa 6.10.2025 bol obžalovaný podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/207/2022 zo dňa 11.9.2022, právoplatným

dňa 11.9.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/40/2023 zo dňa 7.2.2023, právoplatným dňa 7.2.2023 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2023 zo dňa 13.2.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/33/2024 zo dňa 21.5.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 a bola mu určená skúšobná doba 4 roky.

Zo zaslaného hodnotenia obžalovaného od Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 13.5.2026 vyplýva, že obžalovaný po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Ďalej sa uvádza, že konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni, nebol mu uložený žiadny disciplinárny trest alebo disciplinárna odmena. V závere správy je uvedené, že obžalovaný nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený s nárokom na finančné ohodnotenie.

Z priebežnej správy od probačnej a mediáčnej úradníčky Okresného súdu Galanta zo dňa 13.5.2026 vyplýva, že obžalovaný je 35 ročný, bezdetný, slobodný muž so stredoškolským vzdelaním v odbore stavebníctvo. Žije na adrese trvalého bydliska spoločne s matkou. Podľa slov odsúdeného sa snaží pomáhať matke s prácami okolo domu podľa jeho časových možností. Ďalej uviedol, že má priateľku, ktorá je matkou maloletej dcéry a snaží sa v rámci možností mať s nimi zodpovedný vzťah, čo ho motivuje k tomu aby viedol usporiadanejší život. Navštevuje P. D. - adiktológa za účelom riešenia problémov so závislosťou a recidívou. Vo vzťahu k pracovnej činnosti obžalovaný uviedol, že pracoval na živnosť v odbore stavebníctva pre firmu svojho bratranca F. G., čím si zabezpečoval prostriedky na živobytie. Zarobené peniaze mu zároveň umožňujú aby si začal vysporiadávať finančné dlhy, ktoré má voči zdravotnej poisťovni a začal tým že, požiadal o splátkový kalendár (viď č. I. 69 až 70). V priebežnej správe, ohľadom plnenia probačného plánu sa uvádza, že obžalovaný sa dňa 7.10.2025 osobne dostavil na Okresný súd Galanta a na prvej riadnej probácii dňa 15.12.2025 bol riadne poučený k probačnému dohľadu a plneniu si obmedzení a povinností, čo vzal na vedomie. S probačným a mediáčnym úradníkom riadne komunikoval a spolupracoval, probačnému dohľadu sa podroboval. Posledná probácia sa uskutočnila dňa 23.3.2026. Ohľadom plnenia povinností a obmedzení sa v priebežnej správe uvádza, že obžalovaný sa vo vzťahu k zákazmu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok dopustil dvoch porušení, kedy mal pozitívne dva testy na požitie návykových látok, dňa 15.12.2025 vykonaným slinovým testom v kancelárii probačného a mediáčného úradníka a dňa 9.1.2026 vykonaným slinovým testom Obvodným oddelením Policajného zboru Šoporňa. Následne odo dňa 10.1.2026 neboli u obžalovaného evidované žiadne porušenia zákazu. Dňa 9.3.2026, dňa 23.3.2026 a dňa 30.3.2026 sa podrobil testu na požitie návykovej látky s negatívnym výsledkom.

Z pracovnej zmluvy (č. I. 134) zo dňa 8.4.2026 uzatvorenej medzi zamestnávateľom STADRAB s.r.o., so sídlom: K. XXX, XXX XX L., Q.: XXXXXXXX zapísaná v Obchodnom registri Krajského súdu v Brne pod sp. zn. R. a zamestnancom A. B., C. XX.X.XXXX, B.: E. XXX, E. XXX XX, J. K. vyplýva, že dňa 10.4.2026 mal obžalovaný nastúpiť do práce na pracovnú pozíciu pomocný pracovník. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Podľa mzdového výmeru (č. I. 135) zo dňa 8.4.2026, platného odo dňa 10.4.2026 mal obžalovaný nárok na mesačnú mzdu vo výške 22.400,- Kč za týždenný úväzok 5 dní / 40 hodín na pracovnej pozícii pomocný pracovník.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je až 2 roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, kedy súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu v prospech obžalovaného zohľadnil jeho kritický postoj k trestnej činnosti, ktorý prezentoval tak v prípravnom konaní kedy sa priznal k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval, ako i na hlavnom pojednávaní v spojení s vyhlásením o vine, ktoré obžalovaný urobil a s ktorým sú spojené následky ako neodvolateľnosť vyhlásenia a obmedzenie opravných prostriedkov proti výroku o vine, t. j. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil, že obžalovaný bol už za obdobný trestný čin právoplatne odsúdený:

(a) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/280/2019 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 5.11.2019 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- € s náhradným trestom odňatia slobody na 4 mesiace, ktorého výkon bol nariadený dňa 6.6.2020 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 5 rokov;

(b) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/123/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 9.6.2020 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 5 rokov;

(c) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/207/2022 zo dňa 11.9.2022, právoplatným dňa 11.9.2022 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky;

(d) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/40/2023 zo dňa 7.2.2023, právoplatným dňa 7.2.2023 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; a

(e) rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2023 zo dňa 13.2.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/33/2024 zo dňa 21.5.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t. j. jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Súd tak zistil rovnovážny pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Pri určovaní druhu trestu súd zohľadnil osobu, postoj a doterajší život obžalovaného, ktorý bol už viackrát súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť. Odsúdenému bol uložený peňažný trest, ktorý nezaplátil a preto vykonal náhradný trest odňatia slobody, rovnako mu bol uložený aj podmienený trest odňatia slobody, avšak odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený bol opakovane priestupkovo postihnutý a nerešpektoval zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke. V prípade obžalovaného nešlo v žiadnom prípade o ojedinelý incident, ktorý by bol len výnimočným vybočením z medzí inak jeho riadne vedeného života (tzv. excesom), preto súd nepovažoval ukládanie alternatívneho trestu obžalovanému za dostatočné pre naplnenie účelu trestu, keď najmä predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty a sankcie nevedli k náprave obžalovaného a k dlhodobej zmene jeho správania. Takýto trest by nezabezpečil zákonom predpokladaný účel vymedzený v § 34 odsek 1 Trestného zákona a to nielen zabrániť páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, či vytvoriť mu podmienky pre to, aby v budúcnosti viedol riadny život, ale aj zabezpečiť generálnu prevenciu, t. j. odradiť iných od páchania trestnej činnosti. Súd pripomína, že obžalovaný si musí byť vedomý následkov spáchania trestnej činnosti a najmä následkov v podobe hrozby a uloženia primeraného trestu, predovšetkým v tej súvislosti, že už bol v minulosti trestne stíhaný a priestupkovo prejednávaný a bola mu viackrát daná možnosť poučiť sa a viesť riadny život.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, t. j. v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorý nemal dôvod a s poukazom na § 49 odsek 3 Trestného zákona (keďže obžalovaný sa dopustil úmyselného prečinu v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody), ani nemohol podmiennečne odložiť. Ustanovenie § 49 odsek 3 Trestného zákona síce nevylučuje, aby bol páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý spácha v skúšobnej dobe

podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uložený alternatívny trest, vo všeobecnosti pôjde skôr o výnimočné situácie, čo však nie je dané v prípade obžalovaného.

Obžalovaný bude mať možnosť preukázať zmenu svojho postoja k dodržiavaniu právnych predpisov po výkone uloženého trestu, prípadne aj počas jeho výkonu.

Súd pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu zohľadnil v dostatočnej miere vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní ako i oľutovanie skutku, napriek tomu, že už bol v minulosti odsúdený a jedná sa o špeciálneho recidivistu. Vzhľadom na maximálnu výšku trestu odňatia slobody, ktorej uloženie obžalovanému hrozilo (t. j. dva roky), súd dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 1 rok je dostatočným, primeraným a spravodlivým, spôsobilým odradiť obžalovaného od ďalšieho páchania trestnej činnosti spĺňajúci kritériá tak individuálnej prevencie (výchova obžalovaného), ako aj generálnej prevencie (odradenie ostatných potencionálnych páchatelov a utvrdenie pocitu právnej istoty), pričom vyjadruje i morálne odsúdenie obžalovaného celou spoločnosťou.

Súd obžalovaného pri použití ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/81/2023 zo dňa 13.2.2024, právoplatným dňa 21.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/33/2024 zo dňa 21.5.2024, právoplatným dňa 21.5.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa v danom prípade trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom takéto konanie obžalovaného nebolo ojedinelé, keďže už v minulosti viedol motorové vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok. Súd je názoru, že trest zákazu činnosti kratšieho trvania by účinne nezabezpečil účel trestu. Uloženie tohto druhu trestu si v tomto prípade nepochybne vyžaduje účinná ochrana spoločnosti, najmä ostatných účastníkov cestnej premávky pred páchatelmi tohto druhu trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.