

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoPno/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240877
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:4123240877.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manžela: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, a manželky: A. B. C., D., F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX G., zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Petra Toldyová s.r.o., so sídlom Banskobystrická 4, 841 05 Bratislava, IČO: 56 621 345, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu: B. C., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom, so sídlom Štefánikova trieda 88, 949 01 Nitra, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručenom Okresného súdu Nitra dňa 04.05.2026, postúpený podľa § 362 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu dňa 07.05.2026, sa otec domáhal zrušenie uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/235/2023-103 zo dňa 10.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/118/2024 zo dňa 01.10.2024 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený jeho styk s maloletým B. C., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sp.zn. 13P/235/2023, v párnom kalendárnom týždni od pondelka 08:00 hod. do utorka 08:00 hod., od stredy 08:00 hod. do štvrtka 08:00 hod., od piatku 08:00 hod. do nasledujúceho utorka 08:00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni od stredy 08:00 hod. do štvrtku 08:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v predškolskom, alebo školskom zariadení a po ukončení styku odovzdá do predškolského, alebo školského zariadenia, počas letných prázdnin od 10:00 hod. 01.07. do 19:00 hod. 15.07. a od 10:00 hod. 15.08. do 19:00 hod. 30.08. s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, matke uložiť povinnosť maloletého na styk pripraviť a priznať mu voči matke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní odôvodnil tým, že jeho styk s maloletým je do právoplatného rozhodnutia sp. zn. 13P/235/2023 o rozvode a úprave pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode upravený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/235/2023 zo dňa 10.06.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/118/2024 zo dňa 01.10.2024 každý pondelok a stredy od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod.. Poukázal na dôvody uznesenia odvolacieho súdu, ktoré nekorešpondovali so stanoviskom kolízneho opatrovníka, pričom zo správy z psychologickkej spolupráce na ÚPSVaR Nitra, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 11.03.2024 vyplynulo, že maloletý s ním má vytvorenú bezpečnú väzbu a je vhodné pri spoločných kontaktoch zotrvať, a že striedavá starostlivosť môže byť v budúcnosti, ak rodičia nebudú bývať spolu, prínosná. Odvolací súd tak týmto uznesením bez relevantných dôvodov zasahuje nepriaznivo do záujmov maloletého ako aj do jeho práva na primeraný

styk s vlastným synom. Od rozhodnutia odvolacieho súdu, uplynulo viac ako jednej aj pol roka a viaceré tvrdenia matky, na podklade ktorých rozhodoval sa ukázali ako nepravdivé, ako napr. že sa mal správať agresívne a šikanózne. Matka opakovane realizáciu styku sťažuje, ignorovala a ignoruje jeho žiadosti hoci len o čiastočné rozšírenie stretávania nad rámec neodkladného opatrenia. Maloletého negatívne voči nemu ovplyvňuje. Odcestovaním počas leta jeho styk s maloletým zmarila a nebola ochotná ho nahradiť. Poukázal na úradný záznam zo stretnutia zo dňa 04.11.2025, podľa ktorého bolo rodičom poskytnuté poradenstvo pre ich narušenú komunikáciu, pričom matka dlhodobo poradenstvo odmieta. Poukázal na obsah vyjadrenia maloletého dňa 18.09.2025, z ktorého zrazu vyplynulo, že má obavu z odlúčenia od matky, obáva sa, aby sa jej nič nestalo, čo korešponduje so zisteniami a závermi znaleckého posudku Dr. Šorlovej, podľa ktorých je osobnosť matky uzavretá a silne introvertná, resp. u maloletého je zvýšená anxieta bez prítomnosti matky. Aktuálna úprava podľa neodkladného opatrenia je nedostatočná, neodôvodnená a nie je v záujme maloletého, nieto ešte podľa meritórneho rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/235/2023-587 zo dňa 23.09.2025, ktorým súd z neznámych dôvodov upravil styk ešte v užšom rozsahu. Matka mu dlhodobo marí a sťažuje spoločné trávenie času s maloletým, nekomunikuje, nespolupracuje s ÚPSVaR Nitra, ponúknuté poradenstvo bezdôvodne odmieta. Preto sú ohrozené práva maloletého na styk s oboma rodičmi a rozvíjanie a upevňovanie ich vzťahu. Priložil písomné vyhlásenia a videozáznam z jeho stretnutí s maloletým, z ktorých je zrejme, že maloletý s ním chce byť, je šťastný a v pohode. Z videa je zrejme, že matka nie je schopná ani len základnej komunikácie, čím preukazuje absenciu rodičovských kompetencií. Preto je nútený iniciovať rozšírenie styku neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie rozsudkom sp.zn. 13P/235/2023-587 zo dňa 23.09.2025 nepochopiteľne upravil jeho styk s maloletým ešte v užšom rozsahu, než je upravený neodkladným opatrením, navyiac bez úpravy prázdnin a sviatkov. Rozsudok považuje za bezprecedentne nesprávny, nelogický, arbitrárny a neodôvodnený. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy je daná tým, že oprávnené potreby maloletého sa od ostatnej úpravy súdnym rozhodnutím zmenili, pričom, ak aj pôvodne existovali dôvody na úpravu styku v užšej miere, aktuálne je zrejme, že je možné jeho styk s maloletým rozšíriť.

3. Odvolací súd ako prvoradé zdôrazňuje, že posudzovaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý doručil súdu prvej inštancie, bol podľa § 362 CMP postúpený na rozhodnutie odvolaciemu súdu v prebiehajúcim odvolacom konaní v merite veci. Predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 15CoP/23/2026, je odvolanie matky a otca voči rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 13P/235/2023-587 zo dňa 23.09.2025, ktorým súd prvej inštancie manželstvo rozviedol (výrok I.), zveril maloleté dieťa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), deklaroval, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok III.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 250 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode (výrok IV.), styk otca s maloletým upravil každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., otec maloletého prevezme v predškolskom zariadení, v prípade ak nebude prítomný v predškolskom zariadení, tak od 15.00 hod. v mieste bydliska maloletého a odovzdá matke o 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, v párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod. otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého, matke uložil povinnosť maloletého na stretnutia s otcom pripraviť a odovzdať (výrok V.), mimo bežný styk každý kalendárny rok 25.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého (výrok VI.), navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť trovy dôkazov súdu v sume 763,92 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VII.), manželke uložil povinnosť uhradiť trovy dôkazov súdu v sume 763,92 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VIII.), žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IX.).

4. Predmetom odvolacieho prieskumu je rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti ktorým súd prvej inštancie rozhodol o úprave pomerov manželov k maloletému B. C. na čas po rozvode manželstva. Matka podala odvolanie vo vzťahu k výroku IV., VI., (výživné, styk), otec svojim odvolaním napadol výroky II., IV., V., VI. (zverenie, výživné, styk). Výrok rozsudku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2025.

5. Keďže výrok rozsudku o úprave styku otca s maloletým na čas po rozvode nenadobudol právoplatnosť, je styk otca s maloletým na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/235/2023 zo dňa 10.06.2024, v spojení

s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/118/2024 zo dňa 01.10.2024 (každý pondelok a stredu od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod.).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia, ktorých či už samostatne, alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak, je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú ich práva zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

11. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je v prvom rade cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

12. Z dikcie Civilného sporového poriadku § 325 a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

13. Odvolací súd s poukazom na uvedené a na obsah návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.05.2026 dospel k záveru, že v danej veci sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného otcom v priebehu odvolacieho konania (§ 362 CMP), dočasne upravujúceho jeho styk s maloletým, ktorého zásadným a nutným predpokladom prejednávania je súčasné posúdenie splnenia podmienok pre otcom navrhnuté nariadenie neodkladného opatrenia. Otec návrh na rozšírenie styku neodkladným opatrením v odvolacom konaní odôvodnil neochotou matky spolupracovať a dohodnúť sa na jeho styku s maloletým nad rámec doposiaľ platnej a účinnej úpravy (uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/235/2023 zo dňa 10.06.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/118/2024 zo dňa 01.10.2024). Argumentoval okolnosťou, že od rozhodnutia odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení uplynula doba jeden a pol roka, poukazujúc pritom na vykonané dokazovanie v konaní vo veci samej, v ktorej súd prvej inštancie rozhodol dňa 23.09.2025. Otec dôvodil potrebou navrhovanej formy rozšírenia jeho styku s maloletým v odvolacom konaní aj námietkami voči rozsudku súdu vo veci samej, ktorý napadol svojim odvolaním, považujúc ho za nesprávny a arbitrárny a záujmom maloletého na udržiavaní a budovaní ich vzájomného vzťahu a citových väzieb. Dôvodil, že matka, ktorá aj fakticky výkon osobnej starostlivosti o maloletého po ich rozchode vykonáva, mu neumožňuje dostatočný kontakt s maloletým, ktorý v aktuálnej forme už nie je postačujúci.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvodov, vrátane obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/235/2023, dospel k záveru o nespĺnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní v otcom požadovanom smere v zmysle § 325 ods. 1 CSP. S dôvodmi otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa odvolací súd nestotožnil. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je potrebné skúmať existenciu zákonných predpokladov pre jeho nariadenie v súlade s vyššie citovaným účelom. Za osvedčené mal, že styk otca s maloletým prebieha na základe aktuálne platného neodkladného opatrenia, preto záujem maloletého na zabezpečení pravidelného kontaktu s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti je zabezpečený, v rozsahu spĺňajúcom kritéria neodkladnej úpravy a nevyžaduje si urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, resp. počas odvolacieho konania. Možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je výnimočné riešenie, za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života, alebo iného dôležitého záujmu. V danom prípade takéto skutkové okolnosti z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní a z relevantných osvedčovaných skutočností nevyplývajú.

15. Zdôrazňuje, že zákonné podmienky a rozhodujúce skutkové zistenia pre rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým posudzoval a ustaľoval súd prvej inštancie po vykonaní relevantného dokazovania v konaní vo veci samej, v ktorej rozhodol rozsudkom zo dňa 23.09.2025. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nemá byť reparácia rozsudku súdu prvej inštancie s ktorým otec podľa jeho argumentácie nesúhlasí, a ktorý v navrhovanom petite v zásade kopíruje návrh otca na rozhodnutie v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorému nebolo vyhovené. Otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní (t.j. na čas odvolacieho konania), ktoré v navrhovanom rozsahu styku prevyšuje rozsah styku ustálený rozsudkom súdu prvej inštancie po vykonaní dokazovania. Návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým počas letných školských prázdnin prekračuje rámec neodkladnej úpravy. Je treba zdôrazniť, že zákonodarca nemal na mysli nariadením neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania preklenúť obdobie, pokiaľ bude o odvolaní rozhodnuté. Otcom navrhovaný postup v odvolacom konaní neodôvodňuje ani polemika a námietky voči meritérnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Poukazovanie na vykonané dokazovanie v konaní vo veci samej bude predmetom odvolacieho prieskumu. Preto jeho dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, že ho matka v styku s maloletým obmedzuje a jeho nesúhlas s prijatým rozhodnutím súdu prvej inštancie v merite veci nie sú pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní postačujúce a aj relevantné. Argumentácia otca vo vzťahu k rozsahu úprave jeho styku s maloletým bude relevantná pri posudzovaní uplatnených odvolacích dôvodov voči meritérnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorý bude podrobený prieskumu odvolacieho súdu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného patrenia v odvolacom konaní (§ 362 CMP) zamietol podľa § 2 ods.1 CMP, § 328 ods.1 CSP.

17. Otec žiadal priznať voči matke nárok na náhradu trov konania (bez ich vyčíslenia) v rozsahu 100 %.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

21. Náhrada trov konania plní v civilnom procese dve základné funkcie, a to funkciu preventívnu a sankčnú. Sankčná funkcia má eliminovať možnosti zneužívania súdneho systému v prípade, že by konanie existovalo bez nutnosti znášať náklady, ktoré sú s konaním spojené. Sankčná funkcia je obrazom štandardného sporového konania, ktorý slúži na ochranu súkromnoprávných záujmov. Sankciu nesie spravidla ten, kto spôsobil, že je nevyhnutné brániť v konaní na súde svoje individuálne práva. Uvedené zásady nie je možné uplatňovať v konaní podľa Civilného mimosporového poriadku, a to vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú prejednávané v režime tohto zákona, ako aj z dôvodu prítomnosti verejného záujmu. V mimosporových konaniach preto platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 CMP) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka (§ 52 CMP). Toto všeobecné pravidlo formulované ako generálna klauzula je prelomené v dvoch prípadoch, kedy náhradu trov konania možno priznať v prípade, že to ustanovuje zákon, podľa zásady úspechu za kumulatívneho splnenia podmienky, že to možno spravodlivo požadovať (§ 53 CMP), a ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP).

22. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je priznanie nároku na náhradu trov konania výnimočné. Je pritom ponechané na vôľu účastníka, či si takýto nárok na náhradu trov konania uplatní alebo nie. Keďže aplikácia § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, musí byť náležite odôvodnená. Rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania v tomto prípade nie je úspech v konaní. Predpoklad, že je priznanie nároku na náhradu trov konania s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, musí súd vyhodnotiť z úradnej moci. Pri hodnotení tohto kritéria by mali byť práve okolnosti prejednávanej veci (napr. šikanózný návrh). Súd tiež pri aplikácii predmetného ustanovenia môže vyhodnocovať, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť.

23. O trovách konania o neodkladnom opatrení v odvolacom konaní bolo rozhodnuté podľa § § 52 CMP. V danom prípade otec svoj návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania nezdôvodnil a neuviedol s ohľadom na aké mimoriadne okolnosti by bolo spravodlivé ho priznať. Za takúto okolnosť nie je dôvodné považovať iba využitie práva otca podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd nemal preukázaný vznik nároku na náhradu trov konania v zmysle návrhu otca, ako výnimku pri splnení podmienok § 55 CMP.

24. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).