

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213575
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4417213575.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: X. B., K.. XX.X.XXXX, O. Š., Š. XX, právne zastúpený ADVOKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Komárnická 36, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ľuboš Pejhovský, proti žalovanému: Obec Belá, so sídlom Belá 32, IČO: 00 308 781, právne zastúpený advokátska kancelária JUDr. Ing. Ivan Katona PhD., LL.M. s.r.o., IČO: 50 930 351, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD.; LL.M, so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 parcely registra „E“ č. 749/8 vo výmere 257 m², nachádzajúcej sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. 468.

II. Súd žalobu v časti zvyšného výroku II., týkajúceho sa parcely registra „C“ č. 749/1 a 749/107, nachádzajúcej sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, týkajúce sa určenia vlastníckeho práva žalovanej, výroku III., IV., z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.07.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku/nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Belá, okres Nové Zámky, kat. územia Belá, zapísanej na LV číslo 468 Okresného úradu v Nových Zámkoch, katastrálneho odboru, ako parcela registra „E“, evidované na mape určeného operátu ako parcela číslo 749/8, druh pozemku: orná pôda, umiestnenie pozemku: mimo zastavaného územia obce, vo výmere 28.270 m². V žalobe uviedol, že jeho rodičia nadobudli v katastri obce Belá, v marci roku 1948 okrem iného parcelu číslo 749/8 o výmere 2,827ha (teda 28 270m²). Išlo o prídely plochy pre roľníkov, a to v rámci skupiny kolonistov z obce Kaniaňka. Stalo sa tak v súvislosti s povojnovou konfiškáciou, tzv. maďarského majetku.

Rodičia žalobcu v októbri roku 1992 darovali túto parcelu svojmu synovi - žalobcovi na základe darovacej zmluvy zo dňa 26.10.1992.

Žalobca namietal, že nie je jasné ako vznikol zápis v katastri nehnuteľností, kde žalobcom vlastnená parcela číslo 749/8 zrazu „zmizla“ a doklady k tomu žalobcovi nikto nepreukázal. Predmetná parcela sa záhadne vliala do novej parcely číslo 749/1 o výmere 240 753m² a je zapísaná vo vlastníctve obce Belá - žalovaného, do LV číslo 1. Žalobca v žalobe tvrdil, že neexistuje žiadna osoba, ktorá by si právne relevantne mohla nárokovať vlastníctvo k inkriminovanej ploche parc. číslo 749/8 o výmere 28 270m². Vlastnícke právo žalobcu je nepochybné. Žalobca v žalobe poukázal na to, že žalovaná nemá vôľu sa s ním mimosúdne dohodnúť a žalobca nemá inú možnosť, ako súdnou cestou sa domáhať určenia svojho vlastníckeho práva, a tým vytvorenia stavu právnej istoty súdnou cestou.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným vyjadrením právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 15.12.2017, v ktorom uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na podaní žaloby, keď žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že parcela reg. „E“ KN číslo 749/8 evidovaná na LV číslo 468 sa mala vliať do parc. reg. „C“ KN 749/1 evidovanej na LV číslo 1, rovnako nepreukázal, že hodnovernosť údajov zápisu - vlastníckeho práva k parc. „E“ KN číslo 749/8, na LV číslo 468, ktorej je výlučným vlastníkom je narušená, rovnako žalobca ani neuviedol v akom rozsahu sa má údajne parc. reg. „E“ KN číslo 749/8 prekrývať s parc. reg. „C“ KN číslo 749/1, ako ani to, kde presne a ako sa uvedené parcely majú prekrývať, a preto považoval žalobný petít za nevykonateľný. Žalovaný mal za to, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej už je výlučným vlastníkom, a ku ktorej má evidované vlastnícke právo, zapísané v katastri nehnuteľností, čím sa domáha duplicitného určenia vlastníckeho práva, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal najmä naliehavý právny záujem na podaní takejto určovacej žaloby. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.11.2018 spisovej značky 9C/108/2017-270 nepripustil zmenu petítu žaloby podľa písomného podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 24.09.2018 podľa ustanovení § 140 ods. 1 a 142 ods. 1 C.S.P. s odôvodnením, že žalobca nepreukázal z akých podkladov vychádzal geodet pri vypracovaní geometrického plánu číslo 25/2018, najmä nepredložil identifikáciu parcely registra „E“ KN číslo 749/8 v kat. území Belá a preto nie je zrejme z akých podkladov geodet pri vypracovaní svojho plánu vychádzal, keď jednoznačne z dostupných máp katastrálneho portálu vyplýva, že parcela registra „E“ KN číslo 749/8 kat. územia Belá sa prekrýva s parcelou reg. „C“ KN číslo 744/1 kat. územia Belá a nie s parcelou registra „C“ KN číslo 749/1 kat. územia Belá vo výlučnom vlastníctve žalovanej, tak ako to vyplýva z máp katastrálneho portálu predložených ako príloha číslo 3 a príloha číslo 4 v rámci písomného vyjadrenia žalovanej doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.12.2017

4. Pred otvorením pojednávania súd na návrh žalobcu vypočul znalca geodeta Ing. Róberta Hrma, ktorý uviedol, že k vypracovaniu geometrického plánu nepoužíval identifikácie parciel z katastra nehnuteľností lebo vychádzal z grafických podkladov, ktoré mu kataster nehnuteľností dal k dispozícii a štát vykonal v obci ROEP, kde sa skenovali všetky mapy a boli vytvorené listy vlastníctva a samotný kataster nehnuteľností deklaroval v tejto veci duplicitné vlastníctvo. Čo sa týka parcely číslo 749/108 ako novovytvorenej podľa GO plánu sa prekrýva s parcelou číslo 749/1, ktorá je zapísaná na LV číslo 1, kat. územia Belá, s tým, že podkladom pre toto zistenie bol jednak ROEP vykonaný obcou ako aj grafická časť prídela a zápisy v bývalej pozemnoknižnej vložke. V GO pláne je momentálne zakreslená podľa geodeta iba novovytvorená parcela číslo 749/108 ale na parcele číslo 749/1 sa nachádzali aj iné pozemky s prídellových listín. Žalobca mal uvedenú výmeru celú tak ako ju mal uvedenú v prídele. Podľa súpisu parciel reg. „E“ KN číslo 749/8 má uvedenú výmeru 2ha 82á 70m². Čo sa týka parcely číslo 749/8 tá nie je uvedená v GO pláne ako novovytvorená parcela, lebo sa neprekrýva s parcelou číslo 749/1, nakoľko táto sa prekrýva s parcelou číslo 744/1, ktorá nie je zapísaná na LV číslo 1, preto ju nemohol zapracovať do GO plánu. Okrem toho v GO pláne pod položkou „Poznámkami“ je uvedené, že zbytková výmera parcely „E“ KN číslo 749/8 je 257m². Ďalej geodet uviedol, že vychádzal pri vyhotovovaní GO plánu z máp ktoré mu predložil Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor. Čo sa týka určovania hraníc medzi parcelami číslo 749/1 a 749/8 a 749/108 uviedol, že vychádzal z prídellového plánu, mapy bývalého pozemkového katastra a ROEP-u, čo predstavujú zdigitalizované mapy s ktorými pracoval priamo cez počítač a internet preto ich nevedel predložiť. Vyslovene identifikáciu parciel k tej ktorej pozemnoknižnej vložke nemal k dispozícii geodet. Jednoznačne však tvrdil, že novovytvorená parcela číslo 749/108 sa prekrýva s parcelou číslo 749/1 a aj parcela číslo 749/107 patrila pod parcelu číslo 749/1 a tiež sa s ňou prekrýva. Čo sa týka námietky zo strany žalovanej, že geodet nepoužil pri vypracovaní GO plánu identifikáciu parciel na základe ktorej kataster nehnuteľností overí vlastnícke právo parcely číslo 749/1 a 749/8 geodet uviedol, že k tomuto prípadu nepotreboval identifikáciu parciel nakoľko GO plán overoval Okresný úrad, odbor katastrálny a pokiaľ by s ním nesúhlasil by ho neoveril. Z týchto dôvodov mal geodet za to, že GO plán, ktorý vypracoval je správny. Nesporne poukázal na to, že novovytvorená parcela číslo 749/108 sa jednoznačne prekrývala zasahovala do parcely číslo 749/1 na základe tých podkladov ktoré geodet uviedol a s ktorými pracoval. Znalec tiež poukázal na to, že novovytvorené parcely sú identické s tými ktoré sú uvedené v prídellovom pláne. Uviedol, že GO plán je podkladom k tomu aby novovytvorená parcela číslo 749/108 bola zapísaná na nový list vlastníctva ako parcela registra „C“ a zvyšok vo výmere 257 m² parcela číslo 749/8 zostane vedená ako parcela registra „E“. Na základe výsluchu geodeta a predloženia originálu GO plánu číslo 25/2018 zo dňa 30.08.2018 Ing. Róberta Hrma

ako aj predloženej identifikácie parciel Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru (č. I. 304) navrhoval pripustiť žalobný petit podľa pôvodného elektronického podania zo dňa 24.09.2018 a súd prvej inštancie uznesením na pojednávaní pripustil zmenu petitu žaloby podľa ustanovení § 142 ods. 1 C.S.P. z dôvodu, že mal za to, že takáto zmena petitu žaloby je dôvodná, keď ju žalobca riadnym spôsobom a najmä dostatočným spôsobom preukázal jednak predložením originálu GO plánu číslo 25/2018, identifikácie parciel, Výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 15.03.1948, katastrálnej mapy z č. I. 10 a darovacej zmluvy.

5. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 16.05.2019 navrhoval pripustiť ďalšiu zmenu petitu žaloby podľa znenia vo výrokoch tohto rozsudku pod označením I. - IV. s tým, že žalovaná strana opätovne nesúhlasila s úpravou žalobného petitu, nakoľko aj z predloženej identifikácie parciel z katastra nehnuteľností vyplýva, že katastrálny odbor vychádzal pri identifikácii parciel vychádzal z GO plánu číslo 25/2018 napriek tejto skutočnosti súd mal za to, že je potrebné túto zmenu pripustiť a preto na pojednávaní konanom dňa 05.06.2019 podľa ustanovenia § 142 ods.1 CSP pripustil zmenu žalobného petitu z dôvodu, že táto zmena petitu žaloby výstižnejšie a jednoznačnejšie určovala vlastnícke právo žalobcu spôsobom aby bolo možné vykonať zápis v katastri nehnuteľností podľa GO plánu číslo 25/2018 zo dňa 30.08.2018, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

6. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 05.06.2019 pod sp. zn. 9C/108/2017-352, podľa ktorého určil, že parcela registra „E“ č. 749/8 nachádzajúca sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, vedená na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, na LV č. 468 vo vlastníctve žalobcu má výmeru 257 m². Súd ďalej určil, že z pôvodnej parcely č. 749/1, nachádzajúcej sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, rozčlenením vznikli tri nasledovné parcely: novovytvorená parcela reg. „C“ č. 749/108 nachádzajúca sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá je vo vlastníctve žalobcu a má výmeru 28 013 m², novovytvorená parcela reg. „C“ č. 749/1 nachádzajúca sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá je vo vlastníctve žalovanej a má výmeru 90 988 m², novovytvorená parcela reg. „C“ č. 749/107 nachádzajúca sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá je vo vlastníctve žalovanej a má výmeru 121 752 m². Súd ďalej určil, že hranice nehnuteľností vo vlastníctve žalobu nachádzajúcich sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky ako parcela č. 749/8 o výmere 257 m² a ako parcela č. 749/108 o výmere 28013 m² prechádzajú lomovými bodmi tak, ako sú zakreslené pre parcelu č. 749/8 a pre parcelu s novým parcelným číslom 749/108 v Geometrickom pláne č. 25/2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.8.2018, úradne overeného 14.9.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Súd ďalej určil, že hranice nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej nachádzajúcich sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky ako parcela č. 749/1 o výmere 90988 m² a ako parcela č. 749/107 o výmere 121752 m² prechádzajú lomovými bodmi tak, ako sú zakreslené pre parcelu č. 749/1 a pre parcelu s novým parcelným číslom 749/107 v Geometrickom pláne č. 25/2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.8.2018, úradne overeného 14.9.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

7. Súd rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 137 písm. c) CSP, § 1 ods. 1, 2, 3,4, nariadenia č.4/1945 Sb., § 1 ods. 1- 5,6,7,10 nariadenia č. 104/1945 Sb. Poukázal na to, že v prvom rade sa zaoberal tým, či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písmeno c) CSP. Z predloženého geometrického plánu č. 25/2018 vypracovaného Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.8.2018 mal súd za preukázané, že vo vzťahu k žalovanej parcele č. 749/8 je evidované duplicitné vlastníctvo aj v prospech žalovanej, pričom jej presná výmera bola určená a zameraná geometrickým plánom ako novovytvorená parcela registra „C“ č. 749/108 - orná pôda o výmere 28013 m² v kat. území Belá. Za tejto situácie mal súd prvej inštancie za to, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože súdne rozhodnutie by bolo spôsobilou listinou na odstránenie neistoty vzťahu medzi stranami a zároveň aj vytvorenia pevného základu pre jeho usporiadanie tým, že na príslušnom okresnom úrade, katastrálnom odbore by sa prípadný vyhovujúci rozsudok zapísal vo forme záznamu a mal by za následok zrušenie duplicitného vlastníctva k spornej nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie následne dospel k záveru, že v danej veci je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Zároveň je daná aj pasívna vecná legitímácia žalovanej, pretože sporná nehnuteľnosť je aj súčasťou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území obce Belá, vedenej na LV č. 1, parcela registra „C“ č. 749/1 - orná pôda o výmere 240753 m², na ktorom liste vlastníctva je za výlučného vlastníka v celosti označená žalovaná.

7.1 Súd prvej inštancie sa v plnom rozsahu stotožnil s geometrickým plánom č. 25/2018 Ing. Róberta Hrma, geodeta zo dňa 30.8.2018, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku a na základe ktorého sa vytvorila z parcely č. 749/1 nová parcela č. 749/108 - orná pôda o výmere 28013 m², keď geometrický plán vyvrátil tvrdenia strany žalovanej, že parcela č. 749/1 sa neprekrýva s parcelou č. 749/8, a preto bolo potrebné, aby došlo k vytvoreniu novej parcely. Uviedol, že správne žiadal žalobca prvým výrokom určenie, že parcela registra „E“ č. 749/8, ktorá sa nachádza v kat. území obce Belá a je zapísaná na LV č. 468 vo vlastníctve žalobcu, má výmeru 257 m², pretože vlastníctvo k tejto výmere nebolo sporné, čo dokazuje aj poznámka v geometrickom pláne, kde je uvedené, že vlastnícke práva k pozemku parcela č. 749/108 sú zapísané na LV C-KN č. 1 ako časť parcely č. 749/1 a duplicitne na LV E-KN č. 468 ako časť parcely č. 749/8 a zbytková výmera je tá, ktorá je nesporná a ktorá je 257 m², o ktorej nebolo potrebné rozhodovať, či vlastníkom je žalobca alebo nie je, pretože vlastnícke právo nebolo spochybnené ani stranou žalovanou. Bolo však potrebné týmto výrokom rozhodnúť, že táto parcela registra „E“ má danú výmeru samostatným výrokom. Výrokom II. súd určil, aby bolo možné vykonať zápis v katastri nehnuteľností, ktorá parcela, o akej výmere zostáva vo vlastníctve ktorej strany a najmä u žalobcu novovytvorená parcela registra „C“ č. 749/108 o výmere 28013 m². Zároveň vo výrokoch III. a IV. súd určil hranice nehnuteľností lomovým bodmi tak, ako sú zakreslené v priloženom geometrickom pláne č. 25/2018, aby boli odstránené všetky pochybnosti presného vymedzenia hraníc novovytvorených parciel, dôležité aj z hľadiska zápisu v katastri nehnuteľností. Uviedol, že takýmto spôsobom odstránil akékoľvek pochybnosti, ktoré vznikli duplicitným vlastníctvom presne tak, ako sa o tom zmienil samotný Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor v odôvodnení svojho rozhodnutia z 1.8.2018 tak, ako to súd už vyššie zdôvodnil. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech voči žalovanému, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Namietal záver súdu prvej inštancie, že duplicita vlastníckeho práva žalobcu sa týka práve par.reg. „C“ č. 749/1 v kat. úz.: Belá vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Uviedol, že v konaní nebolo preukázané z akých podkladov (máp, dokumentov) vychádzal geodet pri vyhotovovaní geometrického plánu č. 25/2018 pri určovaní hraníc sporných parciel, a ani identifikáciou parciel z katastra nehnuteľností nebol odstránený rozpor vyplývajúci z dostupných máp katastrálneho portálu, z ktorých vyplýva, že parcela č. 749/8, kat. úz.: Bela resp. novovytvorená par. reg. „C“ č. 749/108 sa prekrýva s parcelou č. 744/1 v kat. úz.: Bela, a nie s par. č. 749/1, kat. úz. Bela vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

8.1 Ďalej namietal, že súd prvej inštancie neprihliadol na skutočnosť, že obec Belá spravovala od roku 1967 par. reg. „C“ č. 749/1, z ktorej je novovytvorená sporná par. reg. „C“ č. 749/108 a od roku 1991, od kedy prešlo vlastnícke právo na obec Belá, bola dobromyseľná, že parcela je jej vlastníctvom a ani v rámci konania a obnovy evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim, ktoré konanie prebehlo v kat. úz. Obce Belá v rokoch 2011/2012, nebolo vlastníckeho práva žalovanej obci Belá k spornej parcele spochybnené. Poukázal na to, že na základe Rozhodnutia Okresného národného výboru v Nových Zámkoch, finančného odboru č.: fin.-209/67/Sg zo dňa 05.04.1967 na základe § 13 Vyhlášky Ministerstva financií č. 104/1966 Zb., bola par. č. 749/1 vo vlastníctve Československého štátu zo správy Odboru pôdohospodárskej rady ONV v Štúrove prevedená do správy Miestneho národného výboru v Belej (ďalej len ako „MNV Belá“) v celosti dňom 01.04.1967 a bola zapísaná do LV č. 1. v prospech Československého štátu - v správe MNV Belá a následne prešla sporná nehnuteľnosť do vlastníctva obce Belá.

8.2 Žalovaný opätovne poukázal na darovaciu zmluvu č. 771/1942 z roku 1942 baróna Juraj Ullmanna, ako aj na Upovedomenie Poverenictva Pôdohospodárstva a pozemkovej reformy Č. 18603/46-Í./B a nariadenia č. 104/1945 Sb. SNR z ktorých vyplýva, že skonfiškovaný mohol byť len majetok v uvedenom prípade patriaci osobám, ktoré boli vyhlásené za osoby národnosti maďarskej, teda len majetok patriaci Jurajovi Ullmannovi a jeho dvom deťom: Alžbete a Petrovi. Vlastnícke právo na základe uvedenej zmluvy bolo zapísané do pozemkovoknižnej vložky č. 108 a č. 133 Rozhodnutím č. 2711/43 v prospech obdarovaných troch detí: Juraja, Alžbety a Petra Ullmannových, a to do podielového spoluvlastníctva, každému o veľkosti 1/3 k celku, pričom štát mohol zoštatniť len spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 k celku, pretože syn Juraj Ullmann, nar.: 1922 nebol nikdy vyhlásený za osobu maďarskej národnosti, a preto sa nemohol štát v roku 1948 správať ako výlučný vlastník majetku Ullmannovcov a rozdeliť ho prídelcom. Nakoniec žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie neprihliadol ani na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu sa vzdal vlastníckeho práva v prospech JRD v Belej, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice spísanej na MNV Belá dňa 30.10.1952.

9. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu žalovaného a uviedol, že spochybňovaním geometrického plánu zo strany žalovaného sa zaoberal aj súd prvej inštancie, ktorý znalca Ing. Hirma na pojednávaní vypočul pre odstránenie všetkých pochybností. Tvrdenie žalovaného, že spornú plochu dlhodobo spravoval, nie je relevantné, pretože práve žalobca v konaní tvrdil a preukazoval dlhodobé a dobromyseľné užívanie obhospodarovanej plochy. Žalovaný ďalej uvádzal, že právny predchodca žalobcu sa v r. 1952 údajne vzdal svojho vlastníctva v prospech vtedajšieho Jednotného poľnohospodárskeho družstva v obci Belá. K tejto argumentácii žalobca poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 15.05.2019, s ktorým sa zaoberal aj súd prvej inštancie. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

10. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd o podanom odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom dňa 18.02.2021 pod sp. zn. 7-Co/14/2020-455 tak, že zmenil napadnutý vyhovujúci výrok II. v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva žalobcovi tak, že určil, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108, orná pôda o výmere 28013 m², nachádzajúca sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá bola vytvorená z pôvodnej parcely č. 749/1 na základe Geometrického plánu č. 25/2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.08.2018, úradne overeného dňa 14.09.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. V časti napadnutého vyhovujúceho výroku II. týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva žalovanému a vo vyhovujúcich výrokoch I., III., IV., V., odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

10.1 Poukázal na to, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver týkajúci sa určenia vlastníckeho práva žalobcovi k novovytvorenej parcele reg. „C“ 749/108. V tejto časti sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj s jeho odôvodnením, lebo súd urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami. Odvolací súd však napadnutú časť výroku II. musel zmeniť pre nedostatočnú formuláciu výroku určujúceho vlastnícke právo žalobcovi spočívajúcu v nevyjadrení vlastníckeho podielu žalobcu.

10.2 Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2021.

10.3 Odvolací súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie nepochybne vyplýva, že duplicita vlastníctva strán sporu bola zistená len ohľadom novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108 - orná pôda vo výmere 28 013 m² v kat. území Belá. V tejto časti potom súd prvej inštancie správne rozhodol, keď určil, že novovytvorená parcela reg. „C“ č. 749/108 nachádzajúca sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, je vo vlastníctve žalobcu a má výmeru 28 013 m². Odvolaciemu súdu však nebolo zrejmé, na základe akých skutočností súd prvej inštancie určoval vlastnícke právo aj žalovaného vo vzťahu k parcele reg. „C“ č. 749/1 vo výmere 90 988 m² a k parc. reg. „C“ č. 749/107 vo výmere 121 752 m². Keď navyše vlastníctvo k uvedeným parcelám nebolo žalobcom spochybnené a ani sa ich netýkala duplicita vlastníctva. Súd prvej inštancie vôbec nevysvetlil, aký má žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení vo vzťahu k vlastníctvu žalovaného. Rovnako poukázal tento svoj názor aj voči výroku I. rozsudku, ktorým rovnako sú prvej inštancie určil, že parcela reg. „E“ č. 749/8 nachádzajúca sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, vedená na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, na LV č. 468, vo vlastníctve žalobcu má výmeru 257 m². V tomto smere odvolací súd poukázal na geometrický plán, ako aj na výpoveď znalca, ktorý uviedol, že čo sa týka parcely č. 749/8, táto nie je uvedená ako novovytvorená parcela, lebo nepatrí do parcely č. 749/1 a neprekryva sa s ňou. Prekryva sa s parcelou č. 744/1, ktorá nie je zapísaná v LV č. 1, preto ju nemohol dať do geometrického plánu, ale pod „Poznámkami“ je uvedené, že zbytková výmera parcely E KN č. 749/8 je 257 m². Nie je potom jasné, z akého dôvodu súd prvej inštancie určoval výrokom rozsudku výmeru parcely E KN č. 749/8 vo vlastníctve žalobcu, keď táto bola tiež zapísaná v geometrickom pláne, ktorý je súčasťou rozsudku.

10.4 Čo sa týka výrokov III. a IV. rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd zastával ten názor, že súd prvej inštancie nevysvetlil, aký je naliehavý právny záujem žalobcu na určení hraníc uvedených parciel vo výroku rozsudku, keď predmetom konania bolo odstránenie duplicity vlastníctva vo vzťahu k časti pôvodnej parcely registra „E“ č. 749/8, teda novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108 - orná pôda o výmere 28 013 m² a z tohto dôvodu bol vypracovaný geometrický plán, ktorý hranice novovzniknutých parciel vymedzuje.

V nasledujúcom konaní odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie bude postupovať v zmysle názoru odvolacieho súdu, vysporiada sa s otázkou naliehavého právneho záujmu v časti zrušených výrokov a opätovne rozhodne vo veci.

11. Dňa 28.06.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnych zástupcov podľa ust. § 180 CSP s tým, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' emailovým podaním zo dňa 28.06.2021 a uviedol, že zotrúva na svojom poslednom stanovisku zo dňa 26.05.2021 a pojednávania sa nezúčastní a požiadal, aby súd rozhodol bez účasti sporových strán.

Právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní elektronickým podaním zo dňa 24.06.2021 z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu právneho zástupcu žalovanej, po vakcinácii proti ochoreniu Covid-19 a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej a zároveň požiadal súd o zaslanie zápisnice z pojednávania.

12. Súd vykonal dodatočné dokazovanie po právoplatnom rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/14/2020-455 zo dňa 18.02.2021, a to písomným podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.04.2021, elektronickým podaním právneho zástupcu žalovanej zo dňa 13.05.2021, elektronickou reakciou na výzvu súdu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.05.2021 a ďalšou elektronickou reakciou žalobcu na vyjadrenie žalovanej zo dňa 26.05.2021, Geometrickým plánom č. 25/2018 zo dňa 30.08.2018 vypracovaným Ing. Róbertom Hrmom, úradne overeným dňa 14.09.2018 a zistil tento skutkový a právny stav.

13. Súd prvej inštancie po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre stranám sporu vyzval dňa 01.04.2021 právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní upresnil a špecifikoval, čoho sa domáha v tomto konaní, a zároveň nech to právne zdôvodní a preukáže listinnými dôkazmi. Právny zástupca žalobcu si prevzal výzvu dňa 04.04.2021 a písomným podaním doručeným súdu dňa 30.04.2021 uviedol, že Krajský súd v Nitre s konečnou platnosťou rozhodol, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108 - orná pôda o výmere 28 013 m², nachádzajúca sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá bola vytvorená z pôvodnej parcely č. 749/1 na základe Geometrického plánu č. 25/2018 vypracovaného Ing. Róbertom Hrmom, dňa 30.08.2018, úradne overeného dňa 14.09.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť citovaného rozsudku. Zároveň konštatoval, že žalobca je aj nesporným vlastníkom v podiele 1/1 parc. reg. „E“ č. 749/8 nachádzajúcej sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky tak, ako bola vedená a je vedená na LV č. 468, Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru, s výmerou 257 m². V otázke oboch parciel teda už niet čo skúmať, pretože predmetné parcely sú dostačujúco definované v geometrickom pláne.

K ostatným výrokom, teda výroku II., týkajúceho sa novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/1, ktorá je vo vlastníctve žalovanej a výrokov III. a IV. uviedol, že sú nadbytočné, a teda o nich nebolo potrebné rozhodovať, lebo samotný výrok odvolacieho súdu je dostatočný pre dosiahnutie toho, čoho sa žalobca od počiatku v konaní domáhal. Uviedol, že týmito výrokmi žalobca nemienil dosiahnuť riešenie vlastníctva žalovanej Obce Belá, a také výroky súdnou cestou nechce a nechcel dosiahnuť.

13.1 Právny zástupca žalobcu zdôvodnil, že po predložení Geometrického plánu č. 25/2018, vypracovaným Ing. Róbertom Hrmom, dňa 30.08.2018 upravil žalobný petit druhýkrát tak, aby skutočnosti vyplývajúce z geometrického plánu boli prenesené do písomnej časti rozsudku v čo možno najširšom rozsahu. K zmene formulácie petitu zo dňa 15.05.2019 viedla úvaha žalobcu, aby predišiel možnosti zamietnuť jeho žalobu tak, ako to súd prvej inštancie naznačil pre záujem na určení vlastníctva žalovaného. Podstatné pre žalobcu podľa jeho vyjadrenia je skutočnosť, že bol v merite kauzy stopercentne úspešný.

14. Vzhľadom na túto písomnú reakciu právneho zástupcu žalobcu na základe výzvy súdu, súd prvej inštancie opätovnou výzvou zo dňa 17.05.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 5 dní oznámil súdu, či berie späť žalobu v časti výrokov II., týkajúcich sa určenia vlastníckeho práva žalovaného a vo vyhovujúcich výrokoch I., III. a IV. ako zjavne nedôvodnej žaloby vo zvyšku, vzhľadom k tomu, že sa sám vyjadril, že na týchto výrokoch netrvá, ale napriek zrušenému výroku odvolacieho súdu, súd prvej inštancie musí znova o týchto rozhodnúť.

14.1 Právny zástupca žalobcu reagoval elektronickým podaním na výzvu súdu doručeným súdu dňa 20.05.2021 a uviedol, že neberie späť žalobu vo zvyšných častiach tých výrokov, ktoré odvolací súd zrušil, lebo súd nie je povinný vysloviť vo výroku rozsudku doslovné znenie žalobcom uvedeného petitu, a to z dôvodu, že pri svojom rozhodovaní nie je do najmenších podrobností viazaný výrazovými prostriedkami použitými v texte petitu t. j. jeho doslovným znením. Poukázal pritom na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 3Co/219/2017. Za podstatné považoval to, že žalobca bol so svojim žalobným návrhom 100 % úspešný. Právny formalizmus vo vzťahu k formulovaniu súdneho enunciatu nemôže mať vplyv na posúdenie úspešnosti sporových strán v konaní. Žalobca bol v tomto konaní 100 % úspešný.

15. Žalovaný sa vyjadril po doručení rozsudku Krajského súdu súdom prvej inštancie elektronickým podaním doručeným súdu dňa 14.05.2021, v ktorom uviedol, že čo sa týka hraníc pozemkov, a teda výrokov III. a IV rozsudku súdu prvej inštancie mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal aký je jeho naliehavý právny záujem na určení hraníc uvedených parciel vo výroku rozsudku, keď predmetom konania bolo odstránenie duplicity vlastníctva vo vzťahu k časti pôvodnej parcely reg. „E“ č. 749/8, teda novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108 - orná pôda o výmere 28 013 m² a z tohto dôvodu bol vypracovaný geometrický plán, ktorý hranice novovzniknutých parciel vymedzuje. Vzhľadom na to, ako sa vyjadril právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.04.2021, žalovaná navrhla, aby súd žalobu v častiach výrokov I., II. v časti určenia vlastníckeho práva žalovaného a III. a IV. zamietol ako nedôvodnú a vysporiadal sa s otázkou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení žalobcu vo vzťahu k predmetným určeniam vlastníckeho práva. O trovách konania navrhol rozhodnúť v zmysle § 255 odsek 2 CSP, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca aj žalovaný mali vo veci len úspech čiastočný a súd v takom prípade náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

16. Z reakcie žalobcu na vyjadrenie žalovanej zo dňa 26.05.2021 súd zistil, že žalobca jednoznačne zastáva ten názor, že on žaloval len o určenie vlastníctva parciel pre seba v tomto konaní a vlastníctvo okolitých pozemkov určiť nežiadal. On len vysvetľoval, ktoré plochy mu nepatria. Opätovne navrhol, aby súd prvej inštancie vo vzťahu k parcele reg. „E“ č. 749/8 nachádzajúcej sa v Obci Belá, kat. územia Belá, okres Nové Zámky, vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore na LV č. 468, ktorá je vo vlastníctve žalobcu a má výmeru 257 m², nech rozhodne tak, ako to už realizoval Okresný úrad v Nových Zámkach, kat. odbor na LV č. 468. V tomto smere je žalobca spokojný a dosiahol to, čoho sa v súdnom konaní domáhal. Čo sa týka výrokov II., al. II. a III. veta, ktoré použil súd prvej inštancie v pôvodnom rozsudku zo dňa 05.06.2019 sú nadbytočné, lebo dnes už je zrejmé, že domnienka súdu o nutnosti takto a v záujme zápisu na katastri formulovaného enunciátu sú nadbytočné. Takto isto sa vyjadril aj vo vzťahu k výrokom III. a IV., ktoré tiež považuje za nadbytočné, lebo potrebné geodeticko - technické mapové parametre obsahuje geometrický plán. K formuláciám inkriminovaných súdnych výrokov neprišlo žiadnym „zavinením“ žalobcu. Jediné, čoho sa žalobca v tomto štádiu konania domáha je, aby mu súd prvej inštancie priznal k tomu zodpovedajúcu 100 % náhradu trov konania. V ostatnom ponechal procesno - formálne vedenie sporu v kompetencii súdu.

17. Podľa § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. písmeno d), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Na základe doplneného dokazovania v intenciách rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.02.2021 sa súd v nasledujúcom konaní vysporiadal s napadnutými výrokmi rozsudku súdu prvej inštancie II., týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva žalovaného a vo vyhovujúcich výrokoch I., III., IV. a V., ktoré odvolací súd zrušil.

V tomto konaní odvolací súd rozsudkom sp .zn. 7Co/14/2020-455 zo dňa 18.02.2021 zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva žalobcovi tak, že určil, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108, orná pôda o výmere 28 013 m², nachádzajúca sa v obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, ktorá bola vytvorená z pôvodnej parcely č. 749/1 na základe Geometrického plánu č. 25/2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.8.2018, úradne overeného 14.9.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2021. S touto časťou určenia vlastníckeho práva voči žalobcovi ohľadom parcely reg. „C“ č. 749/108 novovytvorenej, podľa Geometrického plánu č. 25/2018 vypracovaný Ing. Róbertom Hrmom vypracovaný dňa 30.08.2018, úradne overený dňa 14.09.2018 pod č. 1172/18, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Krajského súdu v Nitre, je vlastnícke právo žalobcu doriešené a ďalej sa s ním súd nebude zaoberať ani ho zdôvodňovať.

19. Čo sa týka výroku I. tohto rozsudku, podľa ktorého súd určil, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 parcely reg. „E“ č. 749/8 vo výmere 257 m² nachádzajúcej sa v Obci Belá, kat. územie Belá, okres Nové Zámky, vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. 468 súd prvej inštancie

opätovne o tomto výroku rozhodol vzhľadom na to, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na nové konanie s tým, aby súd skúmal predovšetkým naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení s tým, že v naposledy pripustenej zmene žalobného petitu žalobcu zo dňa 16.05.2019 právny zástupca žalobcu Geometrickým plánom č. 25/2018 upresnil čoho sa v danom konaní domáha a ako navrhuje vo veci rozhodnúť, a preto súd na pojednávaní konanom dňa 05.06.2019 takúto zmenu žalobného návrhu pripustil podľa ust. § 142 odsek 1 CSP, ktorý geometrický plán sa stal neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku s tým, že v tomto smere podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nezdôvodnil, prečo rozhodol tak, ako rozhodol vo výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 05.06.2019, keď z geometrického plánu ako aj z výpovede znalca, ktorý uviedol, že čo sa týka parc. č. 749/8, táto nie je uvedená ako novovytvorená parcela, lebo nepatrí do parcely č. 749/1 a neprekryva sa s ňou. Prekryva sa s parcelou č. 744/1, ktorá nie je zapísaná v LV č., preto ju znalec nemohol dať do geometrického plánu, ale pod „Poznámkami“ je uvedené, že zbytková výmera parcely E KN č. 749/8 je 257 m². Odvolaciemu súdu nebolo jasné, prečo súd prvej inštancie určoval výrokom rozsudku výmeru parcely č. E KN č. 749/8. Súd v pôvodnom rozsudku zo dňa 05.06.2019 vo výroku I. určil, že parcela reg. „E“ č. 749/8 zapísaná na LV č. 748 vo vlastníctve žalobcu má výmeru 247 m², aby upresnil vzhľadom na novovytvorenú parcelu č. 749/108 - orná pôda o výmere 28 013 m² výmeru zostávajúcej E parcely vzhľadom na geometrický plán, aby bola jasná výmera tejto parcely. Súd prvej inštancie vzhľadom na to, že odvolací súd zrušil tento výrok, opätovne o ňom rozhodol, lebo tak navrhoval aj žalobca vo svojom podaní zo dňa 26.05.2021 (č. I. 513 - 514), aby súd v tejto časti rozhodol tak, ako to už realizoval Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. 468, pretože na pôvodnom LV bola uvedená nesprávna výmera, lebo až Geometrický plán č. 25/2018 zo dňa 30.08.2018 upresnil výmeru novovytvorenej parcely z pôvodnej parcely č. 749/8, preto bolo potrebné určiť výmeru zbytku tejto parcely. Zároveň súd rozhodol, že žalobca je aj vlastníkom tejto parcely, aby ani táto skutočnosť nebola z rozsiahleho dokazovania sporná. Dôvodnosť opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie o výroku I. rozsudku je s poukazom na právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/14/2020 z 18.02.2021, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je Geometrický plán č. 25/2018 a to za účelom uskutočnenia adekvátneho záznamu v evidencii Katastra nehnuteľností v zmysle § 34 a nasl. Zák. č. 162/1995 Z. z. v platnom znení. Právny zástupca žalobcu síce vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.04.2021 uviedol, že odvolací súd dostatočne formuloval vo výroku svojho rozsudku správny zápis vlastníckeho práva žalobcu k parc. č. 749/8 o výmere 257 m² a k parc. č. 749/108 o výmere 28 013 m², avšak súd prvej inštancie sa s týmto názorom nestotožnil, lebo podľa názoru súdu, odvolací súd určil iba vlastnícke právo k novovytvorenej parcele reg. „C“ č. 749/108 - orná pôda o výmere 28 013 m², avšak k parcele reg. „E“ č. 749/8 o výmere 257 m² ju neurčil, naopak zrušil v tejto časti rozsudok prvej inštancie. Ohľadom parcely reg. E č. 749/8 kat. územia Belá, ktorá je vo vlastníctve žalobcu a aj bola, má výmeru 257 m², teda inú výmeru oproti pôvodnému žalobnému petitu a v prípade tejto parcely nezistil súd prvej inštancie duplicitu vlastníctva a žalovaný nenamietal vlastnícke právo žalobcu, teda toto nebolo protistranou žiadnym spôsobom ani dôkazom spochybnené, preto pre upresnenie výmery a určenie toho, kto je vlastníkom tejto parcely, súd opätovne výrokom I. tohto rozsudku, to upresnil. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu s poukazom na vlastníctvo k parcele reg. „E“ č. 749/8 vo výmere 257 m², tento podrobne súd rozviedol v odôvodnení svojho prvého rozsudku zo dňa 05.06.2019, s týmto sa stotožnil aj odvolací súd, preto nie je potrebné rozsiahlejšie odôvodňovať danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktoré žalobca v konaní jednoznačne preukázal v súvislosti s touto parcelou, ako aj nerušené a dobromyseľné užívanie tejto nehnuteľnosti, od tej doby ako ju nadobudol na základe Darovacej zmluvy od svojich rodičov zo dňa 26.10.1992. Je potrebné zdôrazniť, že zápis vlastníctva nehnuteľností v Katastri nehnuteľností sa vykonávajú na základe listiny, ktorá nepochybne preukazuje vlastnícke právo v zmysle Z. č. 162/1992 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Určovací výrok rozsudku spravidla nahrádza listinu, ktorá môže byť podkladom pre zápis zmeny vlastníctva v evidencii nehnuteľností a okrem toho žalobca môže ním preukazovať toto svoje právo i na iné účely. Geodet Ing. Róbert Hrmó sa jednoznačne vyjadril v súvislosti s Geometrickým plánom č. 25/2018, že čo sa týka parcely č. 749/8 nie je uvedená ako novovytvorená parcela v geometrickom pláne, lebo táto parcela sa prekryva s parcelou č. 744/1, ktorá nie je zapísaná v LV č. 1, preto je zapísaná iba pod „Poznámkami“ v geometrickom pláne ako zbytková výmera. Podstatné je, že je evidovaná o výmere 257 m². Výmeru tejto parcely mal v úmysle súd prvej inštancie v pôvodnom rozsudku zo dňa 05.06.2019 zdôrazniť, preto formuloval ten výrok tak, ako aj pripustil zmenu žalobného petitu. Okrem toho v novom rozhodnutí súdu prvej inštancie súd zdôraznil aj podiel vo vlastníctve žalobcu k parcele č. 749/8 registra „E“, lebo podiel nemal určený v pôvodnom rozsudku vo výroku I.

20. Čo sa týka ďalších výrokov, a to v časti napadnutého vyhovujúceho výroku II. týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva žalovanému ako aj vo vyhovujúcich výrokoch III. a IV. pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 05.06.2019, k týmto sa vyjadril právny zástupca žalobcu po doručení rozsudku odvolacieho súdu, keď odpovedal na výzvu súdu a uviedol, že tieto výroky treba považovať za nadbytočné a presahujúce jeho žalobné návrhy, lebo žalobca vo svojej žalobe nemienil dosiahnuť riešenie vlastníckeho práva žalovanej a také výroky súdnou cestou nechcel dosiahnuť. Žalobca sám poukázal na skutočnosť, že druhý návrh na pripustenie žalobného návrhu formuloval obsiahlejšie, lebo skutočnosti vyplývajúce z geometrického plánu boli prenesené do písomnej časti rozsudku v čo možno najširšom rozsahu. K obsiahlejšej formulácii petitu zo dňa 15.05.2019 viedla úvaha žalobcu, aby predišiel možnosti zamietnuť jeho žalobu, ako to naznačoval súd prvej inštancie pre nedostatočne formulovaný petít. Sám uviedol, že nikdy nemal a ani nemá týmto konaním v záujme riešiť určenie vlastníckeho práva žalovaného, len vo vzťahu k svojej osobe. Zároveň sa však právny zástupca vyjadril, že neberie späť a nežiada zastaviť konanie v časti týchto výrokov, ktorými súd určil hranice pozemkov, pretože vlastnícke právo žalobcu k novovytvorenej parcele č. 749/108 ako aj k parcele reg. „E“ č. 749/8 boli nepochybne určené a preukázané právoplatným rozsudkom odvolacieho súdu a žalobca aj nepochybne k nim preukázal svoj naliehavý právny záujem. Súd však je povinný z hľadiska procesného rozhodnúť o týchto zrušených výrokoch, lebo je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, a pokiaľ sa žalobca vyjadril, že na týchto výrokoch netrvá, lebo ich považuje za nadbytočné a presahujúce jeho žalobné návrhy, tak ich súd z tohto dôvodu zamietol a nevykonával rozsiahlejšie dokazovanie, lebo vlastnícke právo žalovanej je úplne jednoznačné a vyplýva z LV č. 1, kat. územia Belá, obec Belá, okres Nové Zámky. Žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k parc. reg. „C“ č. 749/1 pre kat. územie Belá, obec Belá, okres Nové Zámky a nikdy toto vlastnícke právo ani nespochybňoval, preto súd žalobu v tejto časti zvyšného výroku II. zamietol.

21. Čo sa týka výrokov III., IV. pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 05.06.2019, ktoré v rozsudku sp. zn. 7Co/14/2020-455 zo dňa 18.02.2021 odvolací súd zrušil, súd prvej inštancie opätovne zamietol aj tieto s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa vyjadril, že ich treba považovať za nadbytočné a presahujúce jeho žalobné návrhy, lebo nimi nemienil dosiahnuť riešenie vlastníckeho práva žalobcu k sporným nehnuteľnostiam, lebo tieto jednoznačne doriešil Geometrický plán č. 25/2018 vypracovaný Ing. Róbertom Hrmom, dňa 30.08.2018, úradne overený dňa 14.09.2018 pod č. 1182/18, v ktorom sú všetky novovzniknuté parcely riadne zakreslené, lebo geometrický plán obsahuje potrebné geodeticko - technické mapové parametre. Právny zástupca žalobcu iba z opatrnosti riešil aj hranice pozemkov, tieto však podľa názoru súdu prvej inštancie vyriešil jednoznačne Geometrický plán č. 25/2018, preto nebolo potrebné v súlade aj s rozsudkom odvolacieho súdu určovať hranice pozemkov. Žalobca ničím neodôvodnil naliehavý právny záujem na určení hraníc pozemkov. Opätovne z dôvodu, že právny zástupca žalobcu nezobral späť ani v tejto časti žalobu, súd prvej inštancie bol povinný o týchto nárokoch rozhodnúť, a keď ich teda považoval za nadbytočné, súd nevykonával žiadne dokazovanie vo vzťahu k hraniciam pozemkov a výrokom II. tohto rozsudku zamietol výroky, ktorými sa žalobca domáhal určenia hraníc pozemkov.

21.1 Čo sa týka právnej formulácie výrokov rozsudku, a teda čo sa týka žalobných petítov a návrhov žalobcu, súd nemusí uviesť doslovné znenie žalobcom uvedeného petitu a to z dôvodu, že pri svojom rozhodovaní nie je do najmenších podrobností viazaný výrazovými prostriedkami použitými v texte petitu, t. j. jeho doslovným znením. Požiadavku, aby z návrhu bolo zjavné, čoho sa žalobca domáha, nemožno vykladať tak, že by žalobca bol povinný urobiť návrh znenia výroku rozsudku (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/274/2004). Žalobca musí jednoznačne uviesť v obsahu žaloby/návrhu, určite a zrozumiteľne označiť spôsob určenia právneho vzťahu rozhodnutím súdu, alebo povinnosť, ktorá má byť rozhodnutím súdu žalovanému subjektu určená alebo uložená tak, aby to bolo možné z obsahu žaloby bez pochybnosti vyvodiť. Súd neporuší žiadnu svoju povinnosť ak použitím iných výrazov vyjadrí vo výroku rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáha. Iba súd totiž rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia. Právna kvalifikácia uplatneného nároku nie je obligatórnou náležitosťou žaloby.

22. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch I., II. tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a priznal ich náhradu v rozsahu 100 % žalobcovi, lebo jednoznačne v konaní bolo preukázané, že výrokom právoplatného rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/14/2020-455 zo dňa 18.02.2021 bolo určené vlastnícke právo žalobcu tak, ako to navrhol a ako to požadoval, na základe predloženého Geometrického plánu č. 25/2018,

vypracovaného Ing. Róbertom Hrmom dňa 30.08.2018, ktorý tvorí neoddeliteľnú časť rozsudku, a podľa jeho názoru týmto mal vyriešenú aj otázku vlastníckeho práva parcely reg. „E“ č. 749/8, kat. územia Belá, ktorá je evidovaná na LV č. 468 a je vo vlastníctve žalobcu a tých ďalších výrokov, týkajúcich sa určenia vlastníckeho práva žalovanej a hraníc pozemkov sa nedomáhal v tomto konaní, tieto považoval za nadbytočné, pretože tie nič vo veci nevyriešia a nemal na ich vyriešení naliehavý právny záujem a z týchto dôvodov mal súd za to, že nemohlo ísť o úspech pomerný tak, ako to navrhol rozhodnúť právny zástupca žalovanej z dôvodu, že obe strany sporu mali úspech vo veci len čiastočný, naopak súd je toho názoru a záveru, že žalobca bol v konaní plne úspešný, túto skutočnosť nespochybnil ani odvolací súd, čo vyjadril vo svojom rozsudku a ten zmenil iba z dôvodu upresnenia podielu žalobcu na vlastníctve novovytvorenej parcely reg. „C“ č. 749/108, orná pôda o výmere 28 013 m², podľa ust. § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).