

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010280
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225010280.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom v trestnej veci obžalovanej A. B., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 1. júna 2026

rozhodol:

Obžalovaná
A. B. A. XX. XXXX XXXX C. D., trvale bytom E. D. F. XXX,
na slobode

je vinná, že

- dňa 2. októbra 2020 od 10:05 hod. do 10:42 hod. v budove Okresného riaditeľstva PZ Komárno, Odbore kriminálnej polície na Pohraničnej ulici č. 8 v Komárne, ako svedkyňa pri svojom výsluchu po zákonom poučení aj o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede na otázku vyšetrovateľky PZ okrem iného uviedla, že :

„bolo to v ten deň, okolo 13:00 hod., pričom brat sa zdržiaval u susedov, a matka ma poslala, aby som sa na neho pozrela, čo s ním je. A ešte toľko povedala, že ak potrebuje nejaké veci z domu, nech tam on nechodí, nech radšej posielajú svojho kamaráta. Na to (brat) povedal, že keď to ona takto robí, tak tam pôjdem a dokopem ju.“ ; ďalej na otázku vyšetrovateľky, či použil pri vyslovení tej vyhrážky aj niečo také, že matke vybijie aj zuby, odpovedala, že: „áno, to povedal, keď som bola za ním, ako ma mama poslala. Nenapadlo mi to, ale áno, aj toto povedal“ a na ďalšiu otázku vyšetrovateľky, či sa už aj niekedy predtým vyhrážal mame zabitím alebo ublížením, odpovedala, že: „áno, bolo také, niečo som aj počula, niečo mi mama povedala“, pričom na základe tejto jej výpovede bolo pod ČVS: G./X-XXX-XX-XXXX vedené trestné stíhanie voči poškodenému H. B., nar. X. XXXXX XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a ako podozrivý bol zadržaný a vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Tp/59/2020 zo dňa 3. októbra 2020,

- následne ako svedkyňa pri svojom výsluchu dňa 28. októbra 2020 pred vyšetrovateľkou PZ v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno, Odboru kriminálnej polície na Pohraničnej ulici č. 8 v Komárne po opätovných náležitých poučeníach o trestnosti krivého obvinenia podľa § 345 a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, ktoré jej boli vysvetlené a ktorým porozumela uviedla, že: „vyhrážky H. B., že príde a dokope ju a vybijie jej zuby“, adresované matke D. E. „urobila preto, aby brat išiel na liečenie a nie, aby bol vzatý do väzby.“,

- po podaní obžaloby súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, kde bola dňa 11. marca 2021 opätovne poučená ohľadom trestných následkov krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a následne bola vypočutá, kedy uviedla, že: „K výpovedi na polícii neviem čo dodať, tam som klamala, tu som teraz povedala pravdu. Ospravedlňujem sa aj bratovi a prítomným za to.“. Na otázku prokurátora, že: „Celá výpoveď je klamstvo?“ odpovedala, že : „Väčšia časť.“,

- nakoniec na základe rozsiahleho dokazovania súd oslobodil poškodeného H. B., nar. X. XXXXX XXXX spod obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno, pretože na základe vykonaného doplneného dokazovania nebolo bez pochybností dokázané, že obžalovaný sa dopustil skutku kladenému mu za vinu a to s poukazom na znalecký posudok a následnú výpoveď znalkyne I. J. D., I., ktorá určila, ako najpravdepodobnejšiu výpoveď obvinenej A. B., jej výpoveď zo dňa 11. marca 2021 uskutočnenú na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci, kedy uviedla, že skutok si vymyslela, aby sa zbavila svojho brata, pretože ju nachytal so svojím milencom,

teda

- iného ľživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spôsobila ním iný obzvlášť závažný následok,
- ako svedkyňa v trestnom konaní pred policajtom, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, a spôsobila ním iný obzvlášť závažný následok,

čím spáchala

- zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,
- zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá obvinenej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému H. B., nar. X. XXXXX XXXX.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/30/2023, zo dňa 16. mája 2024, právoplatného dňa 5. novembra 2024, ktorým bola obvinená A. B. A. XX. XXXX XXXX C. D., podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého jej bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré majú v uvedenom výroku o treste svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia s ohľadom na to, že obžalovaná a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

V predmetnom trestnom konaní škoda už v prípravnom konaní riadne a včas uplatnená nebola a rozhodovanie o nej preto nebolo predmetom ďalšieho trestného konania.

Poučenie:

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne (§ 345 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 2 Trestného poriadku).

Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného (§ 310 odsek 2 Trestného poriadku).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.