

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203228  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203228.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľky: H. T., L. P., G., Š., B., XX.XX.XXXX, O. L. W., H. X. W., Č. XXX/XX, proti druhému manželovi: K.Q. T., B., XX.XX.XXXX, O. L. W., t.č. ÚVV a ÚVTOS, Banská Bystrica, Komenského 7, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. K., B., XX.XX.XXXX, k mal. H., B., XX.XX.XXXX a k mal. G. B., XX.XX.XXXX mal. deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

### rozhodol:

Druhý manžel - otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. T., B., XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, na výživu mal. H. T., B., XX.XX.XXXX výživným vo výške 60,- eur mesačne a na výživu mal. G. T., B., XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,- eur mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý posilať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva do rúk navrhovateľky - matky mal. detí.

Súd konanie o návrhu navrhovateľky - matky mal. detí, ktorým sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti u mal. K. T.W., B., XX.XX.XXXX čo do sumy 50,- eur, u mal. H. T., B., XX.XX.XXXX čo do sumy 80,- eur a u mal. G. T., B., XX.XX.XXXX čo do sumy 80,- eur z a s t a v u j e.

Zročné výživné za obdobie od 02.03.2021 do 28.06.2021 vo výške 649,72 eur je druhý manžel - otec mal. detí p o v i n n ý posilať do rúk navrhovateľky - matky mal. detí v pravidelných 20,- eur mesačných splátkach posielaných počnúc mesiacom júl 2021 spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva uzavretého s druhým manželom dňa XX.XX.XXXX v W.. Mal. deti po rozvode manželstva žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ich aj bude zastupovať a spravovať ich majetok. Vyživovaciu povinnosť žiadala určiť sumou 150 € na mal. K.W., sumou 140 € na mal. H.B. a sumou 120 € na mal. G.. Styk otca s mal. deťmi nežiadala upraviť.

2.Druhý manžel doručil súdu písomné vyjadrenie k podanému návrhu. Uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. V prípade rozvodu manželstva súhlasí, aby boli deti u matky, pretože je to skvelá matka. Nesúhlasí s navrhovanou sumou výživného, pretože nevie ako sa mu podarí zamestnať po výkone trestu. Je im však ochotný dať všetko. To čo uviedla manžela k jeho príjmu, to nie je pravda, pretože pracoval na dohody a privyrábal si na fuškách. Privyrábal si aj tým, že zapožičiaval svoje auto a stavebný vercajg. Uviedol, že nevlastní žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok. Okrem manželských

detí, iné nemá. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Majú, dlhy, ktoré sú písané hlavne na neho vo výške asi 30.000 €, všetky súd exekučné. Požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol rozsudkom zo dňa 7.12.2020. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11CoP/13/2021 zo dňa 23.4.2021 rozsudok okresného súdu v časti určenia vyživovacej povinnosti k mal. deťom a v časti zamietnutia návrhu čo do časti výživného, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konania. Rozhodnutie okresného súdu o rozvedení manželstva, o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená mal. deti aj zastupovať a spravovať ich majetok ako aj v časti, kde súd neupravil styk otca s mal deťmi nadobudlo právoplatnosť.

4.Súd v ďalšom konaní už len o určenie výšky vyživovacej povinnosti druhého manžela- otca mal. detí k mal. deťom.

5.V priebehu konania navrhovateľka uviedla, mal. K. je žiakom 9. ročníka základnej školy. Venuje sa futbalu a navrhovateľka mu musí kupovať cca každé dva mesiace kopačky za 49 €. Mal. H. je žiakom 5. ročníka základnej školy a mal., G. je žiakom 3. ročníka základnej školy, platí mu polročne za družinu sumu 30 €. Navrhovateľka deťom platí bežné výdavky týkajúce sa stravy, hygieny, ošatenia. Ona je zamestnaná ako upratovačka v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, kde dosahuje priemerný čistý príjem vo výške 714,64 €, z ktorého jej zrážajú exekúcie cca 80 € mesačne. Býva s deťmi v prenajatom byte, kde platí mesačne nájomné vo výške 250 € a za elektrinu platí 100 € mesačne. Platí pôžičku sumou 60 € mesačne, ktorú si zobral jej manžel pred minulými Vianocami, v decembri 2020 zaplatí poslednú splátku. Za TV a internet platí spolu sumu 26 € mesačne. V práci si sporí s kolegami po 20 € mesačne (každý mesiac sú vyplatené peniaze niektorému kolegovi) a jej bolo vyplatené v mesiaci september 2020 suma 220 €, ktorú požila na nákup vecí pre deti do školy. Z práce zo sociálneho fondu si teraz zobrala pôžičku vo výške 500 € na nákup dreva, ktorú spláca po 50 € mesačne.

6.Navrhovateľka následne na pojednávaní dňa 28.6.2021 doplnila, že zamestnávateľka jej z platu sťahuje mesačne sumu 50 € na pôžičku a v rámci ostatných zrážok je suma na stravné, ktoré je mesačne nepravidelné, pretože sa stravuje rôzne. V mesiaci máj 2021 mala k výplate, už po uvedených zrážkach sumu 635 €. Predložila poštový poukaz o úhrade sumy 9,98 € za internet, ktorú platí spoločnosti SWAN a.s. Uviedla, že výživné na deti je v časti posielané z výkonu trestu otca, pričom v mesiaci jún jej ešte žiadna suma poukázaná nebola.

7.Navrhovateľka v priebehu pojednávania dňa 28.6.2021 uviedla, že návrh na určenie výživného čo do jej výšky berie v časti späť (tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia) a v danom rozsahu žiadala konania zastaviť. Súd konanie v časti zastavil v zmysle § 29 ods.1 CMP. Predmetom ostal návrh navrhovateľky na určenie výživného pre mal. deti v rozsahu 100 € na mal. K., 60 € na mal. H. a sumou 40 € na mal. G..

8.Kolíznym opatrovníkom čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil, výživné navrhol určiť primerane potrebám detí a schopnostiam povinnej osoby. Druhý manžel bol o termíne pojednávania upovedomený, v priebehu konania súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

9.Podľa § 29 ods.1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a

majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

12.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14.Navrhovateľka, v zmysle čiastočného späťvzatia návrhu, žiadala určiť výšku výživného sumou 100 € na mal. K., sumou 60 € na mal. H. a sumou 40 € na mal. G.V.. Mal. K. bude od septembra 2021 študentom 1. ročníka strednej školy v Žiari nad Hronom, venuje sa futbalu a navrhovateľka mu musí kupovať cca každé dva mesiace kopačky za 49 €. H. bude žiakom 7. ročníka základnej školy, v predchádzajúcom školskom roku mu platila v škole stravné vo výške 7 € mesačne. Mal. G. bude žiakom 4. ročníka základnej školy, v predchádzajúcom školskom roku mu platila v škole stravné vo výške 5,20 € mesačne a sumu 5 € mesačne za školský klub detí. Navrhovateľka deťom platí bežné výdavky týkajúce sa stravy, hygieny, ošatenia.

15.Navrhovateľka je zamestnaná ako upratovačka v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici. Z výplatných pások, predložených navrhovateľkou, súd zistil, že v mesiaci 12/2020 mala čistý príjem vo výške 868,70 €, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 164,81 €, ostatné zrážky 60,73 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 643,16 €. V mesiaci 1/2021 mala čistý príjem vo výške 810,28 €, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 106,71 €, ostatné zrážky 65,80 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 637,77 €. V mesiaci 2/2021 mala čistý príjem vo výške 777,41 €, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 96,68 €, ostatné zrážky 67,03 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 613,70 €. V mesiaci 3/2021 mala čistý príjem vo výške 744,65 €, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 85,83 €, ostatné zrážky 69,80 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 589 €. V mesiaci 4/2021 mala čistý príjem vo výške 778,68 €, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 92,97 €, ostatné zrážky 82,42 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 603,29 €. V mesiaci 5/2021 čistý príjem nečitateľný, z čoho mala zrazené exekúcie vo výške 105,24 €, ostatné zrážky 64,55 € (stravné a pôžička 50 €) k výplatu mala sumu 631,82 €. Z predloženého platobného výmeru navrhovateľky vyplýva, že od 1.1.2021 má stanovený plat, vrátene osobného príplatku, vo výške 653 €.

16.Navrhovateľka býva s deťmi v prenajatom byte, kde platí mesačne nájomné vo výške 250 € a za elektrinu platí 100 € mesačne. Za TV a internet platí spolu sumu 26 € mesačne (z toho internet 9,98 €). Ročne platí poplatok za komunálny odpad vo výške 150 €. V práci si sporí s kolegami po 20 € mesačne (každý mesiac sú vyplatené peniaze niektorému kolegovi) a jej bolo vyplatené v mesiaci september 2020 suma 220 €, ktorú požila na nákup vecí pre deti do školy. Z práce zo sociálneho fondu si zobrala pôžičku vo výške 500 € na nákup dreva, ktorú spláca po 50 € mesačne.

17.Otec mal. detí je od 01.07.2020 vo výkone trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu je pracovne zaradený od 22.07.2020. Z rozúčtovania pracovnej odmeny súd zistil, že v mesiaci 8.2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 155,48 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 12,44 €, zrážky NVTOS 69,96 €, osobné 11,47 €, vreckové 18,65 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 9.2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 176,02 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 14,08 €, zrážky NVTOS 79,20 €, osobné 18,66 €, vreckové 21,12 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 10.2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 105,62 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 8,45 €, zrážky NVTOS 79,20 €, osobné 5,30 €, vreckové 12,67 €, výživné 31,68 €. V mesiaci 11.2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 166,52 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 13,32 €, zrážky NVTOS 74,93 €, osobné 15,33 €, vreckové 19,98 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 12.2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 202,17 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 16,17 €, zrážky NVTOS 90,97 €, osobné 27,81 €, vreckové 24,26 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 1.2021 čistú mzdu vo výške 181,72

€, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 14,53 €, zrážky NVTOS 81,77 €, osobné 20,66 €, vreckové 21,80 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 2.2021 dosiahol čistú mzdu vo výške 207,18 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 16,57 €, zrážky NVTOS 93,23 €, osobné 29,56 €, vreckové 24,86 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 3.2021 čistú mzdu vo výške 250,98 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 16,57 €, zrážky NVTOS 93,23 €, osobné 29,56 €, vreckové 68,66 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 4.2021 dosiahol čistú mzdu vo výške 178,94 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 14,31 €, zrážky NVTOS 80,52 €, osobné 19,68 €, vreckové 21,47 €, výživné 42,96 €. V mesiaci 5.2021 dosiahol čistú mzdu vo výške 128,27 €, uvádzané cudzie pohľadávky vo výške 10,27 €, zrážky NVTOS 57,72 €, osobné 6,43 €, vreckové 15,39 €, výživné 38,46 €. Podľa lustrácie Sociálne poisťovne súd zistil, že otec mal. detí bol pre nástupom do výkonu trestu odňatia slobody zamestnaný v JuGa 03, s.r.o. na základe Dohody o pracovnej činnosti. Z predložených mzdových listov súd zistil príjem otca mal. detí v období od januára 2020 do júna 2020 nasledovne: 92,30 €, 75 €, 23,10 €, 75 €, 86,55 €, 17,32 €. Súd zistil z výpovedi matky mal. detí, s ktorou žil otec mal. detí pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody v spoločnej domácnosti, že otec mal. detí síce pracoval pre uvedenú spoločnosť, ale mesačne tam zarobil cca 1.200 € - 1.500 €, pretože firma patrila kamarátovi otca mal. detí a otec detí mal. exekúcie. Aj z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že do práce vždy chodil a staral sa o rodinu ako vedel a privyrábal si na fuškách. Z vyjadrenia spoločnosti JuGa 03 s.r.o. súd zistil, že otec mal. detí vykonával pomocné práce, ale aj niektoré odborné činnosti ako je maľovanie, montáž sadrokartónu, oprava kanalizácie, kladenie dlaždíc, obkladu.

18.Súd poukazuje aj na podstatnú skutočnosť, že otec mal. detí si svoju aktuálnu situáciu, výkon trestu odňatia slobody, spôsobil sám a to svojim nezodpovedným prístupom. To, že otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody a nedosahuje príjem, aký by mohol, nemôže byť v plnom rozsahu na ťarchu mal. detí. Súd vychádzal aj z možných, predpokladaných príjmov otca mal. detí, ktoré by mohol dosahovať, pokiaľ by nebol vlastným príčinením vo výkone trestu odňatia slobody. Je nepochybné, že otec mal. detí je manuálne zručný, ktorú skutočnosť možno vyvodit' z výpovedi matky, ako aj posledného zamestnávateľa otca. Pokiaľ otec mal. detí je schopný vykonávať aj odborné práce, ako uvádzal jeho posledný zamestnávateľ, napríklad je maľovanie, montáž sadrokartónu, oprava kanalizácie, kladenie dlaždíc, obkladu je nepochybné, že by v prípade zamestnania dosahoval minimálne minimálnu mzdu. Keďže otec mal. detí je aktuálne vo výkone trestu, celú osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka a to riadnym spôsobom. V priebehu konania matka mal. detí už nežiadala určiť výživné vo výške, tak ako uviedla v podanom návrhu, ale žiadala priznať sumu 100 € na mal. K.W., sumu 60 € na mal. H. a sumu 40 € na mal. G.. Súd jej návrhu vyhovel, uvedená výška výživného je adekvátna potrebám mal. detí a vychádza aj z potenciálnych možností otca mal. detí, nakoľko otec sa svojim konaním, ktoré bolo v rozpore so zákonom, zbavil objektívnej možnosti plniť si výživovaciu povinnosť voči mal. deťom, ktorú skutočnosť nemožno vykladať na ťarchu výživou odkázaných detí.

19.Vzhľadom na to, že rozhodnutie v časti rozvodu manželstva účastníkov konania nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2021, súd rozhodol aj dlžnom výživnom od 2.3.2021 do rozhodnutia súdu o výživnom, čiže do 28.6.2021. Otec mal. detí má platiť výživné mesačne spolu vo výške 200 € (100 € plus 60 € plus 40 €). Za alikvótnu časť mesiaca marec 2021 (od 2.3. do 31.3.) čo je 30 dní, nárok na výživné vo výške 193,50 €, vznikol dlh vo výške 150,54 € (193,50 € mínus zaplatené 42,96 € z VT). Za mesiac apríl 2021, čo je 30 dní, vznikol dlh vo výške 157,04 € (200 € mínus zaplatené 42,96 € z VT), za mesiac máj 2021, čo je 31 dní, vznikol dlh vo výške 161,54 € (200 € mínus zaplatené 38,46 € z VT). Za alikvótnu časť mesiaca jún 2021 (od 1.6. do 28.6.) čo je 28 dní, nárok na výživné vo výške 180,60 €, vznikol dlh vo výške 180,60 €, nakoľko ku dňu rozhodovania súdu, matke mal. detí výživné z výkonu trestu poukázané nebolo, nebolo zrejmé, či bude poukázané (v ako rozsahu bude otec pracovať) a ako áno v akej výške. Za obdobie od 2.3.2021 do 28.6.2021 vzniklo dlžné výživné spolu vo výške 649,72 € (150,54 € plus 157,04 € plus 161,54 € plus 180,60 €), ktoré vzhľadom na jeho výšku, súd umožnil otcovi mal. detí splácať po 20 € mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom júl 2021, pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti

ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.