

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6619201913.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. XXX, XXX XX R. C., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Staré Mesto, zast.: Remedium Legal, s.r.o. IČO: 532 557 39, so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.185,00 Eur s príslušenstvom a o bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 7Csp/43/2019-129 zo dňa 26.08.2020, takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušuje a konanie v celom rozsahu zastavuje.
- II. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.185,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.185,- Eur od 19.12.2019 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok), určil, že spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 22.01.2014 je bezúročný a bez poplatkov (druhý výrok) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania (tretí výrok).

2. Po meritórnom rozhodnutí vo veci a predložení spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného, ale ešte pred rozhodnutím krajského súdu, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní so žalovaným a navrhol konanie zastaviť a nepriznať stranám sporu náhradu trov konania.

3. Podľa §370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Ustanovenie §144 C.s.p. rešpektuje žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie

nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzátí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu a ak sú na to dôvody; dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, teda skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ide o návrhové konanie; žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia §396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie, s použitím §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalobcu, preto by vznikol žalovanému nárok na náhradu všetkých trov, t.j. prvostupňového i odvolacieho konania, ale keďže si ich výslovne neuplatnil a vzdal sa ich, krajský súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznáva.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).