

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202416
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202416.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenej v Centre pre deti a rodiny F., so sídlom N. X, XXX XX F., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX, a otec X., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- III. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 10P/22/2021 - 6 zo dňa 11.05.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloletý H. Š.C., X.. XX.XX.XXXX, zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská, so sídlom Uralská 1, 040 12 Košice.
2. Uznesením sp. zn. 10Em/2/2021 - 10 zo dňa 12.05.2021 súd nariadil výkon uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 10P/22/2021 - 6 zo dňa 11.05.2021.
3. Dňa 14.05.2021 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia a to vykonaním prevozu mal. H. z Nemocnice C. Z. s.r.o. do určeného zariadenia.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Nakoľko dňa 11.03.2021 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletej do Centra pre deti a rodiny F., so sídlom N. X, XXX XX F., ktoré predbežne znášal štát.

11. Z doterajších šetrení v konaní sp. zn.: 10P/22/2021 vyplynulo, že matka maloletého je toto času nezamestnaná, nie je vlastníkom motorového vozidla, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej žije.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery matky odôvodňujú predpoklad na jej oslobodenie od súdnych poplatkov a preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz maloletého) bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.