

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200304
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilmenického 30,036 01 Martin, proti žalovanému A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, okres Revúca, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 1.019,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.019,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.019,74 eur od 27.07.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.019,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 27.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 20.02.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/ XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 955,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 955,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach po 34,21 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.231,56 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca upozornil žalovaného listom zo dňa 26.05.2018 na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.07.2018. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.019,74 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu.

3. Okresný súd Revúca dňa 29.03.2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, bol v celom rozsahu zrušený uznesením zo dňa 18.05.2021, keďže náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/16/2021-60 zo dňa 18.05.2021 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/16/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 18.05.2021. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom splnomocneného zástupcu hospodárnosťou konania z dôvodu nenavýšovania trov právneho zastúpenia. Výslovne súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

7. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, označenými a predloženými žalobcom, a to notárskou Q. U. XXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX, U. zo dňa 11.12.2017, Zmluvou o poskytnutí služieb a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou, doručenkou, Výpisom o prehľade splátok a úhrad a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany vykonal aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v Obchodnom vestníku, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 20.02.2018 na dobu neurčitú Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania Zmlúv o Službách, na základe žiadosti klienta akceptovanej bankou alebo klientom akceptovanej ponuky banky, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených bankou, používaných na overenie totožnosti klienta pri prihlásení do Internetového rozhrania banky, ku ktorým patrí ID Kód a Prvotné heslo.

9. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 20.02.2018 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 955,- eur na kúpu spotrebného materiálu, a to čiernej techniky - F. M. a bielej techniky - AP Electro.Y., ktorý viazaný spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 34,21 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,21%. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 13,76 %, RPMN bola 19,21 %. Najvyššia prípustná výška odplaty bola stanovená na 19,22%. Dátum prvej a každej ďalšej splátky bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý dňa 20.02.2021.

10. Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2018 vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 102,63 eur, s tým, že ak v lehote najneskôr do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2018 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť, ktorá predžalobná upomienka bola doručená žalovanému dňa 04.06.2018.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný žalobcovi neuhradil žiadne splátky. Zostatok nesplatených peňažných prostriedkov predstavuje čiastku vo výške 1.136,35 eur, v ktorej sume je započítaná aj zmluvná pokuta vo výške 116,61 eur, ktorú si žalobca v spore neuplatňuje.

12. Písomnosťou datovanou ku dňu 21.07.2018 označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu žalovaného z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 1.019,74 eur.

13. Lustrácia v Obchodnom vestníku, ako aj v registri Sociálnej poisťovne na žalovaného je negatívna.
14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).
21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
22. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2018 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.
23. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
24. Podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie

zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

25. Podľa § 15 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

- a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo
- b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

27. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere na financovanie kúpy konkrétneho spotrebného tovaru formou diaľkovej komunikácie medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 955,- eur, na nákup spotrebného tovaru, t.j. čiernej a bielej techniky, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 34,21 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a

zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Predmetná zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere riadne neplnil a úver vôbec nesplácal. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 26.05.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia spotrebiteľského úveru za predčasne splatný, i to, že žalobca následne výzvou zo dňa 21.07.2018 vyzval žalovaného k predčasnému splateniu celého úveru. Nebolo sporné, že žalovaný po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradil, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal právo na zaplatenie uplatnenej dlžnej sumy vo výške 1.019,74 eur.

34. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t. j. šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 21.07.2016, keďže skutočnosť o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sporná nebola, t. j. od 27.07.2018 až do zaplatenia, nakoľko záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol po 01.02.2013.

35. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, t. j. vo výške 100%, ktoré trovy konania je mu žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.