

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200481
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7822200481.14

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. D. XXX, XXX XX B. C. D., zastúpený JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 2.872,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 2.872,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.872,48 eura od 16.09.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.872,48 eura s príslušenstvom, a to titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 20.02.2008.

2. Sud vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu zo dňa 21.02.2024, ktorý bol Uznesením KS Košice sp. zn. 5Co/59/2024-201 zo dňa 10.12.2024 zrušený, s poukazom na postavenie žalobcu ako spotrebiteľa v predmetnom konaní, ktoré vylučovalo rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, pretože rozhodnutie, ktorým súd žalobu zamietol, bolo vydané v neprospech žalobcu (§ 299 ods. 1 CSP). Po vrátení veci úlohou súdu prvej inštancie bolo posúdiť dôvodnosť nároku uplatneného predmetnou žalobou, ktorý má povahu spotrebiteľského sporu.

3. Súd následne Uznesením sp. zn. 1C/14/2022-251 zo dňa 25.04.2025, právoplatným dňa 20.05.2025, konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/12/2022 - 359 zo dňa 09.04.2024 a to na návrh žalobcu, s odôvodnením, že právny názor odvolacieho súdu o odvolacích námietkach žalobcu, a teda samotné rozhodnutie odvolacieho súdu môže mať vplyv na jeho ďalší procesný postup v tomto konaní, a preto bolo potrebné predmetné konanie vedené pod sp. zn. 1C/14/2022 v zmysle § 164 CSP prerušiť a to až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/12/2022 - 359 zo dňa 09.04.2024, nakoľko toto rozhodnutie môže mať podstatný význam pre predmetné súdne konanie.

4. Po vydaní rozhodnutia tunajšieho súdu o pokračovaní v konaní, uznesením sp. zn. 1C/14/2022-275 zo dňa 17.03.2026, právoplatným dňa 18.03.2026, s poukazom na skutočnosť, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné konanie prerušené, vzhľadom k tomu, že je právoplatne rozhodnuté o odvolaní, kvôli ktorému bolo toto konanie prerušené, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 13.04.2026 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a navrhol aby súd konanie vo veci zastavil a o trovách rozhodol v zmysle § 257

CSP, tak že žiadnej zo strán sporu právo na ich náhradu neprizná. V ďalšej časti podania sa pomerne rozsiahlo vyjadril k potrebe aplikácie moderačného práva súdu v predmetnom konaní.

5. Žalovaný sa v podaní zo dňa 29.04.2026 vyjadril k späťvzatiu žaloby žalobcom v tom zmysle, že so späťvzatím žaloby súhlasí. V zmysle výzvy súdu sa vyjadril aj k možnosti aplikácie § 257 CSP v súvislosti s rozhodnutím o náhrade trov konania a to v tom zmysle, že sa nestotožňuje s dôvodmi pre jej aplikáciu, avšak aplikáciu moderačného práva súdu považuje v prejednávanom spore za irelevantnú, nakoľko žalovanému v prejednávanom spore žiadne trovy konania nevznikli, preto vzhľadom na uvedené súhlasil s tým, aby súd z uvedeného dôvodu nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

6. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V tomto prípade žalobca zavinil zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, a preto by bol povinný v zmysle citovaného zákonného ustanovenia uhradiť trovy žalovanému. Avšak vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na jednoznačné stanovisko žalovaného vo vzťahu k náhrade trov konania, sa súd aplikáciou ustanovenia § 257 CSP výslovne nezaoberal, nakoľko mal za to, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a preto nebolo potrebné zaoberať sa prípadnou aplikáciou moderačného práva súdu, vo vzťahu k trovám konania v predmetnom spore.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.