

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Exre/174/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211617
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118211617.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov vo veci navrhovateľa : K.. R. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y. ulica č. 8, XXXXX Spišská Belá, v konaní právne zastúpený JUDr. Mariánom Kollárom advokátom so sídlom v Poprade, Mnoheľova 22, 05801 Poprad, o návrhu na zrušenie zápisu zmeny do obchodného registra sp.zn. 1Re/553/2018, pri zapísanej spoločnosti: STAV - ING, spol. s r.o., so sídlom Alžbetina 23, Poprad 058 XX , K.: XX XXX XXX, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh navrhovateľa, na zrušenie zápisu do obchodného registra č.k. 1Re/553/2018 - 208 zo dňa 05.09.2018.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.10.2018 bol registrovému súdu doručený návrh Ing. R. L., na zrušenie zápisu do obchodného registra zo dňa 22.5.2018 pri spoločnosti STAV - ING, spol. s r.o.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Ing. Miroslav Body predložil registrovému súdu zápisnicu z valného zhromaždenia konaného dňa 24.4.2017, na ktorom ako spoločník prijal deväť uznesení, pričom jedno z nich sa týkalo odvolania Ing. Jána Slodičáka z funkcie konateľa spoločnosti.
3. Podľa navrhovateľa sa Okresný súd Prešov nezaoberal obsahom predložených listín. Ku dňu 24.4.2017 Ing. Miroslav Body nebol zapísaný ako spoločník obchodnej spoločnosti STAV-ING spol. s r. o., Poprad, hoci táto zásadná skutočnosť vyplývala z predloženého rozsudku Okresného súdu Poprad č. 16Cb/66/2012-400 zo dňa 9.2.2016, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 4Cob39/2016-455 zo dňa 1.2.2017, vyslovil za neplatnú zmluvu o prevode obchodného podielu z Ing. Miroslava Bodyho na Ing. Blanku Marekovú dňa 8.2.2012.
4. Navrhovateľ poukázal na to, že zasadnutie valného zhromaždenia konané 24.4.2017 bolo zvolané nezákonne, neoprávnenou osobou, lebo konštitutívne už nebol Ing. Miroslav Body štatutárnym zástupcom od 22.11.2011 a spoločníkom od 30.11.2011. Z uvedených dôvodov dotknutá osoba Ing. Ján Slodičák podal podľa § 131 ods. 1 Obch. zák. dňa 17.7.2017 žalobu o neplatnosť zvolania tohto valného zhromaždenia a neplatnosť uznesení č. 1/2017 až 9/2017 prijatých na valnom zhromaždení konanom 24.4.2017 na Okresnom súde v Poprade pod č. 16Cb/64/2017. Toto konanie bolo v tomto momente v štádiu vyjadrovania sa procesných strán, doposiaľ nebolo vytýčené pojednávanie.
5. Navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 3Exre/25/2012 zo dňa 14.12.2017 vymazal Ing. Blanku Marekovú ako 50% spoločníčku a zapísal Ing. Miroslava Bodyho ako 50% spoločníka obchodnej spoločnosti STAV-ING spol. s r. o., Poprad. Ing. Miroslav Body ako vystupujúci konateľ neoznámil termín a program valného zhromaždenia v lehote najmenej 15 dní pred dňom rokovania druhému spoločníkovi. Hlasovanie valného zhromaždenia preto bolo uskutočnené v rozpore s § 127 Obch. zák., lebo v čase konania tohto najvyššieho orgánu spoločnosti Ing. Miroslav Body nebol spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti zapísaným v obchodnom registri.
6. Uvedeným výmazom Ing. Jána Slodičáka, ako konateľa boli poškodené jeho záujmy, ako spoločníka a konateľa tejto obchodnej spoločnosti, lebo výlučným konateľom zapísaným v obchodnom registri od 6.9.2018 je Ing. Miroslav Body. Podľa navrhovateľa registrový súd nedodržaním zákona umožnil zrealizovať Ing. Miroslavom Bodym ďalšie protiprávne kroky, ktoré smerujú k poškodzovaniu záujmov

Ing. Jána Slodičáka ako spoločníka a konateľa tejto spoločnosti. Súd sa tak spolupodieľa na dovŕšení snáh Ing. Miroslava Bodyho vyhnúť sa zodpovednosti za škody spôsobené v zmysle ustanovení § 261 ods. 6 a § 373 a nasl. Obch. zák. obchodnej spoločnosti STAV-ING spol. s r. o., Poprad a Ing. Jánovi Slodičákovi.

7. Navrhovateľ uviedol, že od 30.11.2011 sa stal 100% spoločníkom, pričom k zapísaniu uvedených zmien do obchodného registra nedošlo práve zmarením Ing. Miroslava Bodyho, lebo uskutočnil druhý nezákonný prevod obchodného podielu.

8. Navrhovateľ navrhol, aby v zmysle ustanovenia § 301 ods. 1, 2 CMP Okresný súd v Prešove zrušil zápis v obchodnom registri odd. Sro, vložka č. 2577/P pri obchodnej spoločnosti STAV-ING spol. s r. o., Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290 vykonaný v konaní vedenom pod č. 1 Re553/2018 zo dňa 5.9.2018 v tomto znení: Štatutárny orgán: konateľ: zapisuje sa: Ing. Ján Slodičák, Mierová 8, Spišská Belá, vznik funkcie od 16.10.1995. Navrhovateľ k návrhu pripojil úplný výpis z obchodného registra, Zmluvu o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30.11.2011, Žalobu o neplatnosť zvolania valného zhromaždenia spoločnosti a o neplatnosť prijatých uznesení na valnom zhromaždení podanú na Okresnom súde Poprad dňa 17.7.2017, Uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Exre 25/2012 zo dňa 14.12.2017, Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 5Tdo 81/2017 zo dňa 7.6.2018, Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6To/24/2016-1306 zo dňa 18.1.2017.

9. Súd doručoval návrh navrhovateľa spoločnosti. Spoločnosť sa vo veci vyjadrila. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021, a poukázala na to, že navrhovateľ dňa 04.05.2012 podal návrh na zmenu zapísaných údajov, ktorý bol na Okresnom súde Prešov vedený pod sp. zn. 3Re/533/2012, pričom Okresný súd Prešov dňa 27.08.2018 oznámil, že odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov. Navrhovateľ dňa 26.05.2017 podal totožný návrh ako v konaní pod sp. zn. 3Re/533/2012 na zmenu zapísaných údajov, ktorý bol na Okresnom súde Prešov vedený pod sp. zn. 4Re/748/2017, pričom Okresný súd Prešov dňa 27.08.2018 oznámil, že odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov. Okresný súd Prešov dňa 25.09.2018 uznesením 5Nsre /89/2018-219 rozhodol, že námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonania zápisu zamietol. Krajský súd v Prešove dňa 19.09.2019 uznesením 3Cob/9/2019-238 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Prešov.

10. Ďalej uviedla, že Ing. Miroslav Body dňa 22.05.2018 podal návrh na zmenu zapísaných údajov, ktorý bol na Okresnom súde Prešov vedený pod sp.zn. 1Re/553/2018 (ktorého sa týka predmetné konanie 5Exre/174/2018), kde Okresný súd Prešov dňa 05.09.2018 oznámil, že vykonal zápis navrhovaných údajov. Dňa 28.01.2019 Okresný súd Prešov vo veci návrhu na zrušenie zápisu zmeny do obchodného registra vedenom pod sp. zn. 5Exre/174/2018 rozhodol tak, že prerušil konanie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/64/2017, proti ktorému podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd Prešove uznesením 4Cob/67/2019 - 259 zo dňa 20.02.2020 rozhodnutie Okresného súdu Prešov potvrdil. Spoločnosť uviedla, že Okresný súd Prešov v právnej veci konanej pod sp.zn. 18 Cb/64/2017 vo veci žalobcu Ing. Jána Slodičáka proti žalovaným 1/ Ing. Miroslav Body a 2/ STAV - ING spol. s r.o., Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290 o neplatnosť zvolania valného zhromaždenia spoločnosti a prijatých uznesení na valnom zhromaždení spoločnosti s príslušenstvom rozsudkom zo dňa 25.02.2020, 18Cb/64/2017 - 319 zamietol žalobu navrhovateľa a Krajský súd v Prešove dňa 10.12.2020 rozsudkom č.k. 4Cob /43/ 2020- 259 rozsudok Okresného súdu v Poprade potvrdil. Na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove spisovej č.k. 4Cob /43/ 2020- 259 zo dňa 01.02.2017 a v súlade s návrhom na zápis obchodnej spoločnosti do pôvodného stavu podaného Ing. Jánom Slodičáka zo dňa 20.03.2020, Okresný súd Prešov uznesením 3Exre/25/2012 dňa 10.10.2017 rozhodol, že v časti spoločníci sa vymazáva Ing. Blanka Mareková a zapisuje sa Ing. Miroslav Body. Na základe z uvedeného a tohto rozsudku Krajského súdu Prešove a uznesenia Okresného súdu Prešov tento stav platí tak, ako bol zapísaný pred zápisom Ing. Blanky Marekovej ako spoločníčky. Uviedol, že zápis spoločníka do obchodného registra má deklaratórne účinky a spoločník sa stane spoločníkom v tom okamihu, keď dôjde k rozhodnej skutočnosti. Valné zhromaždenie spoločnosti STAV - ING spol. s r.o., Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290 na ktorom bolo rozhodnuté o odvolaní Ing. Jána Slodičáka z funkcie konateľa sa konalo dňa 24.04.2017, teda po vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob /43/ 2020- 259 zo dňa 01.02.2017, a teda v čase konania valného zhromaždenia Ing. Miroslav Body bol bez akýchkoľvek pochybností spoločníkom spoločnosti STAV - ING spol. s r.o., Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290. Spoločnosť uviedla, že tvrdenia navrhovateľa v podanom návrhu sú nedôvodné a právne irelevantné a spoločnosť navrhla, že zápis údajov zo dňa 05.09.2018 v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Re/55 /2018 je vecne správny a zákonný.

11. Vzhľadom na uvedené spoločnosť ako účastník konania navrhla návrh o zrušenie zápisu zmeny do obchodného registra pod sp. zn. 1Re 553/2018 pri zapísanej spoločnosti STAV - ING spol. s r.o.,

Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290, ktorý bol podaný Ing. Jánom Slodičákom zo dňa 10.09.2018 v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

12. Spoločnosť predložila spolu s vyjadrením listinné dôkazy a to oznámenie sp. zn. 3Re/553/2012, oznámenie sp. zn. 4Re/748/2017, uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 5 Nsre /89/2018 - 219, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Cob/9 / 2019- 238, oznámenie sp.zn. 1Re 553/2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4 Cob/67/2019 - 259, rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 18 Cb/64/2017 - 319, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob /43/ 2020- 259.

13. Súd uvedené vyjadrenie spoločnosti doručil navrhovateľovi, ktorý sa k tomu vyjadril a uviedol, že zásadný právny názor, že zápis zmeny na strane spoločníkov do obchodného registra má len deklaratórne účinky a že spoločníkom sa stane konkrétna osoba, keď dôjde k rozhodnej skutočnosti Ing. Miroslav Body používa len v rovine, ak to vyhovuje jeho osobným záujmom. Tento svoj názor, že na valnom zhromaždení konanom dňa 24.4.2017 mohol ako spoločník vystupovať Ing. Miroslav Body bez akýchkoľvek pochybností, že je 50% spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti opiera len o existenciu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/39/2016-455 zo dňa 1.2.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 10.10.2017, podľa ktorých tento stav platí tak, ako bol zapísaný pred zápisom Ing. Blanky Marekovej ako spoločníčky. Poukázal na to, že uvedené skutočnosti sa nezakladajú na pravde, lebo Okresný súd Prešov nevydal žiadne rozhodnutie 10.10.2017 ale až 14.12.2017 pod č. 3Exre/25/2012. Opodstatnenosť tohto tvrdenia Ing. Miroslava Bodyho je jednoznačne vyvrátená práve odôvodnením tohto súdu, ktorý dňa 10.10.2017 vyzval Ing. Blanku Marekovú ako druhú spoločníčku a Ing. Miroslava Bodyho ako konateľa STAV-ING spol. s r. o., Poprad, aby sa vyjadrili k návrhu z 26.03.2012. Ani oslovená Ing. Blanka Mareková vo svojom podaní zo dňa 25.10.2017 nenamietala tieto skutočnosti a vyjadrovala sa k podanému návrhu ako relevantná 50% spoločníka tejto obchodnej spoločnosti. Taktiež Ing. Miroslav Body vo svojom písomnom vyjadrení z 24.10.2017, len navrhol uvedený návrh na vykonanie zmien odmietnuť, avšak ani on netvrdil, že sa stal päť spoločníkom už od vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 01.02.2017. Dokonca účelovo opomenul súdu uviesť tak zásadnú skutočnosť, že 24.4.2017 sa uskutočnilo valné zhromaždenie, na ktorom zbavil navrhovateľa štatutárnych oprávnení, ak bol tak presvedčený o správnosti svojho právneho názoru. Podľa navrhovateľových vedomostí Ing. Miroslav Body dokonca predložil uvedený rozsudok Krajského súdu Prešov do obchodného registra, avšak registrový súd vykonal výmaz Ing. Blanky Marekovej, ako spoločníčky a opätovne zapísal jeho osobu, ako 50% spoločníka až na základe vydaného uznesenia zo dňa 14.12.2017.

14. Poukázal na to, že tieto skutočnosti sú v príkrom rozpore s tým, že Ing. Miroslav Body namieta konštitutívny charakter zmluvy o prevode jeho obchodného podielu na svoju osobu zo dňa 30.11.2011 a doteraz platného uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 22.11.2011.

15. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov vyplýva, že registrový súd nerozhodol o jeho návrhu zo dňa 20.03.2012 s odôvodnením, že musí prebehnúť konanie o vyslovenie neplatnosti uzavretej zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 08.02.2012.

16. Obnovenie pôvodného právneho stavu pred 08.02.2012 preto nemohlo nastať dňom vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 01.02.2017, hoci bol Ing. Miroslavom Bodym do obchodného registra doručený, ale až na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 14.12.2017 s účinkami až k 15.12.2017. Poukázal na to, že ako vyplýva z týchto skutočností, Ing. Miroslav Body nebol legitímnym spoločníkom obchodnej spoločnosti STAV-ING spol. s r. o., Poprad ku dňu 24.04.2017, čiže aj zrealizovaný zápis zmien je v celom rozsahu nezákonný a neplatný. Z uvedených dôvodov v celom rozsahu zotrval na tom, aby Okresný súd Prešov vyhovel podanému návrhu v celom rozsahu.

17. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedené ustanovenie vyjadruje vzťah subsidiarity CSP k CMP tak, že v prípade, ak Civilný mimosporový poriadok ako procesný kódex „lex specialis“ nemá osobitnú úpravu, aplikuje sa Civilný sporový poriadok ako procesný predpis „lex generalis“.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej aj „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 278 ods. 1 CMP konaniami vo veciach obchodného registra sú konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra (ďalej len „konanie o zrušenie zápisu údajov“).

20. Podľa § 299 ods. 1 CMP, každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

21. Podľa § 299 ods. 2 CMP, návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

22. Podľa § 299 ods. 3 CMP, konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh.

23. Podľa § 301 ods. 1 CMP, účastníkom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údajov sa návrh týka.

24. Podľa § 302 CMP, ustanovenia § 293 až 296 sa použijú na konanie o zrušení zápisu údajov primerane.

25. Podľa § 303 ods. 1 CMP, súd rozhoduje uznesením.

26. Podľa § 296 ods. 1 CMP, registrový súd môže konanie o zosúladenie údajov prerušiť aj vtedy, ak prebieha konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti podľa predpisov obchodného práva alebo konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva podľa predpisov obchodného práva a ak takáto žaloba nie je zjavne bezdôvodná.

27. Súd sa vo veci oboznámil s registrovým spisom a predloženými listinnými dôkazmi ako aj vyjadreniami navrhovateľa a spoločnosti a mal zistené, že návrh sp.zn.1Re/553/2018, ktorého sa zrušenia navrhovateľ domáha bol podaný dňa 22.05.2018, týkal sa zmeny spočívajúcej vo výmaze konateľa Ing. Jána Slodičáka s dňom skončenia funkcie dňa 24.04.2017.

28. Predmetný návrh bol doručený spolu so zápisnicou z valného zhromaždenia spoločnosti STAV - ING spol. s r.o. zo dňa 24.04.2017 a podpísaný bol Ing. Miroslavom Bodym. Podľa zápisnice z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAV - ING spol. s r.o. sa valné zhromaždenie konalo dňa 24.04.2017 o 8,30 hod. do 9,05 hod. v advokátskej kancelárii Hovan a Hospúška s.r.o. M. Gorkého 1465/8, v Spišskej Novej Vsi, zúčastnený bol spoločník spoločnosti Ing. Miroslav Body. Program valného zhromaždenia bola voľba predsedu valného zhromaždenia, odvolanie konateľa Ing. Jána Slodičáka, schválenie odmeny konateľovi Ing. Miroslavovi Bodymu za predchádzajúce obdobie, schválenie odmeňovania konateľa Ing. Miroslava Bodyho, vysporiadanie pracovnoprávných vzťahov Ing. Miroslava Bodyho, Jána Šebestu, Filipa Benku za predchádzajúce obdobia, prerokovanie podania na súd - návrhu na určenie vlastníckeho práva k majetku spoločnosti, ktorý bol nezákonne prevedený na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 04.07.2012, udelenie splnomocnenia právnomu zástupcovi, zabezpečenie sprístupnenia účtovných dokladov konateľom a návrh na vysporiadanie škôd vzniknutých spoločnosťami. Súčasťou programu valného zhromaždenia bola časť rôzne a záver. Ako zapisovateľka bola zvolená Ing. Blanka Mareková. V zápisnici bolo konštatované, že valné zhromaždenie bolo zvolané pozvánkou zo dňa 06.04.2017 v súlade so spoločenskou zmluvou a Obchodným zákonníkom. Ďalej bolo konštatované, že dňa 01.02.2017 bol vyhlásený rozsudok Krajského súdu v Prešove spisovej značky 4Cob/39/2016, ktorým bola zmluva o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 08.02.2012, uzatvorená medzi Ing. Miroslavom Bodym a Ing. Blankou Marekovou určená za neplatnú. Zároveň bolo uvedené, že v odôvodnení tohto rozsudku senát Krajského súdu Prešov konštatoval, že zmluva o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30.11.2011 uzatvorená medzi Ing. Jánom Slodičákom a Ing. Miroslavom Bodym je neplatná, pretože valné zhromaždenie neudelilo súhlas na prevod obchodného podielu medzi spoločníkmi. Bolo konštatované, že z uvedeného vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti STAV - ING spol. s r.o. so sídlom Alžbetina 23, 05801 Poprad sú spoločníci, ktorí boli zapísaní v obchodnom registri Okresného súdu Prešov pred zápisom Ing. Blanky Marekovej a to Ing. Ján Slodičák s počtom hlasov 50 % základného imania spoločnosti a Ing. Miroslav Body s počtom hlasov 50 % základného imania spoločnosti. Bolo konštatované, že na valné zhromaždenie sa dostavil Ing. Miroslav Body, pričom Ing. Ján Slodičák sa nedostavil s tým, že pozvánka Ing. Jánovi Slodičákovi bola zaslaná poštou dňa 06.04.2017, oznámenie o uložení zásielky bolo dňa 07.04.2017, pozvánku Ing. Slodičák neprevzal v odbernej lehote, podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Obchodného zákonníka valné zhromaždenie je schopné uznášania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Spoločenská zmluva uznášania schopnosť valného zhromaždenia nerieši, preto bolo konštatované, že platí právna úprava podľa Obchodného zákonníka. Obchodný podiel Ing. Miroslava Bodyho bolo konštatované, že je vo výške 50 %, čo zodpovedá polovici hlasov. Na strane 3 zápisnice pod bodom 4.3 bol prejednaný bod odvolania konateľa Ing. Jána Slodičáka s tým, že Ing. Miroslav Body navrhol ho odvolať z funkcie konateľa Ing. Jána Slodičáka ku dňu 24.04.2017, následne v zápisnici bol realizovaný záznam o hlasovaní s tým, že na hlasovaní bol prítomný spoločník s celkovým počtom hlasov 50 % čo predstavuje 50 % základného imania spoločnosti

a následne bolo prijaté uznesenie č. 2/2017 s tým, že valné zhromaždenie odvoláva ku dňu 24.04.2017 konateľa spoločnosti Ing. Jána Slodičáka a súčasne bolo uložené konateľovi Ing. Miroslavovi Bodymu, vykonať zápis zmeny údajov o spoločnosti do obchodného registra Okresného súdu Prešov. Predmetná zápisnica obsahovala aj osvedčenie podpisu Ing. Miroslava Bodyho dňom 24.04.2017. K návrhu bola okrem zápisnice pripojená, listina prítomných spoločníkov valného zhromaždenia v zmysle, ktorej podľa bol prítomný Ing. Miroslavov Bodym a ako ostatní Ing. Blanka Mareková k tomuto návrhu bol pripojený podací hárok v zmysle, ktorého prebehlo doručovanie zásielky odosielateľom Ing. Miroslavom Bodym adresátovi Ing. Jánovi Slodičákovy do vlastných rúk dňa 06.04.2017, podľa kópie obálky zásielka bola doručovaná prvou triedou zásielka bola uložená podľa doručovateľa dňa 07.04.2017 a vrátená späť dňa 12.04.2017 s vyznačením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Okrem uvedeného k návrhu bol pripojený rozsudok Krajského súdu v Prešove číslo konania 4 Cob/39/2016 - 455 zo dňa 01.02.2017, zmluva o výkone funkcie konateľa spoločnosti STAV - ING spol. s r.o. v zmysle, ktorej spoločnosť uzatvorila s konateľom Ing. Miroslavom Bodym zmluvu v zmysle ustanovenia § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 135 Obchodného zákonníka s primeraným použitím ustanovení § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Obchodného zákonníka) datovaná dňom 24.04.2017.

29. O návrhu sp.zn.1Re/553/2018, bolo rozhodnuté podľa § 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z.z. dňa 06.09.2018 tak, že registrový súd vykonal zápis navrhovaných údajov. Uvedené potvrdenie bolo doručované spoločnosti a doručené bolo dňa 06.09.2018.

30. Návrhom v tejto právnej veci doručeným súdu dňa 09.10.2018 sa navrhovateľ Ing. Ján Slodičák a súčasne ako spoločník domáhal zrušenia zápisu zmien podľa § 299 CMP zo dňa 06.09.2018 s poukazom na to, že návrh na zápis zmien predložený Ing. Miroslavom Bodym zo dňa 22.05.2018 je nezákonný, pretože celé konanie valného zhromaždenia prijaté uznesenia boli v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka a sú absolútnom rozpore s okolnosťami uvedenými v obchodnom registri Okresného súdu Prešov. Súčasne však v návrhu uviedol, že podal žalobu o neplatnosť za volania z valného zhromaždenia neplatnosť uznesení č. 1/2017 až 9/2017 prijatých na valnom zhromaždení konanom dňa 24.04.2017 na Okresnom súde v Poprade pod sp.zn. 16 Cb/64/2017, ktoré tvorili podklad pre zápis uvedenej zmeny v osobe konateľa.

31. Na žiadosť registrového súdu Okresný súd Poprad oznámil, že na Okresnom súde Poprad sa vedie konanie vo veci žalobcu Ing. Jána Slodičáka proti žalovanému Ing. Miroslavovi Bodymu o určenie, že valné zhromaždenie konané dňa 24.4.2017 nebolo riadne zvolané a o vyslovenie neplatnosti uznesení č. 1/2017 - 9/2017 prijatých na valnom zhromaždení. Vo veci v danom čase nebolo právoplatne rozhodnuté.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie prerušil za účelom vyriešenia otázky platnosti, resp. neplatnosti zvolania valného zhromaždenia spoločnosti a neplatnosť prijatých uznesení, nakoľko toto posúdenie platnosti uznesenia valného zhromaždenia malo pre rozhodnutie v konaní o zrušení zápisu zásadný význam. Právoplatný rozsudok o určení platnosti, resp. neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia alebo právoplatný rozsudok o zamietnutí takejto žaloby je záväzný pre každého, aj pre registrový súd.

33. Súd následne vo veci vzhľadom na predložené listinné dôkazy navrhovateľom uznesením zo dňa 28.01.2019 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia konania vedeného na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn.18Cb/64/2017.

34. Následne na základe vyžiadania zo strany súdu aj zo strany samotného navrhovateľa boli predložené rozhodnutia a to rozhodnutie Okresného súdu Poprad č. k.18Cb/64/2017-319 zo dňa 25.02.2020 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob/43/2020-362 zo dňa 10.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2021.

35. Z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 18Cb/64/2017-319 zo dňa 25.02.2020 mal súd zistené, že žalobca v tomto konaní navrhovateľ sa žalobou zo dňa 17.07.2017 domáhal, aby súd určil, že valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti STAV - ING spol. s r.o. konané dňa 24.04.2017 nebolo riadne zvolané a vyslovil neplatnosť uznesení číslo 1-9/2017 prijatých na uvedenom valnom zhromaždení, dôvodiac, že dňa 10.10.1995 bola uzavretá spoločenská zmluva na založenie obchodnej spoločnosti podielom 50.000 Sk u každého z dvoch spoločníkov a dňa 30.11.2011 bola podpísaná so žalovaným 1/ zmluva o prevode obchodného podielu na základe súhlasu valného zhromaždenia zo dňa 22.11.2011. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 16Cb/66/2012-400 bola zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 08.02.2012 vyhlásená za neplatnú a bol podaný návrh na zápis zmien vo vzťahu k zániku spoločenstva a konateľstva u žalovaného Ing. Miroslava Bodyho. Žalovaný Ing. Body zvolal valné zhromaždenie, ako spoločník a konateľ, pričom zásielka s pozvánkou nebola prevzatá v odbernej

lehote a boli prerušené práva spoločníka zúčastniť sa na rokovaní valného zhromaždenia a nebola dodržaná 15 dňová lehota na doručenie pozvánky. Žalobca uviedol, že žalovaný od roku 2011 prestal pracovať a fyzicky navštevovať spoločnosť STAV - ING spol. s r.o. a vystupuje ako konateľ spoločnosti. Uviedol, že všetky uskutočnené hlasovania vymedzené v programe sú absolútne neplatné, lebo boli uskutočnené neoprávnenou osobou. Valné zhromaždenie bolo zvolané bez právneho titulu za účelom poškodzovania záujmov obchodnej spoločnosti. Nárok uviedol, že je uplatnený v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka a mohlo dôjsť k obmedzeniu práv žalobcu týmto konaním navrhovateľa ako spoločníka a konateľa spoločnosti. V ďalšom namietal, že žalovaný ku dňu 24.04.2017 nebol v obchodnom registri zapísaný, ako spoločník obchodnej spoločnosti, čiže mu nevzniklo právo zúčastniť sa valného zhromaždenia a rozhodovať na tomto zhromaždení. Z uvedeného rozsudku vyplývala aj skutočnosť, že žalovaný 1/ Ing. Miroslav Body nesúhlasil so žalobou a uvádzal, že skutočnosti uvádzané žalobcom sú nepravdivé, s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6To/24/2016 - 1306 zo dňa 18.01.2017 a Krajského súdu v Prešove č. k. 4 Cob/39/2016 - 455. Uviedol, že pozvánkou zo dňa 06.04.2017 bolo zvolané valné zhromaždenie spoločnosti na deň 24.04.2017 teda 17 dní po termíne, keď bola pozvánka odovzdaná, pričom žalobca realizoval protiprávne úkony a to vydal pokyn k nezaúčtovaniu niektorých účtovných dokladov a zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 04.07.2012 previedol Ing. Slodičák vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, pohľadávkam a záväzkom, čím scudzil všetok majetok spoločnosti. Podľa rozsudku žalovaný 1/ namietal, že nie je pasívne legitimovaný a bolo vydané uznesenie o pripustení žalovaného 2/, ktoré bolo vydané dňa 15.02.2019. Následne posúdenie skutkových tvrdení a právne posúdenie bolo také, že súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného 1/, že žaloba bola podaná po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty spoločníkom - žalobcom, v tomto konaní navrhovateľom, ktorý mal vedomosť o konaní valného zhromaždenia dňa 24.04.2017, keďže navrhol vysloviť neplatnosť jednotlivých uznesení, pričom vedel aj o počte prijatých uznesení, a žalobu mal podať voči spoločnosti a v spore teda žalovaný Ing. Body nebol pasívne legitimovaný.

36. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4Cob/43/2020 - 362, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 18 Cb/64/2017 - 319 zo dňa 25.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2021.

37. Súd po preštudovaní celého spisového materiálu mal zistené, že od roku 2012 dochádza k sérii rôznych návrhov a podaní o zosúladienie údajov, tak zo strany Ing. Jána Slodičáka, ako aj zo strany Ing. Miroslava Bodyho, súd vo veci poukazuje, že navrhovateľ v tejto právnej veci Ing. Ján Slodičák, až po podaní návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov dňa 10.02.2012, potom spolu s návrhom na zosúladienie údajov podaným dňa 26.03.2012 pripojil k nemu zmluvu o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30.11.2011, avšak bez riadneho návrhu na zápis tejto zmeny do obchodného registra.

38. Pokiaľ ide o prevod obchodného podielu na, ktorý poukazuje navrhovateľ, tu súd poukazuje na to, že dňa 04.05.2012 (3Re/533/2012) bol registrovému súdu doručený návrh na zápis zmien v obchodnom registri, ktorým navrhovateľ navrhoval okrem iného zmenu konateľa spočívajúcu v skončení funkcie konateľa Ing. Miroslava Bodyho a zmenu spoločníka vyplývajúcu zo Zmluvy o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30.11.2011 medzi prevodcom Ing. Miroslavom Bodym a nadobúdateľom Ing. Jánom Slodičákom. Priložená okrem iného bola zápisnica z valného zhromaždenia konaného dňa 16.11.2011 z ktorej vyplýva v bode 6. , že: „Ing. Ján Slodičák sa vyjadril k ponuke Ing. Miroslava Bodyho tak, že predložil vlastný protinávrh s cenou obchodného podielu v sume 26 000 EUR. Obidvaja spoločníci sa dohodli na tejto konečnej podobe prevodu obchodného podielu.“

39. Vo veci tohto návrhu bola predĺžená lehota na rozhodnutie podľa § 8 ods. 1 zák. č. 530/2003 Z.z. predsedom registrového súdu. Nakoľko boli už vedené konania o zosúladienie údajov pod sp.zn. 3Exre/25/2012, 1Exre/48/2012 a 1Exre/46/2012. O uvedenom návrhu napokon bolo rozhodnuté oznámením o odmietnutí zo dňa 27.08.2018, s tým, že navrhovateľ predložil registrovému súdu zápisnicu o valnom zhromaždení, ku ktorej nebola predložená listina prítomných spoločníkov išlo o zápisnicu zo dňa 16.01.2011.

40. Dňa 26.05.2017 (4Re/748/2017) opäť bol registrovému súdu doručený návrh na zápis zmeny, ktorým Ing. Ján Slodičák navrhol zapísať zmenu konateľov a zmenu spoločníkov vyplývajúcu zo Zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu uzavretej medzi prevodcom Ing. Miroslavom Bodym a nadobúdateľom Ing. Jánom Slodičákom dňa 30.11.2011. Totožný návrh, ako predložený dňa 04.05.2012 (3Re/533/2012) však bola predložená zápisnica z valného zhromaždenia konaného zo dňa 22.11.2011 (na rozdiel od pôvodného návrhu 3Re/533/2012, kde bola predložená zápisnica zo dňa 16.11.2011), v zmysle, ktorej VZ odsúhlasilo bode 6. prevod obchodného podielu Ing. Bodyho v prospech Ing.

Slodičáka. O uvedenom návrhu bolo rozhodnuté a oznámenie o odmietnutí bolo odôvodnené tým, že navrhovateľ opäť nepredložil registrovému súdu k zápisnici listinu prítomných spoločníkov.

41. Medzičasom dňa 10.03.2017 bolo registrovému súdu doručené podanie označené ako Zmluva o prevode obchodného podielu na iného spoločníka - odstúpenie zo dňa 01.02.2017, ktorým Ing. Miroslav Body oznámil Ing. Jánovi Slodičákovi, že z dôvodu nedodržania a nesplnenia zmluvných podmienok odstupuje od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.11.2011.

42. Pre súd v konaní o návrhu na zrušenie zápisu (ktorým bol Ing. Ján Slodičák vymazaný ako konateľ spoločnosti STAV - ING spol. s r.o.) má za, že je základnou potrebou zodpovedanie na otázku, na základe akej právnej skutočnosti sa tak stalo, a uvedené bolo realizované na základe prijatého uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ dovoľával v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 18Cb/64/2017, avšak neúspešne.

43. Konanie o zrušenie zápisu údajov slúži ako prostriedok nápravy vo vzťahu ku konaniu o zápise údajov do obchodného registra. Jeho cieľom je zrušenie zápisu údajov v prípade, ak na ich zápis neboli splnené materiálne predpoklady vyžadované zákonom (skutkové a právne). Toto konanie môže začať len na návrh podaný v zmysle § 299 a nasl. CMP a v tomto konaní je možné zrušiť zápis s deklaratórnym účinkom, ale aj účinkom konštitutívnym (na rozdiel od konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri).

44. Navrhovateľ musí v návrhu na zrušenie zápisu údajov uviesť tvrdenia o tom, ktoré skutkové a právne predpoklady pre vykonanie zápisu neboli splnené. Navrhovateľ (zväčša) poprie existenciu určitej právnej skutočnosti, ktorá bola osvedčená listinou tvoriacou prílohu návrhu na zápis údajov (§ 5 ZOR), na základe ktorého bol (materiálne nesprávny) zápis vykonaný. V tomto prípade to tak bolo a tvrdenie navrhovateľa bolo realizované vo vzťahu k neplatnosti prijatých uznesení s tým, že okrem iného poukázal na to, že podal podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka žalobu o neplatnosť zvolania tohto valného zhromaždenia a neplatnosť uznesení č. 1/2017 až 9/2017 prijatých na valnom zhromaždení konanom dňa 24.04.2017.

45. Obchodné právo pozná osobitný inštitút neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným (§131 OBZ). Posúdenie platnosti uznesenia valného zhromaždenia. Neplatné uznesenie nespôsobuje právne účinky.

46. Súd vo veci následne poukazuje na to, že neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia (§ 131 OBZ) je relatívna. Uznesenie sa považuje za platné, ak sa oprávnená osoba v zákonom určenej (prekluzívnej) lehote neplatnosti nedovolá podaním žaloby.

47. Súd poukazuje na komentár Civilného mimosporového poriadku (autorov: Romana Smyčková, Števec, Marek Tomašovič, Kotrecová . a kol., nakladateľstvo C. H. Beck, k ust. § 296) v zmysle, ktorého bolo uvedené: „Právne normy občianskeho práva o relatívnej neplatnosti právnych úkonov sa na posúdenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia alebo členskej schôdze neaplikujú. Znamená to, že nie je postačujúce dovolať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia alebo členskej schôdze adresovaným právnym úkonom, teda bez toho, aby bola podaná žaloba. Právoplatný rozsudok o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia ako aj právoplatný rozsudok o zamietnutí žaloby sú záväzné pre každého (§131 ods. 5 v spojení s § 183 a 260 OBZ). Rozsudok je záväzný aj pre tie osoby, ktoré neboli stranami sporu o žalobe o určení neplatnosti. Ide o výnimku z pravidla subjektívnej záväznosti rozsudku (§ 228 CSP). Znamená to, že ak sa sporové konanie o žalobe o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia alebo členskej schôdze právoplatne skončilo, registrový súd je predmetným rozsudkom v konaní o zosúladenie údajov viazaný. Otázku (ne)platnosti nemôže posúdiť inak.“.

48. Súd vo veci pokiaľ ide o námietku zo strany navrhovateľa vo vzťahu k tomu, že obnovenie pôvodného stavu nemohlo nastať dňom vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 01.02.2017, ale až na základe vykonateľného uznesenia zo dňa 14.12.2017 tunajšieho súdu (3Exre/25/2012 -173), ktoré bolo vedené o zosúladenie údajov tu poukazuje na to, že registrovým súdom vykonaný zápis do obchodného registra bol realizovaný, ako údaj už o existujúcom právnom stave, to znamená, že zápis mal deklaratórne účinky.

49. Súd poukazuje na to, že zápis do obchodného registra má konštitutívne účinky iba vtedy, ak to právna úprava výslovne ustanovuje. Legislatívna technika, ktorou sa vyjadrujú konštitutívne účinky zápisu je dvojaká po prvé zákonná norma uvedie, že platí to čo je zapísané v obchodnom registri a po druhé ak zákonná norma ustanoví, že účinky určitej právnej skutočnosti nastávajú zápisom do obchodného registra. A ak právna úprava výslovne neustanovuje inak, platí, že zápis do obchodného registra má deklaratórne účinky. Predmetom konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom podľa ustanovenia § 278 písm. b), CMP, môže byť iba taký zápis, ktorého účinky

sú deklaratórne (podľa § 278 CMP konaniami vo veciach obchodného registra písm. b) konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom).

50. Z toho je zrejmé, že súd je jednak viazaný rozsudkom č. k. 18 Cb/64/2017 - 319 zo dňa 25.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2021 a na druhej strane Ing. Miroslav Body, bol spoločníkom ku dňu 24.04.2017 spoločníkom spoločnosti STAV-ING spol. s r.o. a zápis realizovaný dňa 14.12.2017 bol deklarátorný.

51. Súd však poukazuje ešte na to, že tak ako na jednej strane došlo zo strany Ing. Miroslava Bodyho prevodom obchodného podielu na Ing. Blanku Marekovou neplatne, na tak na druhej strane zo strany Ing. Jána Slodičáka bola predložená zmluva o obchode o prevode obchodného podielu zo dňa 30.11.2011, ktorá ako právna skutočnosť zakladajúca povinnosť podať návrh na zmenu zapísaných údajov o zapísanej spoločnosti do obchodného registra nebola podaná v lehote, nebolo konané v súlade s ustanovením § 5 ods.5 a 6 zák. č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v znení neskorších právnych predpisov, (v znení účinnom k 30.11.2011) v zmysle, ktorého fyzická osoba zapísaná do obchodného registra alebo fyzické osoby oprávnené konať v mene zapísanej právnickej osoby sú povinné najneskôr do 30 dní odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti, orgánu družstva alebo inej zapísanej osoby, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, alebo odo dňa, keď nastali účinky právnej skutočnosti, podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov. Fyzická osoba zapísaná do obchodného registra alebo fyzická osoba oprávnená konať v mene zapísanej právnickej osoby sú povinné uviesť v návrhu na zápis pravdivé údaje a doložiť ho listinami, ktorých obsah zodpovedá skutočnému stavu.

52. Súd má za to, že navrhovateľ sa mohol vyhnúť všetkým nasledujúcim súdnym sporom, pokiaľ by realizoval prijaté rozhodnutia valného zhromaždenia konaného dňa 16.11.2011 alebo dňa 22.11.2012 v zmysle zákona obchodnom registri v lehote tridsiatich dní, a právne perfektné teda spolu s listinou prítomných spoločníkov, prípadne mal iné možnosti ochrany svojho vlastníckeho práva, napr. vlastníckou žalobou, pokiaľ tvrdí, že je vlastníkom celého obchodného podielu spoločnosti. Tieto sporné skutočnosti však presahujú toto konanie, v ktorom súd skúmal materiálnu nesprávnosť zápisu sp.zn. 1Re/553/2018, kde rozhodnutie valného zhromaždenia o odvolaní navrhovateľa z funkcie konateľa nebolo vyhlásené za neplatné.

53. Vychádzajúc z opísaného skutkového a právneho stavu má súd za to, že neboli splnené podmienky na zrušenie zápisu v obchodnom registri vykonaného v konaní vedenom pod č. k. 1Re/553/2018- 208 v zmysle ust. § 299 CMP, nakoľko nezistil, že skutočne skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu, by neboli splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.