

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/43/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2126010217.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Juraja Dziaka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom B., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 30.1.2026, sp. zn. 7Nt/7/2026, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.5.2026 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 30.1.2026, sp. zn. 7Nt/7/2026, podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/98/2021 odmietol, lebo smeroval proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná. (ďalej len „napadnuté uznesenie“)

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 4.3.2026, ustanovenému obhajcovi JUDr. Martinovi Palkovičovi (ďalej len „obhajca“) dňa 5.3.2026 a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trnava dňa 27.2.2026.

Odsúdený prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu 5.3.2026 podal sťažnosť, v ktorej namietol, že okresný súd nesprávne vyvodil z návrhu odsúdeného, že smeruje len proti uzneseniu okresného súdu z 16.11.2023 sp. zn. 0T/98/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 20.6.2024 sp. zn. 3Tos/121/2024, ktorým bol odsúdenému nariadený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Z návrhu na povolenie obnovy konania výslovne nevyplývalo, voči ktorému rozhodnutiu návrh smeroval. Okresný súd mal dôsledne posúdiť celý obsah návrhu z toho hľadiska, ktoré skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme odsúdený v návrhu uvádzal. Odsúdený v návrhu uvádzal ako nové skutočnosti súdu skôr neznáme, že v čase vydania trestného rozkazu žil zo sociálnej dávky 74 eur mesačne, pričom peňažný trest súd nemá uložiť, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Ak by okresný súd tieto okolnosti pri vydaní trestného rozkazu vedel, nemohol by peňažný trest uložiť. Je tak zrejmé, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania smeroval i proti trestnému rozkazu, kedy je obnova konania prípustná.

Odsúdený navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby sa vecne zaoberal návrhom odsúdeného.

Odsúdený aj vlastným podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.3.2026 podal opravný prostriedok voči napadnutému uzneseniu s tým, že tento odôvodní prostredníctvom obhajcu.

Spis bol Krajskému súdu v Trnave predložený na rozhodnutie o sťažnosti dňa 24.4.2026.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému oprávnená osoba – odsúdený, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Odsúdený podal na okresný súd dňa 26.1.2026 návrh na povolenie obnovy konania, kde uviedol, že trestným rozkazom okresného súdu sp. zn. OT/98/2021 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 3Tos/121/2024 z 20.6.2024 mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom vo výkone je od 18.9.2025. Citovaným trestným rozkazom mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000 eur, ktorý však nebol schopný uhradiť ani v nižších splátkach, lebo žil z dávky v hmotnej núdzi 74 eur mesačne. Teraz poberá dôchodok, z ktorého by bol schopný peňažný trest zaplatiť.

Okresný súd o návrhu odsúdeného rozhodol tzv. od stola (z lat. ex cathedra), posúdiac, že návrh odsúdeného smeruje len voči uzneseniu okresného súdu, ktorým bol nariadený náhradný trest odňatia slobody, proti ktorému rozhodnutiu obnova konania nie je prípustná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že návrh odsúdeného nesmeroval výlučne proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol nariadený náhradný trest odňatia slobody namiesto nezaplateného peňažného trestu, keďže odsúdený v návrhu uvádza aj okolnosti, ktoré mali vplyv na rozhodnutie vo veci trestným rozkazom. Posúdenie okresným súdom, že návrh odsúdeného smeroval výlučne voči uzneseniu o nariadení náhradného trestu odňatia slobody, nebolo dôvodné, a teda okresný súd nesprávne rozhodol o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že smeruje proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, a to bez prejednanía veci na verejnom zasadnutí.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude dôsledne posúdiť návrh na povolenie obnovy konania, pričom ak z jeho obsahu vyplýva, že sa vzťahuje aj na rozhodnutie vo veci trestným rozkazom, bude potrebné návrh odsúdeného prejednať v zmysle ustanovenia § 402 odsek 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom k tomu, že neboli jednoznačne splnené podmienky na odmietnutie návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, kedy môže súd rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí, bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť s tým, že okresný súd bude povinný o návrhu odsúdeného rozhodovať na verejnom zasadnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.