

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011560
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319011560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2021 v trestnej veci proti obžalovanému K. F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, K. F., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. D. - J. C., I. XXX/X, na slobode,

pri zrušení podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. výroku o vine a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2019, zo dňa 21.03.2019, právoplatný 09.12.2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

je v i n n ý , ž e

1/dňa 19.10.2018 v čase okolo 16:26 hodiny v Sládkovičove na Fučíkovej ulici na parkovisku pred penziónom Grand pristúpil k pravým predným dverám riadne uzamknutého osobného motorového vozidla značky Mercedes CLS 350, evidenčného čísla GA006DX, čiernej farby, ktoré doposiaľ nezisteným spôsobom, bez viditeľného poškodenia vozidla otvoril a z predného sedadla odcudzil voľne položenú dámsku koženú kabelku značky Hermes, červenej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 400,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca a 3 ks bankomatových kariet, všetky doklady na meno K. J., pričom bezprostredne po krádeži nasadol do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf kombi, evidenčného čísla BL686RT, strieborná metalíza svetlá a z miesta odišiel na presnejšie nezistené miesto, čím poškodenej K. J. spôsobil škodu v celkovej výške 3.423,- Eur,

2/dňa 12.11.2018 v čase okolo 11.47 h v Bratislave na ulici Rožňavská 1/A na parkovisku za budovou Fresh Marktu bez zjavného použitia násilia z kufra tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CLS 320, EČV: BL305KM, čiernej farby zo zadnej strany odcudzil 1 ks koženú bordovú tašku na zapínanie vpredu sponou zo žltého kovu na písomnosti, diplomatku zn. Cavaldi TN-10-EX v hodnote 45 Eur s obsahom kniha od služobného motorového vozidla, doklady od vyššie uvedeného vozidla, malú technický preukaz, potvrdenie o zaplatení poisťky, asistenčná karty, vstupná karta pre vozidlo na parkovanie na Prezídium PZ, tankovacia karta na čerpaciu stanicu Slovnaft a na umývanie vozidla na čerpacej stanici Slovnaft, doklad o tankovaní PHM do vozidla, vizitkár, 1 ks odznak Kriminálnej polície č. 1429, nabíjačky na mobilné telefóny zn. Samsung a Sony Xperia, rôzne lieky, rôzne osobné veci, 1 ks dioptrické okuliare a 1 ks čierna koženková diplomatka s obsahom 1 ks notebook zn. Lenovo, neznámeho výrobného čísla, spolu s adaptérom v hodnote 200,- Eur, 1 ks štúdiové slúchadlá zn. SONY v hodnote 20,- Eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému S.. W. Č. škodu vo výške 300,- Eur.

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku

-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému K. F. N. B. I. Š. N. K. J.J., R.. XX.X.XXXX, D. I., K. XXX/XX vo výške 3.423,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená K. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Mária Faktora, prečítaním trestného spisu okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/18/2019, zadovážených relácii na obžalovaného a prečítaním vyjadrenia poškodenej K. J., pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. F., na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a škode.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bolo nutné s pukazom na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušiť výrok o vine a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2019, zo dňa 21.03.2019, právoplatný 09.12.2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, keďže aktuálne konanie obžalovaného súd považoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacie trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol už obžalovaný právoplatne odsúdený. Súd mal za dostatočne preukázané, že obžalovaný sa v obidvoch prípadoch dopustil protiprávneho konania za použitia násillia - vlámaním /§ 122 odsek 4 Trestného zákona/. Táto okolnosť bola potvrdená výpovediami poškodených, ktorí okrem iného uviedli, že svoje vozidlá po ich odparkovaní riadne uzamkli. Z uvedeného vyplýva, že

obžalovaný musel tieto vozidlá nezisteným spôsobom, a bez viditeľného poškodenia otvoriť a následne z nich odcudzil rôzne veci. Celkovú spôsobenú škodu na odcudzených veciach súd s poukazom na ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona kvalifikoval ako väčšiu škodu, pretože prevyšovala sumu 2.660,-Eur.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel § 15 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaný K. F. bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/263/2019, zo dňa 09.09.2019, právoplatný dňa 09.09.2019 za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Pre priestupok bol prejednávaný 9- krát, a to na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností § 36 písm. l) Trestného zákona (doznanie a oľutovanie) a priťažujúcich okolností § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a v intenciách ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu pomienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Zároveň súd zrušil výrok o vine a celého výroku treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2019, zo dňa 21.03.2019, právoplatný 09.12.2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. V tejto trestnej veci bol K. F. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd v prípade poškodenej K. J., uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu vo výške 3.423,- Eur. V danom prípade súd vychádzal okrem vyjadrenia poškodenej aj zo zadovaných odborných vyjadrení, ktorými bola vyčíslená spôsobená škoda na odcudzených veciach. Zároveň súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú na civilný proces s poukazom na jej vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí.

Poškodený S.. W. Č. si v trestnom konaní náhradu spôsobenej škody neplutňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.