

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/36/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126010622
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháč
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126010622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháč, v trestnej veci obvinenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v B. C., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 28. mája 2026, takto

rozhodol:

Obvinená A. B., narodená XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom B., D. XXXX/X

je vinná, že

po tom, čo si v presne nezistenom čase dňa 26. decembra 2025 v prevádzke Mestskej kaviarne v B. od neznámej osoby za sumu 10,- eur kúpila zelenú rastlinnú sušinu, túto neoprávnene prechovávala pri sebe v štvordielnej kovovej okrúhlej drvičke s farebnou potlačou „Sassy the Sasquatch“, o priemere 5 cm a výške 3,5 cm, a to do 23.50 h dňa 26.12.2025, kedy ju po výzve a zákonom poučení dobrovoľne vydala príslušníkom hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru B. v bude Obvodného oddelenia Policajného zboru na adrese B., E. XXXX, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v kovovej drvičke sa nachádzalo podrvené súkvetie rastliny rodu Canabis (konopa) o hmotnosti 1,024 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) s priemernou koncentráciou 16,9 % hmotnostných v množstve 173 mg čistého THC, ktoré množstvo je spôsobilé pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení jeho príloh, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala omamnú látku konope a psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabidol (THC) v nepatrnom množstve,

t ý m s p á c h a l a

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropne látky podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá, a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 16 mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zák. sa jej ukladá zákaz požívania akýchkoľvek návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej ukladá trest prepadnutia veci – štvordielnej kovovej okrúhlej drvičky s farebnou potlačou „Sassy the Sasquatch“ o priemere 5 cm a výške 3,5 cm, pričom podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa jej ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/2/2026 zo dňa 28. 01. 2026, právoplatným dňa 17. 02. 2026, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s probačným dohľadom, uložením zákazu požívania akýchkoľvek návykových látok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. apríla 2026 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica (ďalej len „prokurátor“) v trestnej veci obvinenej A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 10.04.2026, pod spisovou značkou Pv 593/25/3306-15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom, obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a) až j), odpovedala:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedala áno,
- b) či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedala áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej klade za vinu – odpovedala áno,
- d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby – odpovedala áno,
- e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedala áno,
- f) či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedala áno,
- g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu – odpovedala áno,
- h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedala áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedala áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedala áno.

Keďže obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.