

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120230020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120230020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný P. C., nar. X.X.XXXX, bytom ul. Z. č. XX/XX, O., zast. Občianskym združením OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, ul. J. Š. Šikuru č. 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania, v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.1.2020, podanou na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 3.000,- eur s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.000,- eur od 18.12.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.6.2010 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z.. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 23.11.2017 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňom 22.11.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Dňa 17.12.2018 uzavrel ako postupník s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti žalovanému. Ku dňu postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 5.566,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.802,75 eur, z riadneho úroku vo výške 1.459,53 eur, z úroku z omeškania vo výške 303,86 eur, v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. Žalovaná suma 3.000,- eur, predstavuje časť z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť istiny dlžnej sumy, si neuplatňuje.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 21Up/231/2020 zo dňa 27.2.2020, proti ktorému podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010, neobsahuje zákonom o spotrebiteľských úveroch stanovené náležitosti: výšku úveru (reálne poskytnutá suma), adresu predávajúceho (veriteľa), na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Predmetný úver, je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

5. Vo vyjadrení k odporu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 9.6.2010, obsahuje zákonom o spotrebiteľských úveroch stanovené náležitosti. Žalovaný ako spotrebiteľ bol zrozumiteľne informovaný o tom, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti, ktoré mu zo zmluvy vyplývajú. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, s účinnosťou od 30.6.2010 po 60,29 eur a od 20.7.2010 do 20.5.2020 po 102,85 eur, v celkovom počte 120 splátok splatných v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. V zmluve je uvedené, že úroková sadzba predstavuje 15,90% ročne, RPMN 18,65% a priemerná RPMN 15,90%. Adresa predávajúceho je uvedená na prvej strane zmluvy. Poukázal na čl. 1 ods. 2 Smernice 93/13/EHS, podľa ktorého zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohôd, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a teda úverové zmluvy sa vždy budú vo svojej podstate spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu jej zmluvných strán. Slovenský právny poriadok pozná inštitút odplaty za dojednanie záväzku poskytnúť úver (§ 499 Obchodného zákonníka), jeho používanie predpokladá, pričom túto skutočnosť dlhodobo rešpektuje právna veda a aj súdna prax (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo 86/1999). V zmysle Smernice 93/13/EHS je teda dojednanie o odplate za poskytnutý úver, vyňaté spod prieskumu súdu ohľadom prípadnej neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Zároveň je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľský prieskum vylúčený, ak by sa mal týkať hlavného predmetu plnenia alebo primeranosti ceny, ak sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Dojednanie poplatku za poskytnutie úveru v predmetnej zmluve predstavovalo 122,78 eur, čo spĺňa predpoklad jasnosti a zrozumiteľnosti. K otázke, či poplatok za poskytnutie úveru je možné považovať za hlavný predmet plnenia, uviedol, že podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka tieto peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť a zaplatiť odplatu, v prípade ak je dohodnutá. Odplata za dojednanie záväzku poskytnúť úver, preto vykazuje parameter hlavného predmetu. Zároveň je predmetné dojednanie cenovým dojednaním. Kumulatívne splnenie troch predpokladov výluky z prieskumu potencionalnej neprijateľnosti (I. týka sa hlavného predmetu plnenia, II. týka sa primeranosti ceny, III. je jasne a zrozumiteľne vyjadrený), vylučuje poplatok za poskytnutie úveru.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.6.2020, vec postúpil Okresnému súdu Prievidza.

7. V podaní zo dňa 14.7.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 6.000,- eur dňa 9.6.2010. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 7.483,06 eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 2.197,25 eur, na poplatky suma vo výške 349,66 eur, na riadny úrok suma vo výške 4.915,39 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 20,76 eur. Postúpená istina tak predstavovala 3.802,75 eur (6.000,- eur mínus 2.197,25 eur), z ktorej si uplatňuje 3.000,- eur. Prílohou žaloby sú výzvy, doručenie ktorých žalovaný nerozporoval. Je tak nesporným skutkovým tvrdením, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi, nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a zároveň bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok.

8. V podaní zo dňa 17.8.2020 žalovaný zotrvával na tom, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovenú náležitosť, a to: adresu predávajúceho (veriteľa), na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Predávajúcim je: dodávateľ a poskytnutím služby je: poskytnutie peňažných prostriedkov (úveru). Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 7Co 29/2018, č. k. 7Co 141/2018, Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 22/2019, Krajského súdu Trnava č. k. 25Co 65/2019, Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 273/2017. Ďalej uviedol, že výška úveru v predmetnej zmluve mala byť uvedená ako výška peňažných prostriedkov, ktoré boli reálne poskytnuté. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 3Co 100/2019, č. k. 18Co 109/2011, Krajského súdu Žilina č. k. 5Co 325/2016.

9. V podaní zo dňa 7.10.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok, tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (dňa 22.11.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 21.2.2016. Oprávnenie jeho právneho predchodcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.3.2016, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Ak by pôvodný veriteľ pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Tiež by to bol postup v rozpore s dobrými mravmi, pretože by žalovanému odňal možnosť prípadného zaplatenia omeškanej splátky. Z toho je zrejmé, že ak pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 23.11.2017, tak toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.11.2017 a zároveň ho uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, po omeškaní žalovaného po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné dňa 20.11.2017 začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, plynúť odo dňa zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula dňa 20.11.2020. Žaloba bola na súde podaná dňa 30.1.2020, a preto si svoj nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č. k. 15CoCsp 13/2020.

10. Na pojednávaní dňa 28.5.2021, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridrižoval písomného odôvodnenia žaloby a nasledujúcich podaní vo veci. Uviedol, že v čl. II. bod 2 Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXX.28 zo dňa 9.6.2010 žalovaný vyhlásil, že pred podpisom zmluvy bol zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach. Podľa čl. II. bod 3 zmluvy, spôsob, postup a podmienky podávania a vybavovania reklamácií sa riadia ustanoveniami Úverovej zmluvy, Úverových podmienok, Všeobecných obchodných podmienok, Reklamačného poriadku, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Žalovaný úver splácal, čo nasvedčuje tomu, že so zmluvou bol oboznámený a súhlasil s ňou. Podľa čl. I. bod 1 zmluvy, spracovateľský poplatok predstavoval 122,78 eur a mal byť uhradený z úveru pri uzatvorení Úverovej zmluvy, a to z prostriedkov úveru. Žalovaný teda vedel, aká je výška spracovateľského poplatku, a že bude uhradený z prostriedkov úveru.

11. Na pojednávaní dňa 28.5.2021 sa žalovaný prostredníctvom Občianskeho združenia OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, ul. J. Š. Šikuru č. 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, pridrižoval písomne podaného odporu a podania zo dňa 17.8.2020. Uviedol, že žalobca nie je aktívne vecne legitimitovaným subjektom. Listinné dôkazy o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a oznámenia o postúpení pohľadávky, nepredložil. Postúpenie pohľadávky, je neplatné. Vo výzve zo dňa 26.10.2016 mu pôvodný veriteľ oznámil, že ku dňu 25.10.2016 je v omeškaní s úhradou sumy 913,50 eur. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil ku dňu 22.11.2017. Žaloba na súd došla dňa 30.1.2020. Omeškanie s úhradou splátok sa však začalo už v roku 2016. S poukazom na ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu. Z prehľadu transakcií vyplýva, že dňa 9.6.2010 mu bola na účet poukázaná suma 6.000,- eur a v ten istý deň si z nej právny predchodca žalobcu zrazil sumu 122,78 eur, titulom spracovateľského poplatku. V Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 namiesto sumy 6.000,- eur, mala byť preto uvedená suma 5.877,22 eur. Poukázal na čl. 3 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-377/14, podľa ktorého článok 3 písm. I/ a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES, ako aj bod I. tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu

nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 nevyplýva, že adresa veriteľa označená v jej záhlaví: ul. Tomášiková č. 48, Bratislava, je adresou predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ (žalovaný) uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Za predávajúceho sa pritom považuje dodávateľ, ktorý poskytuje peňažné prostriedky. Poskytnutie peňažných prostriedkov je službou. Ustanovenie Zmluvy o splátkovom úvere č. dňa 9.6.2010, že sa oboznámil s jej súčasťami, a to so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Úverovými podmienkami, so Sadzobníkom, s Reklamačným poriadkom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobca v priebehu konania predložil Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné až od 1.1.2015, s ktorými ku dňu 9.6.2010 tiež nemohol byť oboznámený. V čl. II. bod 5 zmluvy je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že ich právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Predmetná zmluva je však spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľskom práve.

12. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018 a s jej Prílohou, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019 a s listinným dôkazom o neprevzatí zásielky, so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 9.6.2010, S Formulárom o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, so Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s Výzvou zo dňa 26.10.2016, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, s Výzvou zo dňa 12.9.2018 a s listinným dôkazom o neprevzatí zásielky, s prehľadom transakcií.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Podľa čl. I. zmluvy, predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto úverovej zmluve. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Výška úveru: 6.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 15,90% ročne a v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok: 122,78 eur uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru: 1,99 eur mesačne, výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 30.6.2010 vo výške 60,29 eur mesačne (k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 20.7.2010 vo výške 102,85 eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok: 119 od 20.7.2010, konečná splatnosť úveru: 20.5.2020, spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu v SLSP, inkasný účet: XXX XXX - XXXXXXXXXXXX/XXXX, účet pre poskytnutie úveru: XXX XXX - XXX XXXXXXXXXXXX/XXXX, RPMN: 18,65%, priemerná hodnota RPMN: 18,59%, celkové náklady spojené s úverom: 6.422,02 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, náklady nezahrnuté do výpočtu RPMN: sankcie za porušenie povinností dlžníka vyplývajúcej z úverovej zmluvy, výška týchto sankcií je uvedená v Sadzobníku alebo vo Zverejnení, poplatky spojené s vedením účtu dlžníka sú uvedené v Sadzobníku alebo vo Zverejnení. Podľa čl. I. bod 7 zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s Úverovými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami a všeobecnými záväznými predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

15. Vo Formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.6.2010 je uvedené: 1. Informácie o veriteľovi: A. veriteľ - poskytovateľ spotrebiteľského úveru: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653. B. vlastník tovaru alebo služby: nie

je uvedený, C. predávajúci, u ktorého je možné uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: nie je uvedený.

2. Základné charakteristiky úveru: A. celková výška a mena spotrebiteľského úveru: 6.000,- eur, B. čerpanie spotrebiteľského úveru: jednorazovo, bezhotovostne, C. splácanie spotrebiteľského úveru: spracovateľský poplatok: 122,78 eur, splatný pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, výška splátky: 102,85 eur, splatnosť prvej splátky: 20.7.2010, počet splátok istiny: 119, konečná splatnosť úveru: 20.5.2020, periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku, splatia samostatne. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo v sadzobníku, pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou, D. názov a cena tovaru alebo služby: nie je uvedená, E. podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tovaru alebo službe: nie sú uvedené, F. požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, G. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere: splatením celej dlžnej sumy, H. upozornenie na následky nesplácania: úroky z omeškania - od prvého dňa omeškania, poplatky za upomienky - po zaslaní upomienky, postúpenie pohľadávky - po 3 omeškaných splátkach, uplatnenie si nárokov v rozhodcovskom konaní alebo súdnom konaní, vymáhanie pohľadávky formou exekučného konania - po 3 omeškaných splátkach, úkony smerujúce k dražbe majetku - po 3 omeškaných splátkach, negatívna informácia v úverovom registri - od prvého dňa omeškania, zhoršenie prístupu k ďalším úverom - od prvého dňa omeškania.

3. Náklady na spotrebiteľský úver: A. celkové náklady spotrebiteľa: 6.422,02 eur, B. ročná úroková sadzba: 15,90%, C. RPMN: 18,65%, D. priemerná hodnota RPMN: 18,59%, E. náklady nezahrnuté do výpočtu RPMN: sankcie za porušenie povinnosti dlžníka vyplývajúcich z úverovej zmluvy, poplatky spojené s vedením účtu dlžníka.

16. Z prehľadu transakcií (z platobnej histórie) vyplýva, že žalovanému bol právnym predchodcom žalobcu schválený úver vo výške 6.000,- eur.

17. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaný realizoval nasledovné úhrady: dňa 30.6.2010 60,29 eur (poplatok 1,99 eur, riadny úrok 58,30 eur), dňa 21.7.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.8.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru 35,48 eur plus 67,37 eur), dňa 20.9.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru 80,23 eur plus 22,62 eur), dňa 26.10.2010 a dňa 27.10.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru 22,13 eur plus 80,72 eur), dňa 20.11.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.12.2010 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.1.2011 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.2.2011 102,85 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.3.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.4.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 20.5.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru 1,63 eur plus 102,76 eur), dňa 20.6.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru 3,89 eur plus 100,50 eur), dňa 20.7.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru 1,37 eur plus 103,02 eur), dňa 20.8.2011 104,39 eur (bezhotovostná splátka úveru), dňa 21.9.2011 104,39 eur (splátka istina 53,41 eur, splátka riadny úrok 47,97 eur, splátka poplatok 2,99 eur, splátka zmluvný úrok z omeškania 0,02 eur), dňa 20.10.2011 104,39 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka istina 26,35 eur, splátka riadny úrok 75,05 eur), dňa 20.11.2011 104,39 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka riadny úrok 77,17 eur, splátka istina 24,23 eur), dňa 20.12.2011 104,39 eur (splátka istina 27,04 eur, splátka poplatok 2,99 eur, splátka riadny úrok 74,36 eur), dňa 20.1.2012 104,39 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka istina 24,93 eur, splátka riadny úrok 76,47 eur), dňa 20.2.2012 104,39 eur (splátka riadny úrok 4,61 eur, splátka poplatok 2,99 eur, splátka riadny úrok 71,52 eur, splátka istina 25,27), dňa 20.3.2012 104,39 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka istina 30,53 eur, splátka riadny úrok 70,90 eur), dňa 20.4.2012 104,42 eur (splátka poplatok 0,01 eur plus 2,98 eur, splátka riadny úrok 75,37 eur, splátka istina 26,06 eur), dňa 20.5.2012 104,42 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka istina 28,84 eur, splátka riadny úrok 72,59 eur), dňa 20.6.2012 104,42 eur (splátka poplatok 0,23 eur plus 2,76 eur, splátka istina 26,81 eur, splátka riadny úrok 74,62 eur), dňa 23.7.2012 104,42 eur (splátka úrok z omeškania zmluvný 0,07 eur, splátka istina 29,51 eur, splátka riadny úrok 71,85 eur, splátka poplatok 2,99 eur), dňa 22.8.2012 104,42 eur (splátka riadny úrok 73,89 eur, splátka istina 25,73 eur plus 1,76 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,05 eur, splátka poplatok 2,99 eur), dňa 28.9.2012 104,42 eur (splátka istina 27,76 eur, splátka riadny úrok 73,49 eur, splátka poplatok 1,66 eur plus 1,33 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,18 eur), dňa 20.10.2012 a dňa 23.10.2012 104,42 eur (splátka poplatok 2,- eur plus 0,99 eur, splátka riadny úrok 70,83 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,07 eur, splátka istiny 30,53 eur), dňa 20.11.2012 104,42 eur (splátka

riadny úrok 72,71 eur, splátka poplatok 0,09 eur plus 2,90 eur, splátka istina 28,72 eur), dňa 20.12.2012 104,42 eur (splátka poplatok 1,27 eur plus 1,72 eur, splátka riadny úrok 69,95 eur, splátka istina 31,46 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,02 eur), dňa 20.1.2013 104,42 eur (splátka riadny úrok 1,96 eur, splátka poplatok 2,99 eur, splátka istina 29,53 eur, splátka riadny úrok 69,90 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,04 eur), dňa 20.2.2013 104,42 eur (splátka istina 29,95 eur, splátka poplatok 2,99 eur, splátka riadny úrok 71,48 eur), dňa 20.3.2013 102,40 eur (splátka istina 37,34 eur, splátka riadny úrok 64,16 eur, splátka poplatok 0,90 eur), dňa 20.4.2013 104,49 eur (splátka poplatok 2,99 eur, splátka riadny úrok 51,71 eur plus 18,81 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur, splátka istina 30,97 eur), dňa 20.5.2013 104,49 eur (splátka istina 33,64 eur, splátka riadny úrok 67,86 eur, splátka poplatok 2,99 eur), dňa 20.6.2013 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,90 eur plus 68,74 eur, splátka istina 31,86 eur), dňa 20.7.2013 101,50 eur (splátka istina 34,53 eur, splátka riadny úrok 66,97 eur), dňa 20.8.2013 101,50 eur (splátka riadny úrok 68,73 eur, splátka istina 32,77 eur), dňa 20.9.2013 101,50 eur (splátka istiny 33,22 eur, splátka riadny úrok 61,54 eur plus 6,74 eur), dňa 22.10.2013 101,50 eur (splátka riadny úrok 22,13 eur plus 43,51 eur, splátka istina 35,84 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,02 eur), dňa 20.11.2013 a dňa 29.11.2013 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,13 eur plus 67,24 eur, splátka istina 32,76 eur plus 1,37 eur), dňa 20.12.2013 101,50 eur (splátka riadny úrok 64,72 eur, splátka istina 36,78 eur), dňa 20.1.2014 101,50 eur (splátka úrok z omeškania zmluvný 0,03 eur, splátka riadny úrok 66,36 eur, splátka istina 35,11 eur), dňa 20.2.2014 101,50 eur (splátka istina 35,59 eur, splátka riadny úrok 65,91 eur), dňa 20.3.2014 a dňa 21.3.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,10 eur plus 58,97 eur, splátka istiny 42,42 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur), dňa 20.4.2014 a dňa 22.4.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 3,70 eur plus 61,13 eur, splátka istina 36,64 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,03 eur), dňa 21.5.2014 101,50 eur (úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur, splátka istina 39,22 eur, splátka riadny úrok 62,27 eur), dňa 24.6.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 63,79 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,06 eur, splátka istina 37,65 eur), dňa 20.7.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 1,47 eur plus 59,82 eur, splátka istina 40,20 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur), dňa 20.8.2014 a dňa 22.8.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 5,07 eur plus 57,66 eur, splátka istiny 38,74 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,03 eur), dňa 20.9.2014 a dňa 25.9.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 10,67 eur plus 51,55 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,06 eur, splátka istina 39,22 eur), dňa 20.10.2014 a dňa 23.10.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 3,27 eur plus 56,47 eur, splátka istina 41,72 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,04 eur), dňa 20.11.2014 a dňa 24.11.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 4,60 eur plus 56,53 eur, splátka istina 40,32 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,05 eur), dňa 20.12.2014 a dňa 22.12.2014 101,50 eur (splátka riadny úrok 4,54 eur plus 54,10 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,03 eur, splátka istina 42,83 eur), dňa 20.1.2015 a dňa 22.1.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,33 eur plus 59,63 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,03 eur, splátka istina 41,51 eur), dňa 20.2.2015 a dňa 25.2.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,03 eur plus 59,37 eur, splátka istina 42,03 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,07 eur), dňa 20.3.2015 a dňa 27.3.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,83 eur plus 52,36 eur, splátka istina 48,21 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,10 eur), dňa 20.4.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 56,83 eur plus 1,44 eur, splátka istina 43,23 eur), dňa 20.5.2015 a dňa 26.5.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 4,66 eur plus 51,02 eur, splátka istina 45,74 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,08 eur), dňa 20.6.2015 a dňa 26.6.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 2,38 eur plus 54,65 eur, splátka istina 44,39 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,08 eur), dňa 21.7.2015 101,50 eur (splátka úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur, splátka riadny úrok 54,60 eur, splátka istina 46,89 eur), dňa 20.8.2015 a dňa 21.8.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 3,83 eur plus 51,85 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,01 eur, splátka istina 45,81 eur), dňa 20.9.2015 a dňa 24.9.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 2,09 eur plus 52,97 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,06 eur, splátka istina 46,38 eur), dňa 20.10.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 52,72 eur, splátka istina 48,78 eur), dňa 20.11.2015 a dňa 24.11.2015 101,50 eur (splátka riadny úrok 0,26 eur plus 53,47 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,06 eur, splátka istina 47,71 eur), dňa 20.12.2015 101,50 eur (splátka istina 50,05 eur, splátka riadny úrok 51,45 eur), dňa 15.2.2016 101,50 (splátka riadny úrok 52,39 eur, splátka poplatok 25,- eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,37 eur, splátka istina 23,74 eur), dňa 11.11.2016 bezhotovostný vklad 300,- eur (splátka poplatok 25,- eur plus 25,- eur plus 25,- eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,87 eur plus 0,41 eur plus 2,79 eur plus 3,38 eur plus 3,06 eur plus 2,62 eur plus 2,11 eur plus 1,75 eur plus 1,27 eur, splátka riadny úrok 52,07 eur plus 48,71 eur plus 52,34 eur plus 3,23 eur plus 50,39 eur), dňa 18.11.2016 bezhotovostný vklad 110,- eur (splátka riadny úrok 10,17 eur plus 48,84 eur plus 50,39 eur, splátka úrok z omeškania zmluvný 0,60 eur), dňa 6.1.2017 2,66 eur (splátka úrok z omeškania zmluvný 0,14 eur plus 2,52 eur), celkovo 7.360,82 eur (60,29 eur plus 102,85 eur krát 8 plus 104,39 eur krát 13 plus 104,42 eur krát 11 plus 102,40 eur krát 1 plus 104,49 eur krát 2 plus 101,50 eur krát 32 plus 300,- eur plus 110,- eur plus 2,66 eur).

18. V platobnej histórii pri dátume 22.11.2017 je uvedené: zosplatnenie.

19. Vo Výzve zo dňa 26.10.2016 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 25.10.2016 vo výške 913,50 eur. Vyzvala ho na jej úhradu do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Upozornila ho, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, je oprávnená ako veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

20. V Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015, a že ku dňu 22.11.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy.

21. Vo Výzve zo dňa 12.9.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanému, že výška splatnej a neuhradenej pohľadávky predstavuje ku dňu 12.9.2018 sumu 5.301,59 eur. Upozornila ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 Výzvu zo dňa 12.9.2018 zaslala žalovanému dňa 14.9.2018. Pošta jej vrátila zásielku dňa 9.10.2018 so správou poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

22. Dňa 17.12.2018 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, špecifikovanej v Prílohe k Zmluve.

23. V Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018 je uvedené (okrem iného): číslo úverovej zmluvy: 0373952928, dátum zosplatnenia: dňa 22.11.2017, počet dní omeškania: 905, istina po splatnosti: 3.802,75 eur, riadne úroky: 1.763,39 eur.

24. Dňa 3.1.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanému, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE postúpila na žalobcu pohľadávku číslo úveru/účtu: 0373952928. Oznámenie zaslala žalovanému dňa 8.1.2019. Pošta jej vrátila zásielku dňa 30.1.2019, so správou poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

25. Z výsluchu žalovaného vyplýva, že Slovenskú sporiteľňu, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 žiadal o poskytnutie úveru vo výške 6.000,- eur. Pred podpisom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373952928, nebol pracovníkom banky oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Obchodnými podmienkami banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom, so Sadzobníkom, nevidel ich a ani mu neboli zaslané poštou. Celý proces uzatvorenia zmluvy netrval viac ako pol hodinu. Text zmluvy si prečítal, a to v časti o údajoch o jeho osobe. Obsah zmluvy nemal možnosť ovplyvniť, a to ani pokiaľ ide o spracovateľský poplatok. Od roku 2015 jeho korešpondenčnou adresou je ul. Z.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 9.6.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

31. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

32. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 3.000,- eur s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.000,- eur od 18.12.2018 do zaplatenia, uplatňovanej titulom dlžného zostatku zo Zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010.

33. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

34. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

35. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

36. Dňa 9.6.2010 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Veriteľ (banka) zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa.

37. Zmluva o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010, je spotrebiteľskou zmluvou.

38. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

39. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 17.12.2018, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

40. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

42. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena

sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavia v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i s právami s ňou spojenými. Postupník, sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia.

43. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

44. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu, pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval.

45. Prvá veta ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vlastne hovorí, že pokiaľ banka písomne vyzve klienta (dlžníka) na úhradu omeškaného peňažného záväzku a klient je napriek tomu v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu (t. j. na ktorého úhradu bol zo strany banky písomne vyzvaný) po dobu viac ako 90 dní, potom môže banka túto časť omeškaného, nesplácaného peňažného záväzku klienta písomne postúpiť inému subjektu, t. j. i nebankovému bez toho, aby na to potrebovala jeho (dlžníka) súhlas.

46. Podľa znenia druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka nemôže postúpiť omeškaný peňažný záväzok klienta (dlžníka) inému subjektu bez súhlasu klienta, pokiaľ klient svoj peňažný záväzok, s ktorým bol v omeškaní a na úhradu ktorého bol vyzvaný, uhradil skôr než sa naplnil aj druhý predpoklad pre platné postúpenie tohto peňažného záväzku, ktorým predpokladom je uplynutie lehoty 90 dní. Inak povedané, pokiaľ je klient (dlžník) zo strany banky vyzvaný na úhradu omeškaného peňažného záväzku, stále môže tento svoj záväzok banke splniť, pokiaľ nebude splnený aj druhý predpoklad na platné postúpenie pohľadávky, ktorým je vyššie uvedená doba omeškania. Súd poukazuje na to, že doba omeškania po dobu 90 dní je naviazaná na výzvu, keďže v zákone sa priamo uvádza: „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“, čo znamená, že klient musí byť i vyzvaný a napriek tomu, že na základe tejto výzvy vie o svojom peňažnom záväzku, s jeho úhradou je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní.

47. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok, na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t. j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok.

48. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať v logickej nadväznosti jednotlivých viet v tomto ustanovení. Splnenie podmienok ohľadom zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť, ako úkon platný.

49. Tretia veta, t. j. veta za bodkočiarkou v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výnimku z povinnosti banky splniť podmienky v zmysle prvej vety tohto ustanovenia nezakladá.

50. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 314/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017, č. k. 7Cdo 26/2017.

51. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (§ 92 ods. 8 veta tretia zák. č. 483/2001 Z.z.), aby nedošlo k jeho porušeniu. Podmienky platného postúpenia pohľadávky banky a podmienky možností prelomenia bankového tajomstva sa vzájomne nevylučujú, práve naopak, sa prekrývajú.

52. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

53. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo by teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno tento stav konvalidovať včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie.

54. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.12.2018 nepredpisovalo, ako má vyzerať výzva predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu). Za písomnú výzvu podľa uvedeného ustanovenia bolo možné považovať aj výzvu, v ktorej si veriteľ plní svoju notifikačnú povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky), a aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého súčasťou je výzva na uhradenie pohľadávky zo zmluvy (keďže podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. postačovalo omeškanie - napriek výzve - dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením, čo len časti peňažného záväzku). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 12/2018 zo dňa 27.2.2019.

55. Ako to už bolo uvedené, Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 vo Výzve zo dňa 26.10.2016 žalovanému oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 25.10.2016 vo výške 913,50 eur, a že ak ju do 15 dní od doručenia neuhradí, bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017 je uvedené, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017. Súčasťou oznámenia je výzva na úhradu pohľadávky banky vo výške 4.672,69 eur. Vo Výzve zo dňa 12.9.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 vyzvala žalovaného na úhradu sumy 5.301,59 eur, pričom ho upozornila, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

56. Podľa § 295 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

57. Postup súdu vo veciach so spotrebiteľským prvkom sa riadi jednak všeobecnými sporovými pravidlami, pričom podlieha i špecifickým pravidlám vyplývajúcich zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany.

58. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku, súd dňa 22.6.2020 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby predložil listinný dôkaz, z ktorého bude zrejmé, v ktorý deň bola žalovanému doručená Výzva zo dňa 26.10.2016, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 a Výzva zo dňa 12.9.2018.

59. Žalobca na výzvu reagoval prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.7.2020 tak, že predložil len listinný dôkaz o doručovaní Výzvy zo dňa 12.9.2018.

60. Žalobca nepreukázal (predložením doručenky, podacieho hárku) doručenie alebo odoslanie žalovanému Výzvy zo dňa 26.10.2016 (upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva na splatenie

celej pohľadávky), a ani doručenie alebo odoslanie žalovanému Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017.

61. Výzva zo dňa 26.10.2016, a aj výzva obsiahnutá v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 sú bez právneho účinku, keďže žalobca nepreukázal ich doručenie (doručenkou) alebo odoslanie (napr. podacím hárkom) žalovanému. Nie sú preto výzvou podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

62. Keďže Výzva zo dňa 26.10.2016, a ani Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, nie sú kvalifikovanou výzvou podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., nemohla uplynúť ani lehota 90 kalendárnych dní medzi výzvou a uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018.

63. Výzvu zo dňa 12.9.2018 podala Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na pošte, za účelom jej doručenia žalovanému dňa 14.9.2018. Ako to už bolo uvedené, zásielku si v odbernej lehote neprevzal a pošta ju banke vrátila dňa 9.10.2018.

64. Podľa čl. II. bod 2 veta prvá a druhá zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007.

65. Podľa Záverečnej časti bod 10.3. veta prvá Všeobecných obchodných podmienok, účinných od 1.8.2002, v znení Dodatkov č. 1 až č. 10 (Dodatok č. 1 účinný od 1.2.2010), pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

66. V občianskoprávných záväzkových vzťahoch je možné, aby si zmluvné strany upravili zmluvné práva a povinnosti i odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky. Táto možnosť vyplýva z princípu autonómie zmluvných strán, i keď jednou z nich je spotrebiteľ.

67. Všeobecné zmluvné podmienky sú zmluvné podmienky, ktoré boli vopred pripravené jednou zo zmluvných strán, pre neurčité množstvo zmlúv určitého druhu.

68. Na to, aby sa Všeobecné zmluvné (obchodné) podmienky stali riadnou súčasťou zmluvy je potrebné, aby tieto boli začlenené (inkorporované) do zmluvy. Jedným zo spôsobov začlenenia je tzv. inkorporačná klauzula. Okrem inkorporácie Všeobecných zmluvných podmienok do zmluvy, je však pre ich záväznosť pre zmluvné strany potrebné, aby mali možnosť sa s ich obsahom oboznámiť pred alebo v rámci kontraktačného procesu. Táto požiadavka sa odvíja od toho, že podpisom zmluvy vyslovujú jej strany zároveň súhlas s inkorporovanými Všeobecnými zmluvnými podmienkami. Na to, aby takýto súhlas mohli udeliť, musí im byť obsah Všeobecných zmluvných podmienok známy, resp. im musí byť daná aspoň možnosť sa s nimi oboznámiť. K nutnosti znalosti obsahu Všeobecných zmluvných podmienok zmluvnými stranami sa vyjadrila aj právna teória JUDr. Milan Hulmák v monografii Uzavíraní smluv v civilním právu C. H. BECK 2008 na str. 64 uvádza: „Má li se jejich (Všeobecných zmluvných podmienok) záväznosť pro daný právní vztah odvíjet od souhlasu smluvních stran, pouhý odkaz nestačí. Musí k nemu přistoupit sesznámení sa s jejich obsahem“.

69. Inkorporačná klauzula, že Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.8.2002, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007, Sadzobník, boli začlenené do Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010, je uvedené v čl. II. bod 2. zmluvy.

70. Dôkazné bremeno o tom, že zmluvné strany sa s obsahom Všeobecných zmluvných podmienok oboznámili, resp. mali možnosť tak urobiť, spočíva na osobe, ktorá sa dovoľáva ustanovenia zmluvy o inkorporačnej doložke.

71. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.5.2021 popieral, že by pred podpisom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010 bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007, so Sadzobníkom. Celý kontraktačný proces netrval viac ako pol hodiny.

72. Žalobca na pojednávaní dňa 28.5.2021 prostredníctvom právneho zástupcu, poukázal na čl. II. bod 2. Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010, a to textovú časť o tom, že žalovaný ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy.

73. Význam a dôležitosť ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany spočíva v tom, že sa faktická nerovnosť medzi spotrebiteľom ako slabšou stranou a dodávateľom ako silnejšou stranou (z hľadiska ekonomického, informačného, odborného) vyrovnáva tým, že sa spotrebiteľovi poskytne širšia ochrana jeho práv a dodávateľovi sa uloží viac povinností (rozsudok Súdneho dvora EÚ Océano Grupo Editorial c/a Salvat Editores).

74. Žalobca v konaní nepreukázal (ani na pojednávaní dňa 28.5.2021 v tomto smere neoznačil žiadne dôkazy), že pred uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 reálne oboznámila žalovaného so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007, so Sadzobníkom, ani že by tieto boli pripojené k zmluve, aby tak mal možnosť sa s nimi oboznámiť. Len konštatovanie v zmluve, že sa s nimi oboznámil, je nepostačujúce.

75. Ustanovenie čl. II. bod 2 Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010: dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 9.6.2010), keďže jej dôsledkom je, že sa na žalovaného ako spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno, či sa skutočne oboznámil s neoddeliteľnými súčasťami zmluvy.

76. S poukazom na vyššie uvedené zistenia dospel súd k záveru, že dojednania vo Všeobecných obchodných podmienkach účinných od 1.8.2002, v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007 a v Sadzobníku, nie sú platne dojednané. Výzvu zo dňa 12.9.2018, preto nie je možné považovať za doručенú tretí deň po jej odoslaní.

77. Podľa § 34 ods. 1 zák. č. 324/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.9.2018, ak nemožno poštovú zásielku dodať adresátovi, poštový podnik ju vráti odosielateľovi s uvedením dôvodu nemožnosti jej dodania.

78. Podľa § 34 ods. 3 písm. c/ citovaného zákona, poštovú zásielku nemožno dodať adresátovi, ak adresát poštovú zásielku neprevzal v odbernej lehote.

79. Ako to už bolo uvedené, Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 podala Výzvu zo dňa 12.9.2018 na pošte dňa 14.9.2018. V pravej dolnej časti listovej zásielky je označený prijímateľ (žalovaný) a jeho adresa. V ľavej hornej časti je uvedené: v prípade nedoručiteľnosti vrátiť na: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, P. O. BOX 29, 830 00 Bratislava 1. Zásielka je označená ako R: RE953153056SK.

80. Z listovej zásielky, obsahom ktorej bola výzva zo dňa 12.9.2018 vyplýva, že adresát (žalovaný) si ju v odbernej lehote neprevzal.

81. Podľa Poštových podmienok prijatých Slovenskou poštou, a.s., titulom zákonného zmocnenia (§ 27 zák. č. 324/2011 Z.z.) bodu 21.1., odberná lehota bola osemnásť kalendárnych dní (Slovenská

sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, nevyznačila kratšiu dobu uloženia). Počas tejto doby, bola teda zásielka uložená na pošte po neúspešnom pokuse o jej doručenie adresátovi (žalovanému).

82. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť, sa s ňou oboznámiť (nemusí byť adresátom prevzatá).

83. Ak je klientovi banky (dlžníkovi z úverovej zmluvy) daná objektívna (reálna) možnosť prevziať si na základe oznámenia pošty uloženú zásielku, obsahujúcu výzvu (§ 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.), aby uhradil svoj peňažný záväzok, nastávajú účinky jej doručenia dňom prevzatia alebo odkedy klient banky (v prejednávanej veci žalovaný) mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom.

84. Žalovaný mal k dispozícii plnú odbernú lehotu (osemnásť dní), aby si Výzvu zo dňa 12.9.2018 prevzal. Keďže sa tak do 8.10.2018 nestalo, Slovenská pošta, a.s. ju vrátila odosielateľovi. Za doručení sa považuje dňom 8.10.2018. Ide o posledný deň lehoty kedy mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom (tzv. teória dôjdenia). Súd analogicky poukazuje aj na § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

85. Od dátumu 8.10.2018 do 17.12.2018, kedy bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE, uplynula doba len 70 dní.

86. Osobitné ustanovenia sprísňujúce postúpenie bankovej pohľadávky boli postupne zákonodarcom dopĺňované (porovnaj zmeny vykonané od 1.1.2017 zák. č. 299/2016 Z.z.). Ďalšie sprísnenie sa týka zákazu cesie bankovej pohľadávky na niektoré subjekty (§ 17 zák. č. 129/2010 Z.z.). Je zjavné, že povaha § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. bráni odklonu od jeho znenia v neprospech spotrebiteľa. Porušenie § 92 ods. 8 indikuje celkom zjavne rozpor so zákonom, a tým aj neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Len platná zmluva o postúpení pohľadávok totiž môže mať za následok zmenu v osobe veriteľa, keď postupník nadobúda nielen postupovanú pohľadávku, ale spolu s ňou tiež aktívnu vecnú legitímáciu k jej uplatneniu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 32Odo 293/2002, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co 332/2016).

87. Žalobca v konaní nepreukázal splnenie druhého predpokladu pre platné postúpenie peňažného záväzku, kogentne stanoveného v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., a to uplynutie lehoty 90 dní.

88. Preskúmanie vecnej legitímácie, je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 205/2009).

89. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnou bankou Slovenska, ako centrálnou bankou.

90. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej zákon postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli, ide o cesiu neplatnú od počiatku a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá pre neplatnosť zmluvy neprechádza na postupníka.

91. Zmluva o postúpení je súkromnoprávnou zmluvou, ktorú upravuje Občiansky zákonník. Táto charakteristika zmluvy nevyklučuje možnosť upraviť osobitné podmienky jej platnosti pre špecifický okruh pohľadávok (bankové pohľadávky) v osobitnom zákone v zásade verejnoprávnej povahy (zákon o bankách). Pre aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce zistenie, že právny úkon je neplatný.

92. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018, je neplatným právnym úkonom. Žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom v konaní. Preto súd žalobu zamietol.

93. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že ak by aj žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom, jeho žaloba by bola neopodstatnená, z dôvodov uvedených v nasledujúcich bodoch.

94. Podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.6.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

95. Zákonodarca v ustanovení § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.6.2010, stanovil obligatórne obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

96. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 neobsahuje náležitosť, a to adresu predávajúceho, na ktorej môže žalovaný ako spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ poskytla pri uzavretí predmetnej zmluvy žalovanému ako spotrebiteľovi finančné služby, preto je potrebné ju (banku) považovať za predávajúceho. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.6.2010 nevyplývalo, že by adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť mala byť totožná so sídlom tohto subjektu. Navyše, v prípade bánk pôsobiacich tak ako uvedení veriteľ na území celého Slovenska prostredníctvom pobočiek, nie je vylúčené, aby reklamácia alebo sťažnosť nemohla byť vybavená prostredníctvom niektorej z nich v mieste, ktoré je čo najbližšie bydlisku spotrebiteľa. Zmluva o úvere, preto musí explicitne obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť z dôvodu, aby spotrebiteľ presne vedel, kde tak môže urobiť. Súd poukazuje na to, že ani samotná Zmluva o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010 nebola jej zmluvnými stranami uzavretá v sídle veriteľa (banky), ale v Prievidzi, čo vyplýva z jej textu. Predmetná zmluva, teda obsahovala len formálne označenie veriteľa úveru (v úvodnej časti zmluvy), čo ale nepredstavovalo obsahovú informáciu pre žalovaného, u koho môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (takýto údaj nebol uvedený v žiadnej časti zmluvy). Zámer zákonodarcu, aby spotrebiteľ vedel, kam sa má so svojou reklamáciou alebo sťažnosťou obrátiť, naplnený nebol. Tento nevie, či je to sídlo veriteľa alebo adresa ktorejkoľvek jeho pobočky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 7Co 29/2018, č. k. 7Co 141/2018, Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 22/2019, Krajského súdu Trnava č. k. 25Co 656/2019.

97. Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.6.2010, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

98. Z dôvodov uvedených v bode 96., je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver 6.000,- eur a Slovenskej sporiteľni, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, pritom zaplatil celkovo sumu 7.360,82 eur (bod 17.).

99. Podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.6.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru.

100. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.5.2021 prostredníctvom občianskeho združenia, ktoré ho v konaní zastupuje uviedol, že v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 ako správna výška úveru mala byť uvedená suma 5.877,22 eur. Poukázal pritom na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-377/14.

101. Rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-377/14 bola, okrem iného riešená aj otázka, čo je potrebné považovať za celkovú výšku úveru poskytnutého spotrebiteľovi veriteľom. V bode 91. rozsudku je uvedené, že článok 3 písm. l/ a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48, ako aj bod I. prílohy I. tejto Smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetom úveru, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

102. Tvrdenie žalovaného o nesprávne uvedenej výške úveru 6.000,- eur, a že v zmluve mala byť správne určená reálne vyplatená suma 5.877,22 eur, nie je opodstatnené.

103. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373952928 zo dňa 9.6.2010, vyplýva dohodnutá výška úveru 6.000,- eur.

104. Podľa prehľadu transakcií, žalovanému bola na účet veriteľom poukázaná suma 6.000,- eur.

105. Suma 6.000,- eur je v zmluve správne uvedenou výškou úveru, ktorá aj bola reálne žalovanému poskytnutá. Na výšku úveru nemá vplyv to, že spracovateľský poplatok mal byť uhradený pri uzatvorení zmluvy z prostriedkov úveru. Dohoda o osobitnom spôsobe zániku časti záväzku žalovaného vo výške spracovateľského poplatku, nemá vplyv na dohodnutú celkovú výšku úveru. Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-377/14 nie je na prejednávajúcu vec aplikovateľný, pretože žalovanému bola reálne poskytnutá tá suma, na ktorej poskytnutie sa veriteľ zaviazal, a nie suma ponížená o spracovateľský poplatok.

106. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

107. Ako to už bolo uvedené (bod 61.) Výzva zo dňa 26.10.2016 a aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, sú bez právneho účinku, keďže žalobca (napriek postupu súdu podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) nepreukázal ich doručenie (doručenkou) alebo odoslanie (napr. podacím hárkom) žalovanému. K platnému zosplateniu, preto nedošlo.

108. Z dôvodu úplnosti súd ďalej udáva, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína premlčacia doba jednotlivých splátok plynúť odo dňa ich zročnosti. Predmetný úver je však potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný pritom svoj dlh (6.000,- eur) už splnil, t. j. splnil povinnosť zodpovedajúcu príslušnému právu (veriteľa).

109. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

110. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

111. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.