

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203935
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8216203935.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senátu zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v sporovej veci žalobcu: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1. R. stavebné bytové družstvo O., M. XXXX, O., IČO: XX XXX XXX, 2. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 3. Z. X., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 4. A. Y., rod. J., nar. X.XX.XXXX, U. W. XX, O., 5. H. F.-Z., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 6. Q. E., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 7. Y. O., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 8. Q. V., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 9. B. P., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, 10. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 11. U. V., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 12. X. O., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., XX. O. O., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 14. H. V. Z., nar. X.X.XXXX, S. XX, O., 15. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, S. XX, O., 16. W. Q., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 17. Q. Q., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 18. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX, 19. V. G., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 20. X. G., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 21. B. S., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 22. Q. S., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., XX. P. B., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 24. G. B., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 25. Q. B., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 26. X. B., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., XX. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 28. Y. Q., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 29. A. S., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 30. Y. S., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 31. H. Q., nar. X.XX.XXXX, U. W. XX, O., 32. P. Q., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 33. H. P., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 34. U. Z., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 35. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 36. Q. Z., nar. X.XX.XXXX, U. W. XX, O., 37. R. Z., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., XX. H. Z., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 39. X. Y., nar. X.X.XXXX, U. W. 26, O., 40. Q. Y., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 41. P. O.-Y., nar. XX.X.XXXX, G. XX, 42. X. O., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 43. A. S., nar. X.X.XXXX, Q. XXX, 44. Z. E., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 45. X. E., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 46. U. G., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 47. U. G., nar. X.X.XXXX, U. W. 27, O., 48. X. S., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 49. H. S., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 50. B. W., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 51. U. W., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 52. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 53. A. J., nar. XX.XX.XXXX, U. W. XX, O., 54. I. Y., nar. X.XX.XXXX, V. XX, XX. H. B. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, O., XX. H. I. Y., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/X, S., 57. Q. W., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 58. Q. W., nar. X.X.XXXX, U. W. XX, O., 59. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 60. P. Z., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., 61. Q. Q. B., nar. XX.X.XXXX, J. F. XXXX/XX, O., 62. X. Z., nar. X.X.XXXX, S. XXX, 63. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, S. XXX, 64. J. Q., nar. XX.X.XXXX, U. W. XX, O., žalovaní v 2. až 64. rade zo zákona zastúpení žalovaným v 1. rade, o neplatnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/193/2016-305 zo dňa 25.06.2020 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok.

Priznáva žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovaným v 1. - 64. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou, súdu doručenu 25.07.2017, domáhal určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov, ktoré sa malo konať 22.05.2016 o 18:00 hod. v bytovom dome A8 na ul. U. W. č. XX, XX a XX v O.. Žalobu odôvodnil núteným spoločenstvom všetkých vlastníkov bytov na strane žalovaných s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/4/2013 zo 04.07.2013, ďalej skutočnosťou, že žalovaný dlhé roky namieta žalovaným v 1. rade účtovanú výšku zálohových platieb za poskytované služby spolu s poplatkom za výkon správy a poplatkami do fondu prevádzky, údržby a opráv, ktoré boli predmetom už skončeného konania vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/209/2010, kde bol tento nárok z viac ako 60 % uplatňovaného základu zamietnutý. Poukazyval tiež na konanie vedené pod sp. zn. 5C/45/2013 s obdobným predmetom nároku žalovaného v 1. rade voči žalobcovi. Uvádza, že si je vedomý svojich zmluvných a zákonných povinností voči žalovanému v 1. rade, z dôvodu ktorého začal uhrádzať svoj dlh v alikvotných čiastkach titulom zálohových platieb za poskytnuté služby spolu s poplatkami za výkon správy, no ostatný rozsah platieb, ktorých sa žalovaný v 1. rade domáha, nemohol akceptovať. Tvrdil, že o napadnutom hlasovaní vlastníkov bytov, ktoré sa malo konať 22.05.2016 sa dozvedel až 27.05.2016, keď mu bolo reálne doručené Oznámenie o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov z 13.05.2016. Rovnako tvrdil tiež, že po doručení tohto oznámenia sa od oslovených žalovaných dozvedel, že 22.05.2016 neprebehla v byte žiadna schôdza vlastníkov bytov, ale len „podpisová akcia“, pri ktorej mal zástupca vlastníkov bytov (žalovaný v 57. rade - poznámka súdu) navštíviť len vybraných vlastníkov bytov. Na základe toho tvrdil, že mu nebolo umožnené hlasovať o otázke predloženej v tomto písomnom hlasovaní. Dňa 30.05.2016 navštívil sídlo žalovaného v 1. rade so zámerom uzatvorenia zmluvy so žalovaným v 1. rade a oznámenia výsledku hlasovania, ktorý „žalovaný v 1. rade odmietol a pod hrozbou vyhrážky..., že iniciuje aj ďalšie hlasovanie o dobrovoľnej dražbe podpísal žalovaným v 1. rade predložený dokument“. Listom z 21.06.2016 žalobca cestou svojho právneho zástupcu žalovaného v 1. rade vyzval na zverejnenie zápisnice z písomného hlasovania a túto potom žalovaný v 1. rade zverejnil 24.06.2016 na nástenke v obytnom dome. Neplatnosť rozhodnutia písomného hlasovania žalobca odvodzoval ako formálnymi vadami tak aj jeho vecnými nedostatkami. V tejto súvislosti namietal, že nemal žiadnu možnosť dozvedieť sa o písomnom hlasovaní, ktoré mu malo byť oznámené 7 kalendárnych dní pred jej konaním. Argumentoval, že z obsahu následne doručeného oznámenia o písomnom hlasovaní neplynú informácie o termíne hlasovania (obdobie, kedy možno hlasovací lístok odovzdať) a absentuje aj miesto, kde sa má hlasovanie uskutočniť. Hlasovanie sa uskutočnilo ako neformálna podpisová akcia, pri ktorej sú pochybnosti, či vôbec boli splnené náležitosti kladené na kvórum, obsah formulára hlasovacieho lístka, ktorý podľa neho mal obsahovať obligatórne náležitosti. Namietal aj nedodržanie zverejnenia výsledku písomného hlasovania v lehote 5 pracovných dní od jeho uskutočnenia. Mal za to, že ho žalovaný v 1. rade svojím postupom účelovo vylúčil z jeho práv vlastníka bytu zúčastniť sa napadnutého písomného hlasovania. Tento postup bol aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože v zdôvodnení návrhu bol predložený údaj o spornej výške dlhu žalobcu, čo muselo mať vplyv na mienku hlasujúcich vlastníkov. Preto rozhodnutie prijaté písomným hlasovaním považoval za hrubo rozporné s dobrými mravmi, keď žalovaný v 1. rade účelovo ovplyvnil hlasujúcich vlastníkov bytov zatajením podstatných skutočností o výške dlhu žalobcu a zo strany žalovaného v 1. rade ide o šikanózný výkon práva, ktorý robí akýkoľvek právny úkon žalovaného v 1. rade neplatným.

Súd konštatoval, že žalovaný v 1. rade, zastupujúci vlastníkov bytov, so žalobou nesúhlasil. Poukázal na to, že žalobca dlhodobo neuhrádza predpísané mesačné platby a užíva výhody z poskytovaných služieb na úkor ostatných vlastníkov bytov. Z dôvodu, že výška dlhu žalobcu neúmerne stúpa, čím žalobca zneužíva situáciu na úkor ostatných vlastníkov bytov, títo sa rozhodli riešiť situáciu písomným hlasovaním, ktorým udelili súhlas správcovi bytového domu na podanie návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX na 5. poschodí obytného domu A8 na adrese A. W. XX v O. vo vlastníctve žalobcu a oznámil začatie výkonu záložného práva dotknutým osobám. Týmto krokom žalovaní prejavili vôľu, že uvedený stav spočívajúci v neplnení povinností jedného z vlastníkov bytu v dome nebudú ďalej trpieť, keďže v dome sú poskytované služby, ktoré žalobca denne užíva a za tieto služby uhrádzajú platby ostatní vlastníci. Čo sa týka písomného hlasovania, poukázané bolo na to, že oznámenie o písomnom hlasovaní bolo žalobcovi osobitne doručované prostredníctvom pošty, pričom pred jeho

odoslaním bol vykonaný neúspešný pokus o osobné doručenie oznámenia žalobcovi. Rovnakého dňa, 13.5.2016, bolo oznámenie o písomnom hlasovaní zverejnené aj spôsobom v dome obvyklom, t.j. vyvesením na úradnej tabuli vo vchodoch XX, XX a XX bytového domu. Žalobca po zistení, že situácia v dome je vážna, požiadal o prijatie u predsedu predstavenstva žalovaného v 1. rade, kde uznal ním dlhovanú čiastku za služby spojené s užívaním bytu, čo bolo 13.06.2019. Žalobcovi bola k nahliadnutiu predložená aj zápisnica z vykonania písomného hlasovania v bytovom dome z 22.05.2016 a hlasovacia listina.

Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že zástupca vlastníkov bytov v bytovom dome A8 na ul. A. W. č. XX, XX a XX, ktorým bol žalovaný v 57. rade Q. W., pred súdom uviedol, že všetky oznamy o zvolaní schôdze v bytovom dome sú vždy vyvesené v uzamykateľných nástenkách umiestnených v každom vchode bytového domu v blízkosti výťahu na prízemí. Tak to bolo aj s oznámením o konaní písomného hlasovania, ktoré bolo zverejnené približne 2 týždne pred jeho termínom. V priebehu obdobia od vyvesenia oznámenia do termínu písomného hlasovania pri náhodnom stretnutí so žalobcom mu oznámil, že sa uskutoční písomné hlasovanie. Písomného hlasovania sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov v bytovom dome, pričom dvaja prítomní vlastníci bytov nehlasovali. Zúčastnení boli oboznámení s obsahom a dôvodom písomného hlasovania.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k.ú. O., bolo zistené, že vlastnícke práva k jednotlivým bytom v obytnom dome U súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX podľa stavu k 17.06.2016 prináležali žalovaným v 1. až 54. rade, 57. až 60. rade a 62. až 64. rade ako aj právnym predchodcom žalovaných v 55., 56. a 61. rade. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k.ú. O., zabezpečenom prostredníctvom Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru, bolo zistené, že vlastnícke práva k jednotlivým bytom v obytnom dome U súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX podľa stavu k 12.3.2020 (tento stav bol ku dňu vydania rozsudku totožný aj podľa verejne dostupného katasterportálu) patrili žalovaným v 1. až 6. rade, v 8. až 35. rade, v 37. až 45. rade a v 48. až 64. rade, a okrem nich aj V. J. nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. X vo vchode XX, X. S., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. X vo vchode č. XX, V. B., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. X vo vchode č. XX, Q. V., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. X vo vchode č. XX, I. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. XX vo vchode č. XX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. XX vo vchode č. XX a U. G., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX k bytu č. XX vo vchode č. XX.

Súd zistil, že žalovaný v 1. rade je správcom bytového domu súp. č. XXXX, blok B. A8 na ul. A. W. XX v O.. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/209/2010-55 z 29.09.2011 súd prvej inštancie zistil, že žalobca bol zaviazaný na zaplatenie sumy 2.272,57 eura titulom nedoplatku na úhradách za služby spojené s užívaním bytu podľa stavu k 31.08.2010.

Z oznámenia vystaveného žalovaným v 1. rade dňa 13.05.2016 bolo zistené, že ním ako správcom bytového domu s poukazom na § 14 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. bolo oznámené, že dňa 22.05.2016 o 18:00 hod. (nedeľa) sa v bytovom dome U na ul. A. W., vch. XX, XX a XX v O. uskutoční písomné hlasovanie o otázke: „1. Súhlasíte, aby správca Okresné stavebné bytové družstvo v Bardejove podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX na X. posch., obytný dom U. na adrese A. W. XX v O. a oznámil začatie výkonu záložného práva dotknutým osobám?“ (ďalej len „otázka predložená v písomnom hlasovaní“). V oznámení bol ďalej presne identifikovaný byt vo vlastníctve žalobcu ako aj samotný žalobca, a odôvodnenie návrhu, ktoré obsahovalo citáciu § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., konštatovanie, že v súvislosti s užívaním bytu č. XX na adrese A. W. U v O. dochádza k rastu nedoplatkov úhrad za služby spojené s užívaním označeného bytu, pre ktoré sa správca bytového domu rozhodol požiadať vlastníkov bytov a nebytových priestorov schváliť podanie návrhu na vykonanie dražby predmetného bytu. V odôvodnení tiež správca uviedol, že k mesiacu apríl 2016 tvorila istina pohľadávky voči žalobcovi sumu 8 773,12 eura a úrok z omeškania sumu 1 070,66 eura, čím dlžná čiastka mala spolu činiť sumu 9 843,78 eura a ďalej, že nemožno spravodlivo požadovať od ostatných vlastníkov bytov, aby sa podieľali na úhrade nimi nezavinených nedoplatkov v prípade, ak všetky pokusy správcu ich riešiť zlyhali.

Zo zápisnice z vykonania písomného hlasovania v bytovom dome A8 na ul. A. W. XXXX/XX, XX a XX v O. z 22.5.2020 bolo zistené, že oznámenie o ňom bolo sedem dní pred hlasovaním vyvesené na vývesnej tabuli v bytovom dome a k otázke predloženej v písomnom hlasovaní svojím podpisom vyjadrilo súhlas s návrhom XX vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Nesúhlas s návrhom v hlasovacej listine formálne nevyjadril ani jeden vlastník bytu alebo nebytového priestoru uvedený v hlasovacej listine. Na základe toho správca bytového domu v závere zápisnice konštatoval schválenie otázky položenej vlastníkom bytov a nebytových priestorov v písomnom hlasovaní. Z hlasovacej listiny, v jej označení doplnenej poznámkou „hromadná“, bolo zistené, že obsahuje termín konania hlasovania: 22.5.2016 o 18.00 hod., miesto hlasovania: Bytový dom A. W. U súp. č. XXXX, vch. XX, XX, XX, XXX XX O., plné znenie

otázky predloženej v písomnom hlasovaní, označenie bytu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, a jeho vlastníka, ktorej sa otázka položená v písomnom hlasovaní týka a zoznam vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s uvedením mena a priezviska a pri každom hlasujúcom vlastníkovi rukou dopísaný dátum podpisu a podpis na vyhradenom mieste pre prejavenie súhlasu alebo nesúhlasu s otázkou položenou v písomnom hlasovaní. Hlasovacia listina pozostávala z troch strán, každá s uvedením plného znenia na schválenie predloženej otázky. Z preskúmaného obsahu hlasovacej listiny v spojení s oboznámeným listom vlastníctva bolo zistené, že súhlas s položenou otázkou prejavili na hlasovacej listine svojím podpisom vlastníci bytov č. 1, 2, 5 až 7, 9, 13 až 16, 19 až 21, 23 až 27, 30, 32 až 34 a 36 až 46. Podľa písomného záznamu z 30.5.2016 sa k žalovanému v 1. rade dostavil žalobca, ktorý potvrdil, že dlžnú čiastku, ktorú „dlhuje bytovému domu A. W. U vo výške 10 526,93 € uhradí na účet OSBD Bardejov v termíne do 13.6.2016, 12 hod. na č. účtu Slov. sporiteľne: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že následne osobne donesie ... doklad o úhrade vyššie uvedenej dlžnej čiastky potvrdený bankou“. K označenému záznamu je pripojený podpis žalobcu, a za žalovaného v 1. rade podpis X. J., J. I. a J. Z..

Súd prvej inštancie konštatoval, že v priebehu konania žalobca predložil doklady o úhradách nákladov spojených s užívaním bytu.

Súd prvej inštancie uviedol, že pred posúdením zisteného skutkového stavu podľa hmotného práva dopadajúceho na prejednávajúcu vec bol vzhľadom na charakter konania povinný posúdiť naplnenie procesných podmienok pre tento typ konania, najmä, či sa vo veci koná so všetkými subjektmi, ktoré sa tohto typu konania musia zúčastniť, a to nielen v čase podania žaloby, ale aj v priebehu konania a hlavne v čase vydania meritórneho rozhodnutia. V priebehu konania došlo k zániku právnej subjektivity pôvodných žalovaných, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ako aj Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, súd preto vo veci konal s ich právnymi nástupcami: Q. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, o čom vydal na pojednávaní 25.06.2020 uznesenie o pokračovaní v konaní podľa § 64 C.s.p., t.j. realizoval postup, ktorý bol povinný uplatniť z úradnej povinnosti. Žalobca však žiadnym svojím procesným úkonom v zmysle § 79 alebo 80 CSP nenavrhol prístupenie do konania, alebo vstup na miesto iného žalovaného, zúčastneného v konaní, u tých osôb, ktorým v čase vydania tohto rozsudku patrilo vlastnícke právo k niektorému bytu alebo nebytovému priestoru v dome a ktorých by taktiež prípadné súdne rozhodnutie o napadnutom písomnom hlasovaní malo zaväzovať. Bolo zistené, že ide o vlastníkov bytu č. 5 (V. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX), bytu č. X (X. S., nar. XX.XX.XXXX), bytu č. X (V. B., nar. XX.XX.XXXX), bytu č. X (Q. V., nar. XX.XX.XXXX), bytu č. XX (Q. I. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX), bytu č. XX (I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX) a bytu č. XX (U. G., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX). V tejto súvislosti poznamenal, že k návrhu na postup podľa § 79 alebo 80 CSP žalobca nepristúpil ani po oboznámení strán s aktuálnym výpisom listu vlastníctva č. XXXX zabezpečeným súdom cestou katastrálneho odboru Okresného úradu Bardejov na pojednávaní 25.06.2020 a nebol navrhnutý napriek tomu, že podstatné skutočnosti pre zistenie prípadných zmien a uplatnenie oprávnenia navrhnúť postup podľa § 79 alebo 80 CSP sú verejne dostupné na každý pracovný deň aktualizovanej internetovej stránke www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>>. Toto opomenutie žalobcu tak samé osebe spôsobuje stav, že vo veci nebolo konané so všetkými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, ktorých musí rozhodnutie v danej veci zaväzovať, pričom je nepochybné, že ním musia byť viazaní aj všetci právní nástupcovia tých vlastníkov bytov, ktorí boli nositeľmi vlastníckeho práva v čase prijatia rozhodnutia napádaným písomným hlasovaním. Tento nedostatok nebol súd oprávnený a povinný naprávať ex offa, ale len na základe odôvodneného a včas podaného návrhu žalobcu, čo sa v danom prípade nestalo. Preto je tento formálny dôvod prvým dôvodom pre zamietnutie žaloby vo veci napadnutého písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Naviac súd prvej inštancie uviedol, že ani v prípade odstránenia procesnej prekážky by žalobe nemohol vyhovieť. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný v 1. rade 13.05.2016 vystavil oznámenie o písomnom hlasovaní s uvedením termínu konania 22.05.2016 o 18:00 hod. ako aj s miestom konania a otázkou „Súhlasíte, aby správca Okresné stavebné bytové družstvo v Bardejove podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX na X. posch., obytného dom A8 na adrese A. W. XX v O. a oznámil začatie výkonu záložného práva dotknutým osobám?“ Oznámenie bolo 13.05.2016 zaslané doporučene žalobcovi, táto zásielka bola pre neúspešný pokus doručenia žalobcovi uložená na pošte od 16.05.2020. Oznámenie bolo toho istého dňa, t.j. 13.05.2016 vyvesené a zverejnené aj v bytovom dome v presklených výveskách. Existenciu vývesných miest žalobca nespochybňoval a neoznačil žiadny konkrétny dôkaz, ktorý by tento skutkový záver vyvedený z dôkazov navrhnutých žalovaným v 1. rade vyvrátil. Argumentáciu žalobcu vo vzťahu k realizovanému spôsobu písomného hlasovania

nemal za dôvodnú, pokiaľ sa podľa žalobcu malo hlasovanie uskutočniť pomocou hlasovacích lístkov, takýto spôsob písomného hlasovania zákon nevyžaduje. Pokiaľ žalobca namietal včasné nezverejnenie výsledku písomného hlasovania, podľa súdu prvej inštancie táto skutočnosť sama o sebe nemôže byť dôvodom jeho neplatnosti, môže byť len dôvodom reálneho predĺženia prekluzívnej lehoty 30 kalendárnych dní stanovených pre jeho napadnutie na súde. Taktiež nemal za dôvodné tvrdenie žalobcu o tom, že zvoleným spôsobom vo vzťahu k nemu mali byť porušené dobré mravy, alebo že ide o šikanózný výkon práva. Nebolo tvrdené ani preukazované, že by vlastníci bytov postupovali voči vlastníkovi iného bytu, ktorý by mal dlh na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv alebo na úhradách za poskytované služby iným spôsobom ako voči žalobcovi. Výška dlhu žalobcu k 31.05.2020 bola 11.163,25 eura na istine dlhu. Tento dlh vznikol dlhodobým neuhrádzaním predpísaných úhrad za poskytované služby a preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv žalobcom. Súd uviedol, že pokiaľ sa vlastníci bytov rozhodli tento dlhodobý stav neuhrádzania predpísaných preddavkov jedného z vlastníkov riešiť uplatnením práva záložného veriteľa zo zákonného záložného práva, nemožno toto ich rozhodnutie bez relevantných dôvodov považovať za rozporné s dobrými mravmi. Súd navyše uviedol, že žalobca má možnosť vyhnúť sa prípadnej dražbe svojho bytu splatením dlhu voči ostatným vlastníkom bytov, resp. jeho dobrovoľným splácaním v takej miere, že bude postupne dochádzať k jeho zániku. Preto žalobu zamietol.

Pri právnom posúdení odkázal súd prvej inštancie na ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období - § 9 ods. 2, 8, § 10 ods. 1, 6, 7, § 14 ods. 1, 2, 7, 8, § 15 ods. 1.

Výrok o nároku na náhradu trov konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal zo skutočnosti, že žalovaní boli síce v konaní procesne plne úspešní, ale nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, dôvodiac, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil, postup súdu považuje za prekvapivý, čo zakladá ďalší odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) CSP. Uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie ako prvý dôvod zamietnutia žaloby udáva neaktuálny rozsah účastníkov konania, t.j. že žalobca nereagoval na každú zmenu vlastníctva v bytovom dome, uviedol, že vo veci bolo vykonaných viacero pojednávaní a nedostatky žaloby v tomto smere nikdy neboli predmetom riešenia. Nie je zrejmé na akom procesnom základe súd oboznamoval list vlastníctva na poslednom pojednávaní, avšak je zrejmé, že to bolo za účelom zamietnutia žaloby z procesných dôvodov. S právnym názorom súdu sa žalobca nestotožňuje, čo argumentačne podporil tým, že k zmene vlastníctva - povoleniu vkladu ku ktorejkoľvek bytovej jednotke mohlo dôjsť aj deň pred pojednávaním, čo by podľa výkladu súdu malo za následok opätovne potrebu meniť účastníkov konania.

Poukázal tiež na to, že vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi ako aj výsluchom jedinej osoby, a to žalovaného v 57. rade, bolo vykonané, tento svedok je ale zaujatý, z titulu svojej pozície ani nemohol tvrdiť iné ako žalovaný v 1. rade, t.j. samotný správca. Podľa žalobcu hlasovacie lístky mali byť doručené vlastníkom, následne zozbierané, nebolo potrebné schôdzovať a zavádzať ľudí o nevyhnutnosti dražby, ktorí pod týmto rýchlym tlakom dražbu schválili, keď predseda žalobca neplatil. Nedošlo k informovaniu hlasujúcich o súdnych sporoch medzi správcou a žalobcom a dôverník dokonca o sporoch nemal žiadnu vedomosť. Žalobca uviedol, že má za to, že správca podpisovú akciu organizoval za účelom nátlaku na žalobcu, aby sa v súdnych konaniach nebránil a nezisťovalo sa aké praktiky pri vyúčtovaniach, platbách, úrokoch či poplatkoch používa. Uvedené je rozporné s dobrými mravmi. Žalobca uviedol, že vie a rešpektuje, že musí za služby spojené s bytom platiť, je však proti tomu, aby sa jeho peniaze strácali v neprehľadnom účtovaní žalobcu ako aj v nezdokumentovaných skutočných nákladoch, o čom žalobca taktiež predložil dôkaz a to reklamáciu vyúčtovania služieb. Mal za to, že žaloba dôvodná je, žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil, žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že tvrdenie žalobcu o tom, že sa mu nedostalo právnej ochrany sa nezakladá na pravde, vedel o všetkých skutočnostiach súvisiacich s hlasovaním vlastníkov o uskutočnení dobrovoľnej dražby bytu. Žalobca už niekoľko rokov býva na úkor ostatných vlastníkov bytov, svoje povinnosti si neplní, smeje sa do očí ostatným slušným a poctivým vlastníkom bytov. Nie je pravdou, že správca podpisovú akciu zorganizoval za účelom nátlaku na žalobcu. Správca konal ohľadom písomného hlasovania z dôvodu, že ho tak poverila schôdza vlastníkov bytov uznesením. Pokiaľ žalobca používa výraz o nejakom rozpore s dobrými mravmi, mal by si nastaviť zrkadlo a vážne sa zamyslieť nad samým sebou, či tu ide o dobré mravy práve z jeho strany pri tak vysokej dlžnej sume. Karta úhrad vykazuje mesiac po mesiaci nulové úhrady. Jeho peniaze sa

nikde nestrácajú. Zo strany žalobcu ide o výsmech voči ostatným vlastníkom v bytovom dome. Svojím odvolaním naťahuje čas, aby mohol v byte zdarma bývať. Uviedol, že je dôvodné, aby odvolanie žalobcu proti rozsudku bolo zamietnuté.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z dôvodov uvedených v odvolaní, ako aj konanie rozhodnutiu súdu prvej inštancie predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP. Odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vychádzajúc z toho, že nariadenie pojednávania vo veci nevyžadovala potreba zopakovania ani doplnenia dokazovania, ani dôležitý verejný záujem.

Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený rozsudok preskúmať z iných dôvodov než z tých, ktoré boli explicitne do uplynutia odvolacej lehoty uvedené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku zverejnil na úradnej tabuli, ako aj na webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 14.06.2021 (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru o tom, že odvolanie dôvodným nebolo.

5. Odvolacia argumentácia žalobcu, vychádzajúc z jej obsahu a akcentu na údajné pochybenia súdu prvej inštancie bola konštruovaná na tvrdení o nesprávnosti skutkových zistení, nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie a na tvrdení o tom, že v dôsledku nesprávneho procesného postupu došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, konanie má mať bližšie nešpecifikovanú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, to všetko má zodpovedať odvolacím dôvodom vymedzeným v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd posúdil relevantnosť takto vymedzených tvrdení, prihliadajúc na to, že v odôvodnení jeho rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že nesprávnym procesným postupom sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra veci (to ako súd viedol spor), znemožňujúca strane realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní. Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním na faktickú meritórnu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku (Najvyšší súd Slovenskej republiky, uznesenie z 13.08.2018, sp.zn. 4Cdo/104/2018).

7. Inou vadou konania zodpovedajúcou odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP je pochybenie súdu v jeho procesnom postupe za predpokladu, že jeho dôsledkom je nesprávne rozhodnutie o prejednávanej veci.

8. Nesprávne skutkové zistenia sú také zistenia, na základe ktorých súd vec posúdil po právnej stránke a ktoré v podstatnej časti nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Dochádza k tomu vtedy, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazu alebo z vyjadrení strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli dôkazmi preukázané alebo vyšli najavo opomenul. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov.

9. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k tomu vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Oboznámením sa procesným postupom súdu, odôvodnením napadnutého rozsudku, právnym posúdením zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že zo spisu nevyplýva existencia procesných pochybení v postupe súdu pri prejednávaní veci, ktorá bola predmetom konania, súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, jeho rozhodnutie zodpovedá skutkovým zisteniam vyplývajúcim

z vykonaných dôkazov, odôvodnenie je presvedčivé, argumentačne logicky podložené, pokiaľ súd prvej inštancie žalobu zamietol dospel k správne mu záveru.

Na správne mu závere sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku (§ 387 ods. 2 CSP) a preto, súc vedený presvedčením, že účelom rozhodnutia o odvolaní voči rozhodnutiu, obsahom ktorého sú obšírne, vyčerpávajúce dôvody, nie je opakovanie stranám sporu známych skutočností a dôvodov, na ktorých je prvoinštančné rozhodnutie založené; k odvolacím dôvodom žalobcu na zdôraznenie správne nosti rozsudku preto len dodáva:

11. Žaloba je, čo sa obsahu týka, úkonom, ktorým žalobca vymedzuje subjekty, predmet a obsah žalobou začatého súdneho konania. Právom žalobcu je, vyplýva to z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na súde. Žalobou môže uplatniť skutočnosť, ktorým hmotné právo prisudzuje právny význam. To, či bude v spore úspešný závisí od toho, či sa štruktúra príčin a následkov, ktoré žalobca vymedzí ako skutkový dôvod žalobou uplatneného nároku, zhoduje so štruktúrou príčin a následkov upravených zákonom, od toho, či tvrdené skutočnosti preukáže, ako aj od toho, či nárok uplatní voči tomu subjektu alebo okruhu subjektov, voči ktorým má žaloba smerovať. Úspech v spore závisí aj od správne j a včasnej reakcie na situáciu ak v konaní nastane potreba nového vymedzenia okruhu účastníkov.

12. Predmetom konania je určenie neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov, ktoré sa konalo 22.05.2016 o 18:00 hod. v bytovom dome U. na ul. U. W. č. XX, XX a XX v O., podľa ktorého XX vlastníkov bytov, čo predstavuje nadpolovičnú väčšinu, vyjadrilo súhlas s tým, aby správca, Okresné bytové družstvo v Bardejove podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX na X. poschodí bytového domu A8 na adrese A. W. XX v O.. Ide pritom o byt žalobcu.

13. Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov.

V zmysle § 15 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2018, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Záložné právo má vecnoprávnu povahu, záložnými veriteľmi sú vlastníci bytov a nebytových priestorov, z čoho vyplýva, že ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, konania sa musia zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, v opačnom prípade by rozhodnutie súdu nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí účastníkmi konania neboli (§ 228 ods. 1 CSP).

14. Uvedené vyplýva z ustálenej judikatúry; Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 23.04.2019 sp.zn. 6Cdo/133/2018 uviedol, že ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, konania sa musia (obdobne ako pri určení neplatnosti zmluvy všetci jej účastníci) zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V tomto rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež uviedol, že sa stotožňuje s názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. IV. ÚS 194/2012; v predmetnej veci Ústavný súd (aj s odkazom na uznesenie III. ÚS 11/2015-13 zo 14.01.2015) uviedol, že „rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijatého príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určení neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome“.

15. Zo spisu vyplýva, že v čase keď súd prvej inštancie o žalobe rozhodol, účastníkmi konania neboli vlastníci bytu č. X, X, X, X, XX, XX, XX.

Na pojednávaní, ktoré súd prvej inštancie na prejednanie veci nariadil na deň 25.06.2020 bol oboznámený list vlastníctva č. XXXX k.ú. O., z ktorého vyplýva okruh vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Ak žalobca na tento kľúčový aspekt, potrebu správne nosti vymedzenia

pasívnej legitímácie nereagoval, pasívny postoj nemohol viesť k inému dôsledku ako k zamietnutiu žaloby. Vecnú legitímáciu je pritom súd povinný skúmať zo zákona, vo vzťahu k jej skúmaniu, neplatí však poučovacia povinnosť. Poučovacia povinnosť súdu je obmedzená len na poučenie o procesných právach a povinnostiach, nemožno z nej vyvodiť povinnosť súdu poučiť žalujúcu stranu o tom, že ním označená strana sporu nie je vecne legitímovaná alebo okruh osôb na žalovanej strane nie je úplný, nakoľko by už nešlo o poučenie o procesných právach alebo povinnostiach, ale o poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je oprávnený poskytnúť keďže otázka vecnej legitímácie je otázkou hmotnoprávnou.

16. V prejednávanej veci žalobca nežaloval všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí boli vlastníkami v čase rozhodnutia súdu, vedomosť o tejto skutočnosti, o tom, kto je vlastníkom bytu a nebytového priestoru aj o dôvode prípadných zmien vo vlastníckych vzťahoch je pritom zistiteľná z listu vlastníctva, čo je postačujúce na to, aby sa reagovalo aj na prípadnú zmenu vlastníctva v priebehu konania. Žalobca na verejne dostupné informácie nereagoval, na žalovanej strane tak nebol úplný okruh účastníkov, ak súd prvej inštancie z tohto dôvodu, pre nedostatok pasívnej legitímácie žalobu zamietol, je jeho rozhodnutie rozhodnutím zodpovedajúcim procesnej aktivite žalobcu.

17. Za tejto situácie ani nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími žalobcom namietanými skutočnosťami, ktorými žalobca spochybňoval okolnosti a relevantnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov z 22.05.2016, napokon aj súd prvej inštancie uviedol, že týmito sa zaoberal len tzv. „nad rámec“, s konštatovaním, že ani pri úplnosti okruhu účastníkov by žalobe vyhovieť nemohol (body 44 - 51 dôvodov prvoinštančného rozsudku).

Pri nedostatku pasívnej legitímácie, čo súd prvej inštancie správne vyhodnotil, nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími odvolacími dôvodmi, tvrdením o údajnej zaujatosti svedka, porušením ustanovení o písomnom hlasovaní a inými odvolacími argumentmi nakoľko správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nemohla táto argumentácia nijako ovplyvniť.

18. Odvolací súd, vychádzajúc z uvedeného uzatvára, že žiaden z odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom nebol spôsobilým privedieť zmenu napadnutého rozsudku ani jeho zrušenie, rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je možné vytknúť žiadny nedostatok v jeho procesnom postupe, z vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav a právne ho správne posúdil, jeho konanie a rozhodnutie nevykazuje znaky rozporu so zásadami spravodlivého súdneho procesu.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP vo výroku o zamietnutí žaloby ako aj vo výroku o trovách prvoinštančného konania potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v odvolacom konaní úspešní, odvolací súd im preto proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.