

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010477
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010477.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Martin na Okresnom súde Martin dňa 29.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ods. Š. Y. F. E. D. B. A. Á. H. Y. , A.. XX.XX.XXXX Q. H., S. W. D. XXX, E.. H., Y. A. T. F. H., Ž. I. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch pre mladistvých, okres Martin, podmienčne p r e p ú š ť a na slobodu z výkonu - trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 03.10.2016, právoplatným dňa 26.10.2016 vo výmere 2 (dva) roky pôvodne podmienčne s určenou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, v ktorej sa neosvedčil, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 07.05.2020, s nariadením vykonania trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd odsúdenému n a r i a ě u j e probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd odsúdenému u k l a ě p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený Š. Y. podal na Okresný súd Martin návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS pre mladistvých Sučany.

Zo zabezpečených údajov vyplýva, že ods. Š. Y. bol pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák., nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 03.10.2016, právoplatným dňa 26.10.2016 vo výmere 2 roky pôvodne podmienčne s určenou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, v ktorej sa neosvedčil, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 07.05.2020, s nariadením vykonania trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s nástupom a začiatkom výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.06.2020 (bez započítaní), predpokladaný koniec trestu má mať dňa 15.06.2022, polovicu trestu odňatia slobody tak vykonal uplynutím dňa 15.06.2021.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS pre mladistvých Sučany vyplýva bezproblémová adaptácia na podmienky výkonu trestu, neboli zaznamenané problémy v interakčných vzťahoch, dodržiava rozvrh

dňa i ústavný poriadok, pravidelne sa zúčastňuje organizačných a interakčných komunitných stretnutí a rôznych aktivít organizovaných ústavom, má aktivity i v rámci voľného času. Je zaradený do národného projektu „Šanca na návrat“ zameraným na zvýšenie kompetencií pri uplatnení sa na trhu práce a zlepšenia prístupu k sociálnym službám, s dôrazom na nácvik sociálnych zručností, získavanie informácií a praktických zručností uľahčujúcich návrat do života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Dlhodobý je pracovne zaradený, kde práce vykonáva zodpovedne s pozitívne hodnotenou morálkou, zaradený bol aj na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Udržiava kontakty so svojou primárnou rodinou dostupnými formami. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu plní stanovené ciele programu zaobchádzania, prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany využil svoje právo a podľa § 415 ods. 3 Tr. por. sa pripojil k návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odporučil podmienenečné prepustenie s dohľadom.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin udelila súhlas s tým, aby samosudca vydal rozhodnutie o tom, že sa ods. Š. Y., A.. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z rozvedeného, je zrejmé, že riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okr. Martin, sa pripojil k návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súhlas s podmienenečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody udelila prokurátorka. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vykonal polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, uloženého mu pre prečin, sú tak splnené všetky zákonné podmienky k podmienenečnému prepusteniu odsúdeného podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za súčasného prihliadnutia aj na povahu spáchaného trestného činu, postoj odsúdeného k jeho spáchaniu, vrátane prihliadnutia aj na to, v akom ústave na výkon trestu odňatia slobody trest vykonáva, t.j. všetko i v súlade s ust. § 66 ods. 2 Tr. zák. Súčasne v rámci procesného konania súd postupoval podľa § 415 ods. 3 Tr. por., t. j. samosudca využil možnosť, za daného súhlasu prokurátorky, urobiť rozhodnutie o tom, že sa odsúdený podmienenečne prepúšťa bez vykonania verejného zasadnutia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. samosudca určil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, zohľadniac jeho pozitívne hodnotenie, predpoklad pozitívneho pôsobenia na neho jeho najbližších rodinných príbuzných. Súčasne súd ale prihliadol aj na skutočnosť spáchania trestnej činnosti odsúdeným, úmyselného charakteru, napriek tomu, že za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. už bol v minulosti odsúdený podmienenečným trestom odňatia slobody, súčasne i skutočnosť, že u odsúdeného ide o prvý výkon trestu v ÚVTOS, ktorý sa javí, že s vysokou pravdepodobnosťou už splnil svoj účel, a teraz záleží v prvom rade na samotnom odsúdenom, aby si uvedené dobrodenie vysoko vážil, nesklamal a nezlyhal, lebo ak sa tak stane, môže dôjsť k rozhodnutiu o jeho neosvedčení sa o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. K tomu, aby nezlyhal a na podpora účinnosti pozitívneho pôsobenia na odsúdeného mu súčasne a v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. nariadil probačný dohľad vo výmere 2 roky, ktorý bude vykonávať u probačného a mediačného úradníka na okresnom súde v mieste jeho pobytu. Následne v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. mu v rámci a ako súčasť probačného dohľadu ustanovil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie podľa ust. § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák., ako ďalší motivačný a cielený prvok k vedeniu riadneho života a nepáchaniu ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený v skúšobnej dobe bude viesť riadny život, plniť uložené obmedzenia a povinnosti, vrátane reálneho výkonu probačného dohľadu, súd rozhodne, po jej skončení, o jeho osvedčení v skúšobnej dobe a súčasne sa bude mať za to, že trest bol vykonaný dňom jeho podmienenečného prepustenia, ak však tieto zákonné predpoklady nebudú odsúdeným plnené a splnené, súd rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého je podmienenečne prepustený, vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu okrem výroku o určení dĺžky skúšobnej doby nie je možné podať sťažnosť.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o určení dĺžky skúšobnej doby je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin
O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.
Sťažnosť nemá odkladný účinok.