

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203632
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8617203632.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8617203632.13
2C/26/2017-32
8617203632

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v spore žalobcov: N., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n ý zaplatiť žalobcom sumu 14.773,44 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.6.2017 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu voči žalovanej v 2. rade z a m i e t a.

III. Žalovaný v 1. rade je p o v i n ý nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej v 2. rade trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

-2- 2C/26/2017

O d ō v o d n e n i e

1 Žalobcovia sa podanou žalobou zo dňa 24.7.2017 domáhali proti žalovanému v 1. rade zaplataenia sumy 16.788,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 5.6.2017 do zaplataenia.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 16.7.2016 uzatvorili so žalovaným zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného na zhotovenie diela - výstavba montovaného drevodому a to na vlastné

nebezpečenstvo a vo vlastnom mene. Žalovaný v 1. rade svoj záväzok nedodrжал, až nakoniec z ich strany došlo k odstúpeniu od zmluvy dňa 2.5.2017. Na zhotovenie diela si žalovaný vyžiadal zálohu, ktorá bola zaplatená na základe dvoch vystavených faktúr a to v celkovej sume 21.085,- Eur. Po odstúpení od zmluvy boli vyčíslené náklady žalovaného na zhotovenie projektu a zhotovenie časti základovej dosky. Od žalovaného požadovali vrátiť sumu 16.545,- Eur. Žalovaný uznal ukončenie zmluvy a na niekoľkých miestach tvrdil, že v rozmedzí 30 dní urobí kroky, na základe ktorých im vyplatí dlžné peniaze. V písomnom vyjadrení sa žalovaný snažil spochybniť odstúpenie od zmluvy, ale v konečnom dôsledku sám uviedol, že je to jedno a že dlžné peniaze vráti. Dlž teda uznal a to čo do výšky 16.788,- Eur, aj čo do dôvodu vrátenia časti zálohy. Majú za to že u žalovaného ide o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, ktorý odpadol (odstúpenie od zmluvy).

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.2.2018 uviedol, že vypovedanie zmluvy o dielo zo strany žalobcov považuje za neplatné a jednostranné v rozpore s ustanoveniami zmluvy. Po odstúpení mu žalobcovia zamedzili a znemožnili pokračovať v realizácii diela. Zároveň poukázal na to, že dňom 27.6.2017 mu bola Okresným súdom v Prešove poskytnutá ochrana pred veriteľmi v rámci osobného bankrotu formou splátkového kalendára v zmysle zákona 7/2005 Z.z.

4. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaného písomným podaním zo dňa 4.4.2018 uviedli, že odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon. Žalovaný s týmto súhlasil, vyjadril ochotu svoj dlh vrátiť, tento dlh vyčísliť a tvrdil že do 30 dní zariadi svoju situáciu tak, že dlh vráti. Neskôr dokonca preukázateľne tvrdil, že ho vráti v 3 splátkach, teda opäť uznal svoj dlh čo do výšky aj dôvodu vzniku. Poukázali na to, že v súvislosti s podanou žalobou bolo na žalovaného podané trestné oznámenie, ktoré bolo rozdelené. V časti trestného oznámenia, ktoré sa týka podozrenia z trestného činu podvodu koná OR PZ v Martine a v časti trestného oznámenia, ktoré sa týka podozrenia z trestného činu poškodzovania veriteľa koná OR PZ vo Svidníku pod sp. zn. ČVS:ORP-234/SK-SK-2017. V druhom prípade sa koná na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Svidník, ktorým prokurátor vyhovel sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka, ktorým odmietol trestné oznámenie a uložil mu vo veci ďalej konať. V uznesení prokurátora (1Pn 153/17/7712-18) sa okrem iného uvádza, že „tiež bolo zrejmé, že vzhľadom na exekútorскую blokáciu podnikateľského účtu žalovaný prijíma platby od svojich obchodných partnerov, resp. klientov na osobný účet svojej manželky Mgr. Dagmar Kuzmovej a teda zatajil, či odstránil časť svojho majetku, aby tak zmaril čo aj len čiastočné uspokojenie svojich veriteľov". Z uvedeného je zrejmé, že číslo účtu, ktoré bolo uvedené na faktúrach, ktoré priložili k žalobe ako prílohy nepatrilo žalovanému, ale jeho manželke Mgr. Dagmar Kuzmovej. Išlo o číslo účtu v tvare IBAN: SK42 0900 0000 0005 0428 3817. Na toto číslo účtu boli realizované obe platby žalobcov. Skutočnosť, že sumu vo výške 21.085,- Eur žalobcovia poslali na účet manželky žalovaného vyšla na povrch až po začatí konania a preto z uvedených

-3- 2C/26/2017

dôvodov žalobcovia žiadali, aby v zmysle ustanovenia § 80 CSP vyhovel ich návrhu na zmenu v osobe žalovaného a to tak, že osobu žalovaného Mgr. Radovan Kuzma Ekoline - montované stavby, Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623 zmení za žalovanú osobu Mgr. Dagmar Kuzmová, nar. 26.5.1983, trvale bytom Kuková 56.

5. Uznesením Okresného súdu Svidník, sp zn. 2C/26/2017 - 151 zo dňa 28.5.2019 bol návrh žalobcov na zmenu subjektu na strane žalovaného zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2019.

6. Písomným podaním zo dňa 19.6.2020 žalobcovia podali návrh na pristúpenie žalovaného v druhom rade, pričom uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2C/26/2017 zo dňa 3.7.2020 bolo tomuto návrhu vyhovené a bolo pripustené, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší účastník ako žalovaný v druhom rade Mgr. Dagmar Kuzmová, nar. 26.5.1983, bytom Kuková 56, 086 44 Kuková, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2020.

7. Zástupca žalovanej v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 24.7.2020 namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovanej v 2. rade a zároveň vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku. Taktiež poukázal na to, že žalovaná v druhom rade podala návrh na určenie splátkového kalendára. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5OdS/4/2018 zo dňa 12.2.2018 o návrhu na určenie splátkového kalendára súd rozhodol tak, že žalovanej v 2. rade poskytol ochranu pred veriteľmi. Následne Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 18.9.2018 určil splátkový kalendár, pričom rozhodol,

že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

8. Zástupca žalobcov k vyjadreniu žalovanej v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 9.11.2020 uviedol, že neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by žalovaná v 2. rade trpela nedostatkom pasívnej legitímácie. Jej pasívna legitímácia vychádza z jej zodpovednostného vzťahu založeného jej konaním v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 451 ods. 1 a 2 a pasívna legitímácia u žalovanej v 2. rade bola riadne založená a trvá. Čo sa týka námietky premlčania uviedol, že majú za to, že nárok bol vznesený riadne a včas. Poukázal na to, že podľa ich názoru ide o spotrebiteľskú zmluvu a nakoľko ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, toto sa premlčí za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Považuje vznesenú námietku premlčania za irelevantnú a je povinnosťou žalovanej v druhom rade bezdôvodné obohatenie vydať.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 16.7.2016 uzavreli žalobcovia ako objednávateľia a žalovaný ako zhotoviteľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba jednopodlažnej montovanej záhradnej chatky typového označenia Z 73 v obsahovom vyhotovení „na kľúč“ v zmysle obsahového vyhotovenia diela (prílohy č. 1) a na základe projektovej dokumentácie (ďalej len PD). Zhotoviteľ sa zaviazal realizovať pre objednávateľov dielo v zmysle ustanovení tejto zmluvy o dielo, v zmysle obsahového vyhotovenia diela a v dohodnutom čase (dobe dodania) a mieste, pričom miestom realizácie diela je mesto Martin, k.ú. Záturčie, parcelné číslo 717/146, 717/147. Začiatok realizácie diela bol predbežne stanovený podľa dohody medzi zmluvnými stranami pre realizáciu základovej dosky na mesiac september/október 2016 a začiatok realizácie I. realizačnej fázy na mesiac november 2016. Doba realizácie diela, resp. doba dodania diela bola
-4- 2C/26/2017

stanovená najneskôr do 110 kalendárnych dní (vrátane realizácie základovej dosky). Technická prestávka medzi ukončenou základovou doskou a začiatkom realizácie I. realizačnej fázy predstavuje 15 - 27 kalendárnych dní, pričom tie sa do celkovej doby dodania nezarátavajú.

11. Listom zo dňa 2.5.2017 žalobcovia odstúpili od zmluvy o dielo zo dňa 16.7.2017 z dôvodu, že na základe dohody mala začať realizácia diela dňa 27.3.2017, pričom tento deň sa nezačala, ani v ďalších termínoch prisľúbených zo strany žalovaného v 1. rade. Zároveň uviedli, že zaplatili zálohu vo výške 21.085,- Eur a žiadajú ho o vrátenie zálohy, od ktorej si odpočítavajú sumu 3.900,- Eur na vybudovanie základovej dosky, ktorá stále nie je hotová a 640,- Eur za práce projektanta.

12. Zo zálohovej faktúry č. VZP160027 vystavenej dňa 18.7.2016 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade ako dodávateľ fakturoval žalobcovi v 1. rade sumu 5.185,- Eur ako zálohovú platbu v zmysle Zmluvy o dielo so splatnosťou dňa 20.7.2016, pričom účet, na ktorý mala byť úhrada zaslaná bol v tvare IBAN: SK42 0900 0000 0005 0428 3817.

13. Zo zálohovej faktúry č. VZP160039 vystavenej dňa 21.9.2016 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade ako dodávateľ fakturoval žalobcovi v 1. rade sumu 15.900,- Eur ako zálohovú platbu za prvú fázu v zmysle Zmluvy o dielo so splatnosťou dňa 23.9.2016, pričom účet, na ktorý mala byť platba zaslaná bol uvedený v tvare IBAN: SK42 0900 0000 0005 0428 3817.

14. Výzvou zo dňa 8.6.2017 žalobcovia vyzvali žalovaného v 1. rade na zaplatenie 16.545,- Eur, t.j. zvyšky zálohy, ktorú žalovaný v 1. rade nespochybnil a upozornili ho, že dňa 2.6.2017 mu uplynula 30 dňová lehota na vrátenie uvedenej sumy.

15. Z emailovej komunikácie medzi zástupcom žalobcov a žalovaným v 1. rade je zrejmé, že žalovaný akceptoval odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcov a bol ochotný zaplatenú zálohu vrátiť po odpočítaní nákladov.

16. Listom zo dňa 5.6.2017 označenom ako vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy o dielo a finančné vyčíslenie žalovaný uviedol, že navrhuje zmluvu o dielo ukončiť obojstranným súhlasom v zmysle čl. 8

ods. 3 a dospieť k finančnému vysporiadaniu, pričom celkovú výšku priamo dodaných prác, resp. služieb vyčíslil na sumu 4.297,- Eur s DPH.

17. Z potvrdenia o vykonaní o prevode je zrejmé, že žalobcovia uhradili na účet SK42 0900 0000 0005 0428 3817 dňa 19.7.2016 sumu 5.185,- Eur a dňa 22.9.2016 sumu 15.900,- Eur.

18. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1OdS/1/2017 - 153 zo dňa 27.7.2017 bol dlžníkovi Mgr. Radovan Kuzma, nar. 16.4.1983, bytom Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, podnikajúci pod obchodným menom Mgr. Radovan Kuzma EKOLINE - montované stavby s miestom podnikania Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623 poskytnutá ochrana pred veriteľmi a za správcu bol ustanovený JUDr. Peter Novosad, so sídlom kancelárie Masaryková 16, 080 01 Prešov.

-5- 2C/26/2017

19. Správca JUDr. Peter Novosad mailom 15.11.2017 oznámil, že v konaní o určenie splátkového kalendára podľa § 168 a násl. zákona č. 7/2005 Z.z. si veritelia svoje pohľadávky neuplatňujú prihláškami, ako je to v konkurze. Pri zostavovaní návrhu splátkového kalendára sa vychádza z podkladov od dlžníka a to zoznamu jeho veriteľov. Do návrhu splátkového kalendára je zahrnutý aj veriteľ p. Jaroslav Pilát s pohľadávkou v celkovej výške 16.7888,- Eur, pričom predpokladané plnenie podľa návrhu splátkového kalendára je 5.036,40 Eur v polročných splátkach po 503,64 Eur. Námietky proti návrhu splátkového kalendára od tohto veriteľa zatiaľ neviduje.

20. Podľa obchodného vestníka pod sp. zn. 1OdS/1/2017 rozhodol dňa 26.2.2018 Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: Mgr. Radovan Kuzma, nar. 16.4.1983, bytom Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, podnikajúci pod obchodným menom Mgr. Radovan Kuzma EKOLINE - montované stavby s miestom podnikania Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623 správcom, ktorého je JUDr. Peter Novosad, so sídlom kancelárie Masaryková 16, 080 01 Prešov o návrhu na určenie splátkového kalendára tak, že určil splátkový kalendár, ktorým uložil dlžníkovi v lehotách podľa § 168 f/ ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166 a/ ZKR kvótu 30 % tejto pohľadávky. Podľa tohto rozhodnutia súd oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovia dňa 16.7.2016 uzavreli so žalovaným v 1. rade Zmluvu o dielo. Na zhotovenie diela zložili zálohu v 2. splátkach dňa 19.7.2016 sumu 5.151,- Eur a dňa 22.9.2016 sumu 15.900,- Eur, teda celkom sumu 21,085,- Eur. Nakoľko žalovaný v 1. rade svoj záväzok zo zmluvy o dielo nedodrжал, žalobcovia listom zo dňa 2.5.2017 odstúpili od predmetnej zmluvy. Žalovaný listom zo dňa 5.6.2017 vyčíslil výšku priamo dodaných prác na sumu 4.297,- Eur. V priebehu konania žalovaný v 1. rade jednotlivými splátkami zaplatil žalobcom celkom sumu 2.014,56 Eur, preto po úprave petitu žaloby žalobcovia žiadali od žalovaných zaplataenie bezdôvodného obohatenia vo výške 14.773,44 Eur s prísl.

24. Je nesporné, že žalobcovia uhradili zálohu na účet žalovanej v druhom rade, IBAN: SK42 0900 0000 0005 0428 3817, ktorý žalovaný v 1. rade uviedol na svojich zálohových faktúrach č. VZP160027 a VZP 16009 z dôvodu, že proti nemu bolo vedených niekoľko exekúcií. Žiaden zákon však neustanovuje, že finančné prostriedky fyzickej osoby - podnikateľa používané na podnikateľskú činnosť musia byť na osobitnom účte a nemôžu byť na inom účte. Podstatné je, že fyzická osoba - podnikateľ finančné prostriedky eviduje vo svojom účtovníctve. Žalovaný v 1. rade finančné prostriedky vložené žalobcami na základe Zmluvy o dielo zo dňa 16.7.2016 vo svojom účtovníctve evidoval, nakoľko o tom svedčí aj

skutočnosť, že tento záväzok voči žalobcovom bol zahrnutý do zoznamu záväzkov žalovaného v 1. rade pri podaní jeho návrhu dňa 26.6.2017 na určenie splátkového kalendára na Okresný súd Prešov pod sp. zn. 1OdS/1/2017, kde boli žalobcovia zahrnutí ako veritelia s pohľadávkou v celkovej výške 16.788,- Eur.

25. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný v 1. rade získal majetkový prospech z právneho dôvodu, ktorý tu spočiatku existoval ale potom dodatočne odpadol a to odstúpením od Zmluvy o dielo zo strany žalobcov, preto súd žalobe voči žalovanému v 1. rade vyhovel. Finančné prostriedky boli určené žalovanému v 1. rade, ktorý ich aj čiastočne použil. Na strane žalovanej v 2. rade bezdôvodné obohatenie preto nevzniklo a žaloba voči nej bola z uvedeného dôvodu zamietnutá.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s §262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobcovia boli v konaní voči žalovanému v 1. rade úspešní v celom rozsahu a preto im súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Taktiež žalovaná v 2. rade bola voči žalobcom v konaní úspešná v celom rozsahu a preto jej súd voči ním priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

27. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. júna 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :