

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201261
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. deti K. D., nar. XX. XX. XXXX a Q. D., nar. 9. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom M. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti rodičov S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX A. a T. D., rod. T., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom A. D. 2, XXX XX A., zast. advokátkou JUDr. Gabriela Klátiková, PhD. so sídlom T. Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica o návrhu otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **schvaľuje** túto

rodičovskú dohodu:

Súd **zveruje** maloleté deti K. D., nar. XX. XX. XXXX a Q. D., nar. 9. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že maloleté deti budú v striedavej osobnej starostlivosti matky od párnej nedele od XX.XX hod. do nepárnej nedele do 15.00 hod a u otca budú od nepárnej nedele od 15.00 hod. až do párnej nedele do 15.00 hod.

Maloleté deti budú v každom nepárnom roku cez Vianoce u otca od 23. 12. od 15.00 hod. do 27. 12. do 15.00 hod. a v párnom roku cez Vianoce u matky od 23. 12. od 15.00 hod. do 27. 12. do 15.00 hod.

Súd **neurčuje** výživné na maloleté deti po dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti.

II. Žiaden z účastníkov konania **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. Týmto rozsudkom **dochádza** k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P 11/2019-53 zo dňa 3. 7. 2019 a to v časti zverenia maloletých detí do výchovy a opatery matky a v časti určenia výživného na maloleté deti zo strany otca na maloleté deti.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí sa svojím návrhom zo dňa 24. 3. 2021 domáhal zmeny starostlivosti o maloleté deti tak, že bude nariadená striedavá osobná starostlivosť a po dobu striedavej osobnej starostlivosti nebude určovať výživné.

2. Na pojednávaní dňa 29. 6. 2021 sa rodičia dohodli na úprave rodičovských práv k maloletým deťom tak, ako je to vo výrokovej časti uvedené a žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

3. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že nakoľko rodičovská dohoda je v záujme maloletých detí, oni doporučujú túto rodičovskú dohodu schváliť.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ohľadom výrokovej časti o trovách konania a o zmene predchádzajúceho rozsudku môžu podať odvolanie všetci účastníci konania do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica. Voči výrokovej časti o schválení rodičovskej dohody môže podať odvolanie kolízny opatrovník do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku o schválení rodičovskej dohody a to podľa § 122 CMP.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.