

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119393740
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119393740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká č. 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanej: R. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70,- eur od 20.11.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 14.10.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 21.10.2020 Okresnému súdu Bratislava I domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 20.11.2018 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2,40,- eur a náhrady trov konania titulom dižného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 78 bez cestovného lístka dňa 19.11.2018. Počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v uvedený deň bola vykonaná kontrola cestovného lístka a žalovaná, ktorá cestovala bez cestovného lístka, bola vyzvaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70,00 eur. Žalovaná cestovné a prirážku odmietla uhradiť. Právnomu predchodcovi žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s. vznikla pohľadávka vo výške 70,70 eur pozostávajúca z ceny cestovného lístku 0,70 eur a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji v sume 70,00 eur. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019. Žalobca doporučeným listom zo dňa 13.06.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a listom z 18.06.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 eur, spolu 2,40,- eur. Žalovaná dižnú sumu nezaplatila. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka t.j. v deň vykonania kontroly, pričom cestujúci má uhradiť záväzok priamo na mieste. Neuhradením cestovného a prirážky na mieste sa cestujúci dostáva do omeškania s úhradou. Žalobca sa voči žalovanej domáhal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i zaplatenia úroku z omeškania počínajúc dňom nasledujúcim po vykonaní cesty bez cestovného lístka, t.j. od 20.11.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 24.10.2019 platobný rozkaz č.k. 13Up/1347/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia

platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 20.11.2018 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40,- eur a náhradu trov konania vo výške 95,70,- eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu jej trvalého pobytu sa vrátila súdu späť s oznámením, že adresát (žalovaná) je neznámy. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 16.11.2020 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je H.N. X, Bratislava.

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 30.04.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 10.02.2021 č.k. 3Csp/104/2020-39, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručená dňa 19.02.2021 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila s oznamom, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma.

4.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.06.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 24.06.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok 1076290 zo dňa 19.11.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2019, výzva žalobcu zo dňa 18.06.2019 a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 78 bola dňa 19.11.2018 o 08.17 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestovala aj žalovaná, ktorá sa pri kontrole revízorovi - osobe poverenej právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1076290, var. symbol 1815358. Za cestovanie bez

cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanej uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaná túto sumu nezaplatila.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 písmeno a) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo"). Dopravnými službami sú: v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú. Prevádzkovať autobusovú dopravu možno len autobusmi alebo autokarmi. Prevádzkovanie osobnej dopravy podľa odseku 1 vozidlami s obsaditeľnosťou najviac deväť osôb vrátane vodiča je prevádzkovaním taxislužby.

Podľa § 12 ods. 1 a 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení: a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2, c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 a 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi. Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom, tarifa upravuje: a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

Podľa Časti A, článok A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji ak cestujúci nezaplatí požadované cestovné a sankčnú úhradu, stráca právo na prepravu a môže byť z prepravy vylúčený. Vylúčením z prepravy pre nezaplatenie cestovného a sankčnej úhrady nezaniká povinnosť cestujúceho príslušné čiastky dopravcovi uhradiť.

Podľa Časti A, článok A.14.7 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil predmetnú peňažnú pohľadávku voči žalovanej vo výške 70,70 eur, na žalobcu ako postupníka. Žalobca v mene postupcu, právneho predchodcu žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky písomne, listom zo dňa 13.06.2019. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom z 18.06.2019.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11.1. Súd mal za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol dopravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovanú prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaná bola povinná za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanej splnila riadne. Žalovaná cestovné za prepravu nezaplatila a dlžnú sumu neuhradila ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola aj pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanej vo výške 70,70 eur.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaná dňa 19.11.2018 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linka č. 78, číslo voza 2248 o 08.17 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovanej bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bola žalovaná povinná podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur.

13. Žalobca sa voči žalovanej domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 20.11.2018 do zaplata.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaná ako dlžníka sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúcom po dni, kedy cestovala v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 14 ods. 2 z.č. 56/2012 Z.z. povinnosťou žalovanej ako cestujúcej, ktorá sa nepreukázala platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Nesplnením povinnosti sa žalovaná dostala do omeškania dňom 20.11.2018. Súd priznal žalobcovi ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 eur od uvedeného dňa, tak ako sa domáhal žalobca.

16. Žalobca si uplatnil popri istine 70,70,- eur s prísl. aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eurá, keď uviedol, že doporučeným listom zo dňa 13.06.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a doporučeným listom z 18.06.2019 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, čím mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 eur, spolu v sume 2,40,- eur.

16.1. Podľa § 519 z.č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, právo veriteľa na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka nie je dotknuté, pri omeškani s plnením peňažného dlhu možno však náhradu škody považovať, len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania.

16.2. Keďže náklady vynaložené na súdne a mimosúdne vymáhanie pohľadávky veriteľa sa posudzujú ako škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s omeškaním s plnením peňažného dlhu, súd zaviazal žalovanú aj k úhrade takto vzniknutých nákladov.

17. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona