

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010283
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2021 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným Q. F., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom P. XXX, podľa ktorej obvinený Q. F.

je v i n n ý, ž e:

v bode 1.

v presne nezistenom čase od 23.00 h dňa 18.11.2020 do 5.50 h dňa 19.11.2020 v obci N. č. XXX, okres Prievidza prišiel zo zadnej strany k pohostinstvu s názvom N. H., kde bližšie nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 60 x 30 cm, toto si následne otvoril a preliezol cez neho do vnútorných priestorov pohostinstva, kde odcudzil finančnú hotovosť položenú na pokladni vo výške 150 eur, čím poškodenej A. D. spôsobil škodu poškodením vo výške 15 eur a odcudzením vo výške 150 eur,

v bode 2.

v čase od 00.20 h do 00.25 h dňa 20.11.2020 v obci P., okres Prievidza v zadnej časti pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX vyhol pletivo súvislého oplotenia a toto podliezol, následne z uchytienia na opornom múre vytrhol elektrický systém automatického otvárania dvojkrídlovej železnej brány nachádzajúcej sa pred rodinným domom, túto bránu otvoril a spod prístrešku pri garáži rodinného domu bez naštartovania vytlačil osobné motorové vozidlo zn. Z. XXX - tzv. „štvorkolku“, s ktorou následne z miesta odišiel, čím poškodenému K. I. spôsobil škodu odcudzením vo výške 4500 eur a škodu poškodením brány vo výške 1000 eur

t e d a

v bode 1. a v bode 2.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2.

neoprávnene vnikol do obydlia iného čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/29/2021-297 zo dňa 3.5.2021, právoplatným dňa 3.5.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 10.6.2021 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 10.6.2021 s obvineným Q. F.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedených prečinov, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného Q. F., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený Q. F. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: V.-XXX/X-VYS-PD-XXXX pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.