

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207586  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207586.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 00 585 441, zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO:37 928 422 proti žalovanému: V. R., N.. XX.XX.XXXX, A.: P. S. XXX/XX, F. K., o zaplatenie 63,99 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20,20 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,20 Eur počnúc od 12.12.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie 30,97 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,97 Eur počnúc od 29.01.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 30% . O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Skutková a právna argumentácia sporových strán

Žaloba

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.03.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 63,99 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na poistnom. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 11.08.2015 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu č. 6585897198 a to na dobu určitú do 12.08.2036 . Predmetom zmluvy bolo Detské poistenie V2 - DUKÁTIK. Začiatok poistenia bolo dohodnuté na 12.08.2015 a žalovaný sa zaviazal ho uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 20,20 Eur. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti a neuhradil svoj záväzok z poistnej zmluvy za obdobie od 12.09.2017 do 12.10.2017 žalobca žalovaného listom zo dňa 18.12.2017 vyzval k úhrade nedoplatku na poistnom vo výške 20,20 Eur. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval, žalobca žalovanému písomne listom zo dňa 14.09.2018 oznámil zánik poistného vzťahu v dôsledku neplatenia poistného podľa dohodnutých podmienok ku dňu 28.01.2018 s poukazom na § 801 ods.1,2 Občianskeho zákonníka a súčasne vyzval žalovaného na dlžného poistného vo výške 63,99 Eur čo predstavovalo rozdiel medzi odkupnou hodnotou a dlžným poistným za obdobie od 12.09.2017 do zániku poistného vzťahu 28.01.2018. Uvedený nedoplatok mal žalovaný uhradiť v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a pohľadávku neuhradil.

2. Na základe návrhu žalobcu, súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.05.2020 č.k. 18Csp 16/2020-34.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

3. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že poisťné prestal z finančných dôvodov platiť od 12.09.2017, medzitým zmenil adresu bydliska. Na jeho majetok bol vyhlásený konkurz uznesením 14.11.2016. Prvé upovedomenie o existencii nedoplatku mu bolo doručené žalobcom až po troch mesiacoch t.j. 20.12.2017, druhé upovedomenie až po 12 mesiacoch t.j. 14.12.2018. Podľa poisťných podmienok v prípade neplatenia poisťného poisťný vzťah zaniká uplynutím jedného mesiaca po poisťnom období za ktoré nebolo uhradené poisťné v dohodnutej výške, preto namieta aj výšku pohľadávky.

4. V dôsledku podaného odporu súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 26.11.2020, s poukazom na § 267 ods.3 CSP.

Replika žalobcu

5. Žalobca na základe doručeného odporu podaním zo dňa 15.02.2021 uviedol, že pokiaľ ide o konkurz, tento bol uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.07.2017 zrušený a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2017. Pohľadávka žalobcu vznikla v období po zrušení konkurzu vedeného na majetok žalovaného, t.j. za obdobie od 12.09.2017 do 28.01.2018. Zmluvné strany si dojednali poisťné vo výške 20,20 Eur, keďže výzva v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka nebola žalovanému doručená, nakoľko tento neoznámil žalobcovi zmenu adresy, poisťný vzťah zanikol do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.z. dňa 12.12.2017. na základe vyššie uvedeného pohľadávka žalobcu predstavuje 33,02 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zobral späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Právne posúdenie sporu súdom

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami sporových strán, listinnými dôkazmi ( Poistka č. č. 6585897198 Výzva na plnenie zo dňa 18.12.2017, Oznámenie o zániku poisťného vzťahu 14.09.2018 ) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný.

7. V konaní nebola sporná otázka existencie zmluvného vzťahu ani okolnosť, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti ohľadom platenia poisťného v dôsledku čoho došlo k zániku poisťného vzťahu a vzniku nároku žalobcu na úhradu nedoplatku na poisťnom do zániku poisťnej zmluvy. Sporná bola výška dlhu. Žalobca pred otvorením pojednávania vzal žalobu čiastočne späť a požadoval úhradu dlžného poisťného vo výške 33,02 Eur pričom uviedol, že poisťný vzťah zanikol do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žalovaná sa na pojednávaní konanom dňa 29.06.2021 vyjadrila, že uznáva pohľadávku žalobcu len do výšky 20,20 Eur s príslušenstvom, nakoľko jej nie je zrejímá čiastka nad uvedenú sumu.

8. Podľa § 801 ods.1) Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Podľa ods.2) Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ods.3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

9. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z výsledkov dokazovania ako aj tvrdení sporových strán a dospel k záveru, že nárok žalobcu je oprávnený čo do výšky 20,20 Eur čo predstavuje mesačné poisťné. Pokiaľ ide o sumu 10,82 Eur ako rozdiel medzi mesačným poisťným a žalovanou pohľadávkou po úprave, z predložených listinných dôkazov a ani z vyjadrenia žalobcu nie je zrejímé čo uvedená čiastka predstavuje, ak žalobca tvrdí, že poisťná zmluva zanikla uplynutím trojmesačnej lehoty od splatnosti neuhradeného poisťného, nakoľko v takomto prípade má žalobca ako poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čomu uvedená suma nezodpovedá

10. S poukazom na vyššie uvedené súd konanie o úhradu pohľadávky vo výške 30,97 Eur spolu s príslušenstvom zastavil na základe späťvzatia žaloby ( § 144, § 145ods.2 Csp), žalovaného zaviazal k zaplateniu uplatnenej pohľadávky vo výške 20,20 Eur s príslušenstvom. Keďže žalovaný včas a riadne neuhradil poistné, dostal sa s plnením svojho záväzku do omeškania žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, čo žalovaný nenamietal. Výška úrokovej miery bola stanovená v súlade s úrokovou mierou určenou ECB a dátum vzniku nároku v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšku súd žalobu zamietol nakoľko zo strany žalobcu nárok nebol odôvodnený.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% ( 1/3 uplatneného nároku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.