

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119210651.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci starostlivosti o maloletého G. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky R. bytom P. a otca G., bytom C. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého: G. zo sumy XX Eur mesačne na XXX Eur mesačne od 23.09.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné zo strany otca na maloletého: G. za obdobie od 23.09.2019 do 30.06.2021 vo výške 1.765,08 Eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach v sume 100,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do uhradenia, pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou

III. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 21P/64/2010 zo dňa 18.08.2010 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka R. (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2019 domáhala aby súd zvýšil výživné zo strany otca k maloletému G. (ďalej len „maloletý“). Návrh odôvodnila tým, že otec G. (ďalej len „otec“) platí výživné veľmi nepravidelne, zároveň je maloletý starší, jeho finančné nároky sa neúmerne zvýšili od posledného rozhodnutia 21P/64/2010, ktorým bol otec zaviazaný výživným vo výške XX Eur. Navštevuje 8ročné evanjelické gymnázium, kde sú okrem školného a obedov zvýšené požiadavky na štúdium a nákup materiálov a učebníc.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 16.10.2019, doručenej súdu dňa 19.10.2019, vyplýva najmä, že maloletý trpí autistickým syndrómom, je Asperger, je ťažko zdravotne postihnutý s čím sú spojené zvýšené výdaje súvisiace s týmito diagnózami. Matka navštevuje s maloletým Sociálno-pedagogické centrum pre autistické deti v Prešove, s čím sú spojené zvýšené náklady na cestovné a stravu. Maloletý trikrát do roka navštevuje Stretnutia evanjelickej mládeže, za ktoré matka uhradza sumu vo výške 280,-€, v lete maloletý navštevuje rybársky tábor, za ktorý matka uhradza 200,-€. Maloletý navštevuje chemický krúžok a chce navštevovať aj krúžok fyziky, ktorý však matka nemá z čoho uhradiť, poplatok predstavuje sumu vo výške 110,-€. Za odev, obuv matka mesačne uhradza 50,-€, za stravu maloletého je to suma vo výške 100,-€, za školskú jedáleň matka uhradza mesačne 28,-€, za školné a rodičovský príspevok mesačne matka uhradza sumu vo výške 12,-€,

za vitamíny a probiotiká pre maloletého matka uhrádza mesačne sumu vo výške 10,-€, za stavebné sporenie matka mesačne uhrádza 25,-€, maloletému na vkladnú knižku matka prispieva sumou vo výške 15,-€ mesačne. Matka maloletému zakúpila počítač a tlačiareň, za ktoré uhrádza matka 25,-€ mesačne, nakoľko si musela zobrať pôžičku vo výške 300,-€. Za pomôcky do školy matka mesačne uhrádza 8,-€, za doučovanie z matematiky matka uhrádza 40-50,-€. Matka so synom obýva jednoizbový byt, ktorý je komplet zariadený, čisto udržiavaný. Za nájomné a inkaso matka uhrádza sumu vo výške 134,-€, za odpad uhrádza v domácnosti sumu vo výške 62,80,-€. Matka za cestovný mesačník MHD za účelom cestovania do práce mesačne uhrádza 25,-€, za stravu v domácom prostredí pre seba matka mesačne uhrádza 200,-€, za drogériu a kozmetiku je to suma vo výške 50,-€ mesačne. Matka má výdaj aj za hovory za telefón. O maloletého otec nejaví záujem. Na výživnom má otec podľa vyjadrenia matky dlžobu. Sestra otca a stará matka sa s maloletým kontaktujú, maloletý strávil u nich v lete jeden týždeň. V súčasnosti poslali aj maloletému 200,-€. Matka uviedla, že si zvyšuje kvalifikáciu hlavne kvôli financiám, začala navštevovať Strednú zdravotnú školu, za ktorú ročne uhrádza 200,-€. Na záver matka uviedla, že jej finančne pomáha jej matka.

3. Z doplnenej správy úradu zo dňa 29.10.2019, doručenej súdu dňa 30.10.2019, vyplýva najmä, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Rodina obýva dvojpodlažný rodinný dom, v ktorom je osem miestností, kuchyňa a príslušenstvo. Túto domácnosť obýva otec so svojimi rodičmi a bratom. Otec je bez pracovného pomeru a nie je evidovaný na ÚPSVaR, je bez stáleho mesačného príjmu. Nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Uviedol, že nemá žiadne výdavky iba výživné pre maloleté dieťa vo výške 67,-€ mesačne, ktoré neuhrádza pravidelne pre nedostatok finančných prostriedkov. Otec maloletého dieťaťa nevedel uviesť ošetrojúceho lekára dieťaťa. Uviedol, že dieťa je zdravé. Navštevuje osemročné gymnázium, ročník otec uviesť nevedel. Výchovné problémy s maloletým dieťaťom neuvádzal. Otec nesúhlasí so zvýšením výživného. Uviedol, že je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Vyživovaciu povinnosť vo výške 67,-€ si neplní pravidelne, lebo nemá príjem. Otec sa občas s maloletým stretáva. O dieťa sa zaujíma a telefonicky ho kontaktuje. Vzhľadom k tomu, že je bez príjmu, navrhuje ponechať pôvodnú výšku výživného pre maloletého. Uviedol, že občas si dokáže privyrobiť a občas dokáže uhradiť sumu 67,-€, ale vyššiu sumu by nedokázal uhradiť.

4. Z aktualizovanej správy úradu zo dňa 27.11.2020, doručenej súdu dňa 30.10.2019, vyplýva najmä, že matka maloletého dňa 27.11.2020 uviedla, že otec dieťa nekontaktuje ani cez sociálne siete, spraví tak iba na podnet svojej matky a ak to spraví, tak komunikáciu veľmi rýchlo ukončí. Matka uviedla príklad, že syn napísal otcovi cez sociálne siete, že by si s nim rád zahral šachy online a prosil ho nech sa pripojí a zahrajú si jednu partiu. Otec sa vyhovárал, že má slabé wifi, potom, že sa mu tam nedarí pripojiť, že si nepamätá heslo a chlapec čakal celý deň, posielal otcovi inštrukcie, kde a ako sa pripojiť. Otec sa ozval synovi okolo 23 hod., podľa vyjadrenia matky značne pod vplyvom alkoholu a z hry nebolo nič ani vtedy ani nikdy potom. Maloletého to už tak sklamalo, že teraz, keď mu matka vraví, nech aspoň starej matke zavola a nech aspoň za ňou tam ide na pár dní, tak odmieta. Ani na konfirmáciu maloletého sa otec maloletého nedostavil. Dostavili sa iba stará matka a sestra otca. Na konfirmáciu maloletého stará matka prispela na kúpu obleku sumu vo výške 100,-€, na slávnosti mu taktiež prispela stará matka sumou 50,-€. Matka maloletého ďalej uviedla, že dlh na výživnom zo strany otca k 27.11.2020 je vo výške 1.527,-€, platba v roku 2020 nebola zo strany otca žiadna. O stretávanie s maloletým podľa vyjadrenia matky prejavuje záujem tiež iba stará matka, maloletý bol u nej v roku 2020 dvakrát, starostlivosť počas pobytu u starej matky zabezpečovala stará matka a sestra otca. Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného pre maloletého trvá. Výdaje na maloletého matka zdokladuje na pojednávaní.

5. Z vyjadrenia matky prezentovanom na pojednávaní dňa 07.04.2021 vyplynulo, že trvá na podanom návrhu a navrhuje upraviť výšku vyživovacej povinnosti v sume 150,-€ mesačne od podania návrhu.

6. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 07.04.2021 vyplynulo, že z dôvodu hospodárnosti konania odkazuje na skutočnosti uvedené v návrhu. Dodala, že skutočnosti, ktoré uviedla boli aktuálne k roku 2019 teda ku dňu podania návrhu, ale tieto skutočnosti sa ešte zmenili, zvýšili sa výdavky. Vie to uviesť, nemá to ako doložiť. Zároveň uviedla, že vie prehľadne predložiť sumár svojich výdavkov, najmä so zameraním na maloletého. Uviedla, že nemá iné príjmy ako príjmy zo zamestnania.

7. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 07.04.2021 vyplynulo, že aktuálne nemá žiaden príjem. Napriek tomu, že má pracovnú zmluvu tak žiadne peniaze ešte nedostal. Nevie presne uviesť koľko mu je

zamestnávateľ dlžný, musel by si spočítať hodiny. Uviedol, že v roku 2010 podnikal asi dva roky. S podnikaním skončil z dôvodu, že nebolo práce. Venoval sa montáži skriň. boli to nábytkárske veci, od roku 2012 následne mal iba nejaké fušky, nejaké brigády. Bol zamestnaný aj v kováčstve, tam to bolo asi tri mesiace. Na istý čas potreboval zamestnávateľ výpomoc, potom už nemal objednávky tak sa rozišli. Vždy sa pri tom snažil si nájsť aj nejaké brigády. Popri tom sa snaží hľadať si brigádu, hlavne manuálnu prácu. Aj toho času chodí na fušky, je to práca na jeden deň v týždni, je to asi nejakých 30.-€ týždenne.

8. Matka súdu dňa 13.04.2021 doručila Zoznam mesačných výdavkov na dieťa, ktorý pozostával z dvoch tabuliek, pričom prvá tabuľka obsahovala: A. pevné platby - školská jedáleň 27 Eur, školné 10 Eur, rodičovský príspevok 1,67, stavebné sporenie 25 Eur, kredit na telefón 8 Eur, detská vkladná knižka 15 Eur, vreckové 15 Eur, nájomné 52,33 Eur, odpad 2,61 Eur, Internet do školy 9,96 Eur, energie 8 Eur - spolu 174,57 Eur; B. iné platby - strava 150 Eur, oblečenie, obuv 45 Eur, pomôcky do školy 4 Eur, šachový tréning 18 Eur, benzín 30 Eur, hygienické potreby 10 Eur - spolu 257 Eur. Druhá tabuľka obsahovala jednorázové platby od júna 2020 do marca 2021 - rybársky tábor 209 Eur, stanový tábor 90 Eur, letná šachová škola 60 Eur, predĺžené víkendové výlety 500 Eur, wellness pobyt Starý Smokovec 474,30 Eur, členský poplatok šachový klub 30 Eur, kúpa bicykla a ochranných prvkov 450 Eur, kúpa kompletnej rybárskej súpravy 300 Eur, kúpa vecí na stanovanie 250 Eur, rybársky lístok 43 Eur, tlačiareň na tlač vecí do školy 150 Eur, nákup kníh, príručiek 70 Eur, darčeky na Vianoce, narodeniny, konfirmácia - 400 Eur, spolu 3.026,30 Eur.

9. Súd sa vo veci oboznámil so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania, ako aj s oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/61/2010, v ktorom bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Súd zistil nasledovný skutkový právny a stav:

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Súd ma za to, že zmena pomerov nastala už samotným plynutím času. V prvom rade došlo k zmene pomerov na strane maloletého, nakoľko na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevuje gymnázium - školu vyššieho stupňa, pričom s nástupom školu súvisia aj zvýšené výdavky, zvýšené výdavky súvisia aj so zdravotnou starostlivosťou, jeho mimoškolskou aktivitou a záujmami, stravovaním a výdavkami na drogeriu a lieky.

17. Za pomoci vykonaného dokazovania súd dospel k tomu, že zmena pomerov na strane otca spočívajúca v znížení príjmov otca, je taký druh zmeny, ktorej dôsledky je v objektívnych možnostiach otca zvrátiť. Z vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 29.06.2021 vyplýva, že otec celý deň pracuje na farme svojich rodičov bez nároku na mzdu, takéto konanie je otca podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na najlepší záujem maloletého. Maloletý je osobou ktorá sa nedokáže sama živiť a maloletý je v tomto smere výhrade odkázaný na starostlivosť oboch rodičov. Nezištná výpomoc otca svojim rodičom v tak širokom rozsahu nemôže byť na ťarchu maloletému dieťaťu hoc aj za iných okolností by šlo o konanie otca v súlade s dobrými mravmi voči svojim rodičom. Súd poukazuje na to, že ak by otec za svoju prácu na farme, dostával aspoň minimálnu mzdu (ktorá predstavovala v roku 2019 sumu 520 Eur, v roku 2020 sumu 580 Eur a roku 2021 sumu 620 Eur) mal by dostatok finančných prostriedkov na výživu pre svojho maloletého syna. Pri rozhodovaní o výške výživného súd aplikoval princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné. Preto súd neprihliadal len na faktické príjmy, ktoré otec dosahoval v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré potenciálne mohol dosahovať vzhľadom na vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Súd v zmysle vyšetrovacej zásady na internetovom portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> vyhľadal pracovnú ponuku, ktorá by umožňovala otcovi navýšenie jeho príjmov. Z tohto dôvodu aj súd nemal za preukázané, že otec sa objektívne nemôže zamestnať tak, aby dosahoval lepší príjem. Otec ani nijakým spôsobom nepreukázal, že sa aktívne uchádzal na trhu práce o lepšie platené pracovné miesto. Predmetná pracovná ponuka nevyžadovala od uchádzačov o zamestnanie žiadne osobitné danosti, ktoré by museli uchádzači splňať pri nástupe do zamestnania. Nástupná mzda je od 650 Eur brutto (550,60 Eur v čistom) pričom priemerná mzda je vo výške 850 Eur brutto (690,90 Eur v čistom). Preto sa súdom určená suma výživného 150 Eur pri potencionálnom príjme otca 550,60 Eur v čistom (resp. 508,44 Eur v čistom z minimálnej mzdy) súdu javí ako primeraná vo vzťahu možnostiam a schopnostiam otca dosahovať príjem ako aj k jeho výdavkom, ktoré sú v značnej mierne znížené tým, že býva u svojich rodičov a ako uviedol na pojednávaní, žiadnym spôsobom im neprispieva ani na stravu ani na ubytovanie, platí iba internet. Potenciálny príjem má prednosť pred faktickým príjmom, čo vyplýva v konečnom dôsledku aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo 165/2017 z 27.11.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza „Povinnosťou súdu je preto prihliadnuť v konaní o zvýšenie výživného pre maloletého na celkové majetkové pomery povinného a tzv. potencialitu príjmov, t. j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Súd ma za preukázané, že otec sa na výchove maloletého nepodieľa iným spôsobom okrem platenia výživného. Čas s maloletým vôbec netrávi, čo sám potvrdil, preto je celá starostlivosť o maloletého na matke, z tohto dôvodu otec nemá predstavu o aktuálnych potrebách maloletého a preto tvrdenie otca, že výdavky uvedené matkou na maloletého považuje za nedôveryhodné, nemá pevný základ, nakoľko kvôli svojmu nedostatočnému záujmu o maloletého nemá reálnu predstavu o výdavkoch na maloletého. Pričom kolízna opatrovníčka matkou vyčíslené výdavky označila ako hodnoverné. Aj na základe vyššie uvedeného súd vychádzal zo sumy 550,60 Eur (resp. 508,44 Eur v čistom z minimálnej mzdy) ako potenciálneho mesačného príjmu otca. Súd určil výživné na maloletého vo výške 150 Eur, ktoré pokryje aspoň časť základných odôvodnených výdavkov maloletého - ubytovanie 50 Eur (52,33+2,61+8 Eur), strava 70 Eur (150 Eur), oblečenie, obuv 20 Eur (45 Eur), 10 Eur ďalšie výdavky. V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

18. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd má za to, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca, nakoľko od poslednej úpravy výživného sa zvýšili potreby maloletého, aj plynutím času ako aj celkovým fyzickým a sociálnym vývojom maloletého. Matka má v súvislosti s týmito zmenami zvýšené výdavky. V súlade s odôvodnenými potrebami maloletého, ktoré sú vyššie uvedené, súd mal za to, že je potrebné zvýšiť výživné od podania návrhu teda od 23.09.2019 do budúca zo sumy 67 Eur na sumu 150 Eur mesačne, pričom súd prihliadol aj na nárast životných nákladov, tak ako mu to ukladá zákon.

19. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné vo výške 67,- Eur mesačne (výživné bolo zvýšené o 83 Eur) vzniklo otcovi za obdobie od 23.09.2019 do 30.06.2021 dlžné výživné vo výške 1.765,08- Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: od 23.09.2019 do 30.09.2019 predstavuje dlžné výživné sumu 22,08 Eur - to znamená 8 dní x (83 Eur ÷ 30 dní v mesiaci september 2019) = 22,08 Eur a od 01.10.2019 do 30.06.2021 sumu 1.743 Eur - to znamená 21 celých mesiacov x 83 Eur = 1.743 Eur. Výsledná suma dlžného výživného vznikla súčtom súm 22,08 Eur + 1.743 Eur. Súd zároveň s poukazom na § 232 CSP povolil otcovi splácať dlžné výživné v mesačných splátkach v sume 100 Eur spolu s bežným výživným a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou následku straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou. Úhrada súdom určenej výšky splátky dlžného výživného je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca aj v súlade so záujmom detí, keďže pre prípad omeškania je tu hrozba straty výhody splátok.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.