

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200494
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: F. Š., D. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, O. X, A., dieťa rodičov: matka - S. Č., D. XX.XX.XXXX, N. S. Č..X a otec - M. Š., D.Ý. XX.XX.XXXX, N. X.O. X, A., H..Č.. Ú. C. D. A., o návrhu otca na zníženie výživného , takto

rozhodol:

I. Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého F. Š., D. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 300 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne , počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. XP XX/XXXX-XX zo dňa 02.09.2019 v časti výšky výživného na maloletého F..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.3.2021 žiadal otec maloletého o zníženie výživného na maloletého F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 30.3.2020 je vo VTOS , trest odňatia slobody vo výške 6 rokov a 10 mesiacov, nie je zaradený do práce a nemá žiaden iný príjem.

2. Otec sa na pojednávanie nedostavil, súd požiadal Okresný súd H. o vykonanie dôkazu výsluchom otca. Preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca s poukazom na ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.)

3. Matka s návrhom otca súhlasila čiastočne a žiadala aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 300 eur na sumu 100 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník odporučil súdu znížiť vyživovaciu povinnosť otcovi zo sumy 300 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, výsluchom matky a otca cestou dožiadaného súdu, obsahom spisu tun.súdu sp.zn.: 5P 40/2019, rozsudkom tun.súdu XP XX/XXXX-24 zo dňa 2.9.2019, písomnou správou kolízneho opatrovníka, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Maloletý F. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rozsudkom tun.súdu sp.zn.: XP XX/XXXX- zo dňa 2.9.2019 v rámci

rodičovskej dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 300 eur. V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke a otcov príjem bol cca 700 eur. Od 30.3.2020 nastúpil otec VTOS v dĺžke 6 rokov a 10 mesiacov.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že o maloletého sa matka stará od jeho narodenia, otec uhradil na výživnom sumu 700 eur, finančne matka vypomáha priateľ a jej rodina. Matka je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, je na predĺženej rodičovskej dovolenke, doposiaľ nikde nepracovala po skončení školy zostala tehotná. Spolu s maloletým a partnerom bývajú v 2 izbovom prenajatom byte, mesačný prenájom 460 eur, uhrádza partner matky, ktorý je slobodný, živnostník a jeho príjem je cca 1300 1400 eur. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Matka si prácu hľadá, chce pracovať ako čašníčka.

8. Maloletý F. je vo veku necelých 4 rokov od mája 2021 navštevuje materskú školu, priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 250-300 eur.

9. Otec cestou dožiadaného Okresného súdu v H. uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobodu bude do 29.4.2027, nemá žiadne zdravotné problémy, pre epidemickú situáciu výkon práce vo VTOS mu nie je umožnený preto nemôže výživné na syna zasielať. Ihneď ako bude zaradený do práce bude matke výživné zasielať. Otec nemá žiaden majetok ani hnuteľný ani nehnuteľný.

10. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh otca je dôvodný a znížil výživné na maloletého F. zo sumy 300 eur na sumu 100 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní zohľadnil vek maloletého a jeho odôvodnené potreby. Tak isto súd zohľadnil, že otec nemá v súčasnosti žiaden príjem, je vo VTOS (od 30.3.2021), nie je zaradený do práce, chce však pracovať ihneď ako mu to bude umožnené. Súd poukazuje, že v čase posledného rozhodovania súdu a schvaľovania rodičovskej dohody, kedy sa rodičia

dohodli na výške výživného na sumu 300 eur, bola výška výživného neprimeraná veku maloletého bol vo veku 2 rokov a hlavne nezodpovedala zárobným možnostiam a schopnostiam otca, ktorého oficiálny príjem bol cca 200 eur a neoficiálny cca 700 eur. Teda ani v roku 2019 nebola schopnosť otca dohodnuté výživné matke uhrádzať. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa svojím spôsobom života dostal do VTOS, napriek tomu že v čase spáchania trestných činov vedel že má vyživovaciu povinnosť k maloletému Richardovi, preto súd ustálil výšku výživného na sumu 100 eur od právoplatnosti rozsudku, a neuplatnil ust. §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine. Je na otcovi aby sa vo VTOS domáhal výkonu práce a matke zasielal súdom určené výživné. Už v tomto čase ma otec dlh na výživnom preto by mal urobiť všetko pre plnenie jeho vyživovacej povinnosti. Nižšie výživné už z hore uvedených dôvodov nemohol súd určiť, nakoľko maloletý je vo veku 4 rokov a jeho odôvodnené potreby sa každým rokom zvyšujú. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach má súd za to, že súdom určené výživné vo výške 100 eur je v momentálnej situácii primeraná výška výživného, ktorú by otec aj z VTOS mal matke poukazovať.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.