

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202626.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., U. XX, v právnom zastúpení: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Forgáčova bašta 7 a O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., I. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby bol maloletý T. V. dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletým nebol upravený. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka rozsudkom schválenú rodičovskú dohodu nerešpektuje, už od narodenia syna sa mu vyhrážala, že so synom odíde do O., odkiaľ pochádza, a kde žijú jej rodičia, na ktorých je chorobne závislá. Jej agresivita sa stupňuje, postupne začína byť problém zakaždým, keď si príde pre syna. Maloletý nie je na styk pripravený, vždy sa musí styku dožadovať. Všimol si, že maloletý je bojzlivý a v niektorých situáciách reaguje akoby očakával, že ho udrie. Stalo sa aj to, že mal maloletý na tele modriny, akoby ho niekto bil rukou po holom zadku. Podľa neho matka trpí nejakými predstavami, ktorým sama uverí a potom je paranoidná a agresívna a syn v starostlivosti matky trpí a zaostáva. Uviedol, že matka má psychické problémy, ktoré jej bránia v riadnej starostlivosti o syna, preto žiada, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. On je zamestnaný vo vlastnej spoločnosti V..T..O. s.r.o., veľkú časť práce vie robiť z domu a dokáže si pracovné povinnosti prispôbiť potrebám syna. U neho má syn jediný stabilný domov, ktorý doteraz poznal.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že dňa 11.06.2021 bolo zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti otca T. V., nar. XX.XX.XXXX na adrese B. Z., U. XX. Na uvedenej adrese sa nachádza 5-izbový rodinný dom s kuchyňou a sociálnym zariadením. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve pána V.. Interiér domácnosti je kompletne zariadený moderným nábytkom, hygiena prostredia bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Pán V. je konateľom a zamestnancom v spoločnosti T. O. s priemerným mesačným príjmom 1.000 eur v hrubom. Zároveň poberá invalidný dôchodok vo výške 480 eur mesačne. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa v rámci šetrenia vyplýva, že predmetný návrh si podal z dôvodu, že matka vedie dieťa proti nemu a je prekvapený, že s ním ešte dieťa chce vôbec tráviť čas. Pri odovzdávaní dieťaťa dochádza medzi nimi k hádkam, matka vykrikuje nemiestne poznámky za dverami svojho bytu. Podľa jeho vlastného vyhlásenia sa vie o maloletého T. plnohodnotne postarať. V prípade, ak by súd jeho návrhu vyhovel, dokázal by si svoje pracovné povinnosti zariadiť tak, že by dieťa v doobedných hodinách navštevovalo Súkromné jasle W. a poobede by sa dieťaťu venoval on sám. Aktuálne sa styk otca s maloletým dieťaťom realizuje

v zmysle dohody rodičov. Maloletý T. prespal prvýkrát v jeho domácnosti a nemal s tým žiadny problém. Na svojom návrhu trvá v plnom rozsahu a má zato, že matka je v súčasnej dobe pod silným vplyvom svojich rodičov a jej správanie sa odvíja od vyjadrenia jej rodičov. Po rozvode manželstva prevládala medzi nimi problematická komunikácia, má zato, že dieťa nie je v čase odovzdávania na styk pripravené. Ďalej uviedol, že matka nezvláda starostlivosť o dieťa a vychováva ho proti nemu.

13. Dňa 15.06.2021 bolo zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese B. Z., I. X. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka spolu s maloletým T.. Matka spolu s maloletým dieťaťom obýva dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve pána K.. Mesačné náklady na chod domácnosti sú 420 eur a hradí ich otec maloletého dieťaťa. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, hygiena domáceho prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý T. má v domácnosti matky k dispozícii spoločnú izbu s matkou, v ktorej sa nachádzalo lôžko, skrine, hračky a dostatočné množstvo osobných potrieb maloletého dieťaťa. Dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na výchovu a pokojný spánok. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur a rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. Otec dieťaťa prispieva na maloletého T. sumou 50 eur mesačne a zároveň jej platí prenájom bytu. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by ju jej rodičia ovplyvňovali. Ak by tomu tak bolo, už sa dávno odsťahuje do O., ale v záujme maloletého T. a jeho vzťahu s otcom zostala bývať v B. Z.. Uvedomuje si skutočnosti, že jej prenájom bytu platí otec dieťaťa, avšak drží ju v šachu a všetko svoje správanie aj odovzdávanie dieťaťa musí prispôbovať jeho žiadostiam, lebo by mohla prísť o bývanie.

14. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa a ku skutočnostiam, že dieťa ešte nerozpráva nebolo možné vykonať pohovor s maloletým dieťaťom. T. bol v domácnosti matky riadne zaopatrený, bol veselý, hravý. Nejavil žiadne známky zanedbávania a matka adekvátne saturovala jeho potreby. Dieťa sa spontánne hralo s kolíznym opatrovníkom, vyžadovalo aj pozornosť matky a pôsobilo spokojným dojmom. V závere správy zo šetrenia Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky konštatoval, že obaja rodičia majú v súčasnej dobe vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/21/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.06.2020 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému tak, ako je uvedené v jej písomnom vyhotovení zo dňa 04.05.2020, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. V zmysle dohody bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený nasledovne:

A) otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok a v stredu vždy od 16:30 do 19:30 hod. a od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

B) každý nepárný týždeň v pondelok, v stredu a vo štvrtok od 16:30 do 19:30 hod.

C) každý párný rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka do 16:00 hod.

D) každý nepárný rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka pred Veľkým piatkom do 09:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku

E) počas letných prázdnin každý párný rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepárný rok od 15.07. od 09:00 hod. do 01.08. do 18:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. s tým, že úprava počas letných prázdnin sa bude uplatňovať až do roku 2021

F) počas vianočných sviatkov každý nepárný rok od 23.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 11:00 hod. a každý párný rok od 27.12. od 11:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 16:00 hod.

16. Zo správy MUDr. I. vyplýva, že neboli zistené žiadne známky agresie voči maloletému dieťaťu.

17. Dňa 25.06.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu k správe zo šetrenia pomerov, kde uviedol, že matka má psychické problémy a nedokáže sa s

ničím uspokojiť, keď nie je niečo podľa jej predstáv. Uviedol, že ho matka citovo vydiera vyhrážaním sa, že odíde s maloletým do O., alebo že mu syna nedá. Jej odchod do O. by podľa neho nebol dobrý pre nikoho, pretože maloletý nie je zvyknutý na rodičov matky a okrem toho sú v ich rodine napäté vzťahy. On matku nenútil, aby zostala v B. Z., ona sama si však uvedomuje, že bez jeho skoro každodennej starostlivosti by sama starostlivosť o syna nezvládla, pričom matka nemá hranice a požaduje od neho stále viac. Taktiež dôrazne popiera, že by matke nejakým spôsobom ublížil, popiera aj to, že by sa opíjal. To ona si schovávala pivo do skrine s detskými vecami a kombinovala alkohol s liekmi. Na záver uviedol, že dieťa u neho neprespávalo preto, lebo matka napriek rodičovskej dohode si to neželala, ale syn už u neho prespáva a nemá s tým žiadny problém.

18. Dňa 28.06.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky k návrhu na neodkladné opatrenie, kde uviedla, že s ním nesúhlasí, pretože nevidí dôvod na jeho nariadenie a už vôbec nesúhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti otca, nakoľko sa o dieťa starostlivo a zodpovedne stará. Uviedla, že otec zámerne zavádza a klame súd, že ona ublížila synovi. On sám sa jej niekoľkokrát ďakoval za to, ako sa o ich syna stará. Za dôležité považovala uviesť i to, že kvôli synovi podstúpila náročné umelé oplodnenie, je v prvom rade jeho matka, genetický rodič a nepodstupovala by to všetko preto, aby ju otec jedného dňa vymazal zo života dieťaťa. Uviedla, že ona sa o dieťa starala od jeho narodenia. Poprela, že by bola psychopatom alebo alkoholikom. Škôlku pre maloletého riešili spoločne s otcom dieťaťa a dňa 23.06.2021 bola i na prvom rodičovskom združení. Ďalej uviedla, že v B. Z. zostala hlavne preto, lebo sa bála, že jej otec bude chcieť zobrať syna. Na záver vyjadрила súhlas s nariadením znaleckého dokazovania.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a výživu je riadne zabezpečená u matky, ktorá poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, otec pravidelne prispieva na výživu maloletého sumou 50 eur a za matku platí aj nájomné. Z vyjadrenia matky vyplýva, že ona otcovi v styku s dieťaťom nebráni a uvedené vyplýva aj z vyjadrenia otca zo dňa 24.06.2021, v ktorom uviedol, že dieťa už u neho prespáva a nemá s tým žiadny problém. Počas šetrenia neboli spozorované žiadne známky zanedbania starostlivosti o maloletého, dieťa pôsobilo spokojným dojmom, bolo riadne zaopatrené, veselé a hravé. Spontánne sa hralo s kolíznym opatrovníkom. Navyše ani zo správy MUDr. I. nemal súd preukázané agresívne správanie sa matky voči dieťaťu.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Otec podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej-na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorej veci súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b)

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.