

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204128
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, a oprávneného: X. W., nar. X.X.XXXX, bytom M.R.O. XXX/XX, Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného W. W., nar. 4.9.1974 voči oprávnenej osobe X. W., nar. X.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č.k. 10P/3/2017-89 zo dňa 27.4.2017 vo výške 160 eur mesačne, počnúc od 30.3.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom na Okresnom súde Nitra dňa 30.3.2021 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému z dôvodu, že oprávnený je už plnoletý a samostatne zárobkovo činný.

2./ Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice zhruba v roku 2002, zaviazaný prispievať na výživu syna, ktorá sa zvýšila na sumu 160,- eur mesačne. Výživné žiada zrušiť, nakoľko má vedomosť, že syn sa zamestnal. Výživné má riadne uhradené, nemá žiadny nedoplatok. Naposledy uhradil výživné minulý rok v auguste.

3./ Oprávnený na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená v roku 2002 vo výške 160,- eur. Potvrdil, že otec si vyživovaciu povinnosť platil pravidelne, nemá žiadne zanedbané výživné. Ďalej uviedol, že dňa 15.5.2020 ukončil maturitnou skúškou štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej. Zamestnaný je od septembra 2020 na dohodu o vykonaní práce, pracovná zmluva bola uzavretá do 23.8.2022.

4./ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10P/3/2017-89 zo dňa 27.4.2017, a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10P/3/2017-89, zo dňa 27.4.2017, bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe na sumu 160,- eur mesačne. Dňa 15.5.2020 oprávnený ukončil maturitnou skúškou štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej vo Zvolene. V súčasnej dobe je riadne zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 26.8.2020 v Performance Business, s.r.o. Bratislava, a to na dobu určitú do 23.8.2022. Oprávnený súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti.

5./ Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

7./ Podľa § 78 ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8./ Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

9./ Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, počas ktorej trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa akceptuje štúdium. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem sústavná príprava na povolanie) a vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

10./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú mal voči oprávnenému bol podaný dôvodne. Oprávnený ukončil štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej vo Zvolene, dňa 15.5.2020 maturitnou skúškou. V súčasnej dobe je zamestnaný, to znamená, že je schopný sám sa živiť, ako aj uspokojovať svoje životné náklady a zároveň súhlasí s ukončením vyplácania výživného, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi zrušil.

11./ O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že povinnej osobe nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.