

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3111012070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2021 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín a obžalovaného

B. P.,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z., J. XXX/X, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného, ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/185/2011 zo dňa 2. marca 2015 a takto jednomyselne

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2, ods. 3 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného B. P. celý výrok o uložených trestoch, výrok o zrušení skoršieho rozsudku a výrok o uloženom ochrannom dohľade.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný B. P. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. (účinného v čase spáchania trestného činu) s použitím §§ 38 ods. 2, 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, 41 ods. 2 a 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov a 16 (šestnásť) dní.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.02.2014, právoplatný 27.02.2014, pričom sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento zrušený výrok o treste nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný B. P. (obžalovaný č. 5) uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. skutky č. 2, 6, 19,35, pričom skutok č. 2 bol spáchaný priamym účasníctvom podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a skutok č. 19 bol spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Ďalej bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. skutkami č. 2, 6, 35, 40, 41, pretože v období od mesiaca december 2008 do 08.09.2009 organizovaná skupina osôb, ktorú sformoval a riadil a na jej čele stojí obž. W. W. a jej členovia sú obž. J. Z., obž. P. C., obž. E. Z., obž. B. P., obž. Y. C., obž. M. Z. a M. E. (vylúčený na samostatné konanie) premyslené a dlhodobo odcudzovala cudzí majetok a tento potom následne legalizovala a to tým spôsobom, že obž. W. W. preberal ústne objednávky od objednávateľov resp. kupujúcich - obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. a obž. E. Z., na typy a značky osobných motorových vozidiel (ďalej vozidiel), o ktoré je záujem, alebo je záujem o náhradné diely k týmto typom a značkám vozidiel, alebo si vyhľadával vozidlá k odcudzeniu s tým, že kupujúcich celých vozidiel, alebo častí vozidiel, dodatočne zabezpečí, pričom sa zameriaval prevažne na vozidlá koncernu Z., na odcudzovanie ktorých mal vyrobené špeciálne náradie. Na takomto vyhľadávaní vozidiel sa v niektorých prípadoch podieľal aj obž. J. Z., ktorý vlastnil spolu s obž. W. W. elektronické zariadenie na štartovanie vozidiel tzv. krabicu. Obvinený W. W. určoval miesto a čas, kedy k ukradnutiu vozidla dôjde, telefonicky určoval obž. J. Z., obž. P. C., obž. B. P., obž. M. C. a M. E., ktorý z nich mu bude pomáhať pri ukradnutí vozidla. Menovaní obžalovaní boli na základe telefonického kontaktu obž. W. W. kedykoľvek k dispozícii. V niektorých prípadoch si krádeže vozidiel pripravili tak, že minimálne deň pred krádežou obž. W. W., za pomoci niekoho zo skupiny, znefunkčnil poplašné zariadenie na vozidle tak, že toto zariadenie mechanicky poškodil - prepichol skrutkovačom sirénu. Obž. W. W. pri kradnutí konkrétneho vozidla určil, ktorým vozidlom pôjdu na miesto krádeže, kto bude viesť ukradnuté vozidlo z miesta krádeže, kto bude pri krádeži zabezpečovať ostrahu, kto bude riadiť sprievodné vozidlo.

Po príchode na miesto krádeže sa obž. W. W. vo väčšine prípadov za pomoci prineseného náradia a to samorezných skrutiek, skrutkovača alebo vyrobených prípravkov tzv. lamákov, vlámal do vozidla tak, že poškodil zámok dverí vozidla a vošiel do vozidla, vozidlo po vylomení spínacej skrinky naštartoval za pomoci prineseného elektronického zariadenia k naštartovaniu vozidla (tzv. krabica) a dal pokyn niektorému z obžalovaných, aby vozidlo odviezol na ním určené miesto. Pri prevoze odcudzeného vozidla z miesta krádeže obž. W. W. vykonával s vozidlom, ktorým sa dovezli na miesto krádeže, sprievod, počas prevozu zisťoval prítomnosť hliadok polície a dával o tom vedomosť vodičovi na odcudzenom vozidle. Za týmto účelom používali tzv. pracovné mobilné telefóny. Na rušenie mobilného signálu niekedy používali tzv. rušičku mobilného signálu. Na mieste, ktoré určil obž. W. W. bolo vozidlo ponechané cca 1-2 dni za účelom zistenia, či vozidlo nie je monitorované políciou alebo prostredníctvom GPS.

V prípade, že sa odcudzené vozidlo po cca 1-2 dňoch na mieste nachádzalo, tak niektorý z obžalovaných na základe pokynu obž. W. W. a jeho sprievodu, odcudzené vozidlo odviezol na ním určené miesto, kde už čakal objednávateľ krádeže, alebo kupujúci - niektorý z obžalovaných - obž. E. Z., obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. alebo iné, doposiaľ nestotožnené osoby. Kupujúci obž. W. W. zaplatil za uvedené vozidlo v hotovosti, v niektorých prípadoch i na splátky, sumu vo výške 830 - 1.330,-€. Z tejto sumy si časť ponechal obž. W. W. a časť sumy rozdelil medzi tých, ktorí mu pomáhali pri krádeži konkrétneho vozidla. Následne obž. Y. C., E. Z., obž. M. M., obž. B. P., obž. M. Z. a M. E., ktorí vedeli, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, toto odcudzené vozidlo väčšinou rozobrali, karosériu rozpílili. Takto vzniknuté diely použili ako náhradné diely na opravu ďalšieho vozidla alebo predávali ďalším nestotožneným osobám. Za účelom zahl'adenia pachových stôp interiéru vozidla posypali čiernym mletým korením.

Uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získavania finančných prostriedkov a iného majetkového prospechu tým, že vozidlá, ktoré pochádzali z krádeže následne predávali ako celok, alebo rozoberali a rozpíl'ovali. Následne ich legalizovali tým, že ich použili na opravy iných vozidiel, a to s úmyslom

zatajiť ich pôvod z trestnej činnosti, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 26.04.2009 do 07.45 hod. dňa 27.04.2009 v E., na ul. T. Z. č. X sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Q. 8P Q. VIN: H., majiteľ'a UniCredit Leasing, a.s. Bratislava, skrutkovačom urobil diery v oblasti zámku do predných vodičových dverí, tieto týmto spôsobom otvoril, vošiel do vozidla, kde sa následne nezisteným spôsobom pokúšal vozidlo naštartovať, avšak k tomu nedošlo a tak z odcudzenia vozidla upustil, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla Komunálnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľ'ovi O. P., nar. XX.X.XXXX, byt. E., J. XXXX/XX.

2.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase dňa 26.04.2009 v E., na ul. Z. č. XX, si na objednávku obž. B. P. prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., farba modrá metalíza, EČ: BA XXXSY, Z.:E majiteľ'a Volksbank Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom skrutkovačom vyradil z činnosti poplašné zariadenie (sirénu), za pomoci lamáku sa vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do W. prenajatej garáže v meste E.čany a potom po 2 týždňoch do obce R., všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci R. obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.300,-€ objednávateľ'ovi obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a ktorý vozidlo rozpíli a použil na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€ a obž. P. C. nezistený podiel, čím spôsobili škodu spoločnosti UNIQA, a.s. Bratislava, ul.

L. č. XX.

3.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách v období odo dňa 07.05.2009 do dňa 09.05.2009 v E., na ul. M. K. č. 7, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Š-Y., šedej metalízy, EČ: TN XXXCM, Z.:E XXXXX, majiteľ'a Q. A., nar. XX.X.XXXX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. na dverách zo strany vodiča zlomil kľučku, vošiel do vozidla, pokúšal sa vozidlo naštartovať, čím poškodil spínaciu skrinku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Nakol'ko sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, od odcudzenia upustil, z prednej časti vozidla však odcudzil riadiacu jednotku. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. I. č. XXXX/XX.

4.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.15 hod. dňa 25.05.2009 do 07.30 hod. dňa 26.05.2009 v K. nad K., na ul. I., z parkoviska pred činžiakom č. XXXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že M. E. dával pozor kým obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., farby: modrá metalíza, EČ: BA XXXTA, Z.: E majiteľ'a Business Lease Slovakia, s.r.o. Bratislava, znefunkčnil sirénu vozidla, nezisteným spôsobom otvoril dvere vodiča, potom otvoril prednú kapotu, kde M. E. odpojil baterku vozidla, spolu počkali kedy sa reštartuje počítač a vypne alarm. Následne obž. W. W. nezisteným spôsobom naštartoval vozidlo, ktoré po naštartovaní riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a týmto spôsobom uvedené vozidlo odviezli do mesta

Partizánske, avšak k jeho predaju nedošlo, nakol'ko odcudzené vozidlo našla polícia, pričom konaním spôsobili poškodením vozidla škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č.7/e a T. E., nar. X.XX.XXXX, byt. K. n/K., G. L. Z. č. X/X škodu na veciach.

5.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 04.06.2009 do 06.30 hod. dňa 05.06.2009 v K. nad K., na ul. 5. apríla, z parkoviska pred domom č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW W., tmavo šedej metalízy, EČ: S-XXXMi,Rakúsko, Z.: H C majiteľ'a N. Q. B. H.-L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. U. č. XX, sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Po naštartovaní vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a uvedené vozidlo odviezli do mesta O. na sídlisko Z.. Následne bolo vozidlo prevezené do garáže v obci Horné Vestenice, kde obž. M. Z. na základe pokynu obž. W. W. rozpíli odcudzené vozidlo na náhradné diely, pričom vedel o tom, že pochádza z trestného činu s tým, že časť náhradných dielov si zobral obž. W. W. pre osobnú potrebu a ostatné diely boli uskladnené v prenajatej garáži č. XXX v meste O., na ul. W. - tepláreň za účelom následného použitia, resp. predaja, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA Group Austria, Salzburger Landes - Versicherung AG, Salzburg, Rakúsko.

6.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v E., na ul. T., pred domu Č. 3, na vozidle zn. Š-U. N., X,X E., bielej farby, EČ: E rok výroby XXXX, - Z.: E majiteľ'a OZETA NEO, a.s. Trenčín, Vel'komoravská č. 9, ktoré si vytipoval obž. B. P., znefunkčnil skrutkovačom sirénu,

príčom M. E. a obž. B. P. zatiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase, v nočných hodinách od 19.00 hod. dňa 13.08.2009 do 08.00 hod dňa 14.08.2008, aby vozidlo odcudzili, pričom k odcudzeniu vozidla došlo tým spôsobom, že M. E. a obž. B. P. dávali opätovne pozor či niekto nejde a obž. W. W. za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam, vozidlo odviezli do mesta K. nad K., na sídlisko V., odkiaľ ho na druhý deň M. E. zaviezol obž. B. P. za sprievodu obž. W. W. v druhom sprievodnom vozidle, do obce V. Z., kde obž. B. P. vyplatil obž. W. W. za vozidlo sumu vo výške 1.000,- €, pričom obž. B. P. následne uvedené vozidlo rozpíľil a použil na náhradné diely, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľovi vozidla spoločnosti OZETA NEO, a.s. Trenčín.

7.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 11.08.2009 do 09.30 hod. dňa 12.08.2008 v E., na ul. K., z pred vchodu č. 3, si chceli prisvojiť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., EČ: E striebornej metalízy, Z.: E majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, Vajnorská č. 98, znefunkčnil sirénu, za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách vozidla, následne vošiel do vozidla a toto chcel naštartovať, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, avšak pri tom boli vyrušení hliadkou PZ a z tohto dôvodu z miesta ušli, čím poškodením vozidla spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. E., ul. Piaristická 16 a M. E., nar. XX.X.XXXX, byt. Trenčín. ul. L. XXXX/X.

8.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 13.8.2009 do 08.00 hod. dňa 14.8.2009, v I., na ul. R., cca. 20 m od ul. XX. augusta, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. X,X benzín, EČ: K Z.: E bielej farby, rok výroby 2001, majiteľa B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X, za pomoci tzv. lamáka sa pokúsil vypáčiť zámok na vodičových dverách vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením zámku na dverách spolujazdca, vošiel do vozidla, vo vozidle vymenil radiacu jednotku, ktorú mal so sebou a vozidlo za pomoci skrutkovača naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do obce V. Z., avšak k jeho následnému predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla po zadržení páchatelov polícia, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X a Y. M., nar. XX.X.XXXX, byt. I., ul. XX. augusta XX/X/X škodu na odcudzených veciach.

9.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase pred dňom 17.08.2009 v I., na ul. O., z odstavnej plochy pred vchodom č. XX, okr. O., si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. G X,X E., EČ: O šedej - metalízy, rok výroby 2008, Z.: E majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 06.50 hod. dňa 17.08.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, pričom vozidlo odviezli do garáže v obci Dolné Vestenice, kde bolo vozidlo políciou zaistené dňa 9.9.2009. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. XX a U. M., nar. X.XX.XXXX, byt. I., ul. M. cesta č. XX/XX škodu na odcudzených veciach.

10.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 19.08.2009 na deň 20.08.2009 v O., na ul. B., z pred vchodu č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým . spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. kombi, X,X E., EČ: XSXXXXX (ČR), Z.: E striebornej metalízy, rok výroby 02/2006, majiteľa Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, za pomoci tzv. lamáka vypáčil vodičove dvere vozidla, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta K. nad K. a následne predali nezistenej osobe, čím

spôsobili škodu spoločnosti Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika a G. O., nar. XX.X.XXXX, byt. O., B. XXX/X/XX škodu na veciach.

11.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 23.08.2009 do 01.15 hod. dňa 24.8.2009 v O., z parkoviska na križovatke ulíc M. P. a Z., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E. kombi, 4 x 4, EČ: PD XXXXX, Z.: E tmavo modrej metalízy, majiteľa M. M., nar. X.XX.XXXX, byt. O., ul. M. P. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo za pomoci tzv. krabice naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával

pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta O.. Na druhý deň vozidlo previezli do obce Z.'ké O., okr.

J., kde obž. W. W. vozidlo predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestnej činnosti, čím spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla M. M., nar. X.XX.XXXX, bytom O., ul. M. P. č. XXX/XX. 12.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 30.8.2009 v čase okolo 23.00 hod. v K. nad K., na ul. A., z pred domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW W., striebornej metalízy, EC: FB-XXGAQ, P., Z.: G rok výroby 2002, majiteľ'a A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Rakúsko,

W. XXXA - XXXX Y. - W., sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, poškodil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo

odviezli do mesta O. na sídlisko Z.. O jeden až dva dni ho previezli spolu do obce V. Z., kde na parkovisku pri kultúrnom dome od obž. W. W. vozidlo zakúpil obž. E. Z. za sumu X.XXX,-€, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestného činu. U.. E. Z. následne vozidlo rozobral na náhradné diely, ktoré odpredal, čím spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., W. XXXA - XXXX Y. - W. odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

13.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 07.09.2009 v čase okolo 23.00 hod. v I., na ul. L., okr. O., z parkovacej plochy pred vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E., šedej metalízy, EČ: M Z.: E F rok výroby 2/2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby, s.r.o. Bratislava, za pomoci skrutkovača otvoril dvere zo strany vodiča, vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice. Následne uvedené vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta K. nad K., kde ho nechali odstavené, pričom dňa 8.9.2009 v čase o 19.30 hod. sa vrátili k vozidlu, aby ho preparkovali, pri čom boli zadržaní políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla, čím spôsobili škodu držiteľ'ovi vozidla - spoločnosti VHS Tunely, s.r.o., organizačná zložka Spišská Nová Ves, ul. Zimná č. 59 na vozidle, aj na odcudzených veciach a M. I., nar. XX.X.XXXX, byt. P. Č. XXX škodu na odcudzených veciach.

14.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 08.09.2009 v čase okolo 00.25 hod. v O. na ul. A. I., z parkoviska pred vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. kombi, X,X E., EČ: PD XXXBB, Z.: E F modrej farby, rok výroby 2002 majiteľ'a MOZE, s.r.o. O., ul. R. č. XX/X, sa za pomoci tzv. lamáka pokúsil vypáčiť vodičove dvere vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením dverí spolujazdca, vylomil spínaciu skrinku, svojim elektronickým zariadením odstavil imobilizér vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. interiér vozidla posypal korením. Po naštartovaní riadil vozidlo M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad

Bebravou, kde toto zaparkovali v blízkosti Základnej umeleckej školy, pričom vozidlo bolo následne nájdené políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla spoločnosti MOZE, s.r.o. O., ul. R. č. 37/9 na odcudzených veciach a O. M., nar. XX.X.XXXX, byt. Prievidza, ul. Clementisa Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

15.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v mesiaci december 2008 - január 2009 v E. na ul. O., na parkovisku vedl'a cestnej komunikácie, pred vchodom domu Č. XXX/XX, za účelom učenia sa otvárania dverí a štartovania motorových vozidiel, na osobnom motorovom vozidle zn. Š- U. N1 kombi, X,X E., EČ: TN XXXCD, Z. : E rok výroby 2006, tmavo šedej metalízy, majiteľ'a HYDREE Financial Slovakia, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36, násilím za pomoci lamáku otvoril predné ľavé dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku a pokúšal sa za pomoci tzv. krabice naštartovať vozidlo, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, pri odchode posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C a spoločnosti OLD HEROLD, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36.

16.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v mesiaci apríl - máj XXXX v O. na ul. G. Sv. R., na parkovisku vedl'a cestnej komunikácie, pred vchodom domu č. XX/X, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, X,X E., striebornej metalízy, EČ: TT XXXDF (v súčasnosti E Z.: E rok výroby 2007, majiteľ'a SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii č. 16, pod plastovým podblatníkom poškodil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili poškodením vozidla, čím

spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska Č. 7/C a majiteľovi vozidla - spoločnosti SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii Č. 16.

17.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca jún 2009, v E. na ul. A., na parkovisku pred vchodom č. XX domu č. XXXX, sa pokúsili odcudziť obv. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn.Š-U., X,X E., modrej metalízy, EČ: O Z.: E F rok výroby 2008, majiteľa Volkswagen Finančné

služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr poškodil sirénu, ďalej za pomoci lamáku poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, avšak po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného zariadenia vozidla, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti MAG Centrum SK, s.r.o. Považská Bystrica, ul. Robotnícka č. 2138.

18.) obž. W. W. spoločne s obvineným P. C. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2009, v E. na ul. V. I., z parkoviska oproti vchodu domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť obž. P. C. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Q. Q X,X E., modrej metalízy, EČ: E súčasnosti T Z.: H rok výroby 2002, majiteľa B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E., ul. V. hony č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. za pomoci lamáku poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, avšak nakoľko po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného zariadenia vozidla a z vchodu domu vyšla nezistená osoba, preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E., ul. V. I. č. XXXX/XX,

19.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v E. na ul. I., na parkovisku pred domom č. XXXX, pred vchodom č. XX, sa pokúsili odcudziť obž. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Š-U. kombi, X,X E., čiernej metalízy, EČ: BA XXXTY, Z.: E rok výroby 2008, majiteľa Q. Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Karpatská č. 18, a to tým spôsobom, že obž. W. W. pod plastovým podblatníkom zistil, že vozidlo nie je opatrené poplašným zariadením (sirénou) a tak následne za pomoci samorezných skrutiek poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. B. P. opodiaľ na pokyn obž. W. W. dávali pozor či niekto nejde, avšak vzhľadom k tomu, že obž. W. W. sa nepodarilo dvere vozidla otvoriť, z odcudzenia vozidla upustili a z miesta činu odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava.

20.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v O. na ul. V. R., na parkovisku pred vchodom domu č. XXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. kombi, X,X E., bielej farby, EČ: K E rok výroby 2008, majiteľa Volkswagen Finančné

služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a majiteľovi vozidla spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava.

21.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase dňa 09.08.2009 v E., na ul. O. K., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, X,X E., čiernej farby, EČ: IL XXXBB, Z.

E rok výroby 2006, majiteľa V. L. A., s.r.o. Bratislava, ul. Z. č. XX, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a držiteľovi vozidla - spoločnosti N. A., s.r.o. V. nad Z., ul. L. Z. č. 1.

22.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2009, v E., na ul. I., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E., zelenej metalízy, EC: TN XXXBL, Z.: v E rok výroby 2004, majiteľa R.-L., s.r.o. E., ul. J. č. XX, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti CAR - LEFTEX s.r.o. Trenčín.

23.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, dňa 5.9.2009, v O., na ul. Z.'ká U., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, X,X E., modrej metalízy, EČ: O Z.: E rok výroby 2005,

majiteľa MIKONA s.r.o. Púchov, Trenčianska č. 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti ALLIANZ a.s. Trenčín, Legionárska 14, a majiteľovi vozidla - spoločnosti MIKONA s.r.o. Púchov.

24.) obž. W. W. spoločne s M. E. na objednávku obž. Y. C. v čase od 22:00 hod do 23:00 hod dňa 01.01.2009 v O. na ul. M., za bytovkou č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. sa na vytipovanom vozidle zn. Z. U., striebornej metalízy, EČ: K (P.), Z.: E majiteľa V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, P., za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K. a na druhý deň ho odviezol pred obec Z. O., okr. J., a to za doprovodu obž. W. W., na druhom sprievodnom vozidle, kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ objednávateľovi obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý uvedené vozidlo rozpílil a použil na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. 300,-€ pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, P.

25.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase o 24.00 hod. dňa 4.1.2009 v E., na ul. C., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Y. W., tmavo červenej metalízy, EČ: O Z.: H majiteľa P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. O., za pomoci skrutkovača poškodil kl'učku dverí na vodičovej strane, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do obce V. Z., pred objekt spoločnosti Vegum, asi po týždni do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a opäť asi po týždni, na pokyn obž. W. W. odviezol do obce V. Z., pričom vždy za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci V. Z. obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za doposiaľ nezistenú sumu obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili majiteľovi vozidla P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. O. škodu odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

26.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase asi okolo 24.00 hod. dňa 17.2.2009 v obci P., okr. K. nad K., z dvora rodinného domu č. XXX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu, na vytipovanom vozidle zn. VW A., nezistenej farby, EČ: BR XXXVY (E.), Z.: H majiteľa M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. K. nad K., sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ, mimo dvora, dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do mesta O., na ul. Z.'ká U., a to za sprievodu obž. W. W. spolu s obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a následne po dvoch dňoch do obce Z.'ké O., okr. J., kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal obž. Y.

C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. K. nad K..

27.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase o 01.00 hod. dňa 20.02.2009 v Partizánskom, na ul. Z.'ká U., pred domom č. XXXX, vchodom č. XX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Y. W., čiernej metalízy, EČ: PE XXXBG, Z.: H majiteľa firmy T. O. A. - O. O., IČO : 41680880, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne M. E. na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., pred firmu SAD a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že asi po 3 týždňoch od jeho odcudzenia uvedené vozidlo obž. W. W. predal za 830 - 1.000,-€ obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a vozidlo rozpílil a použil na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. a obv. P. C. doposiaľ nezistenú sumu, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla firme T. O. A. - O. O., T.: XXXXXXXX na vozidle ako aj na odcudzených veciach.

XX.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod dňa 09.04.2009 do 10.00 hod dňa 14.04.2009 v E., na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle Z. U., striebornej metalízy, EČ: E Z.: E majiteľa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., ul. V. č. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo previezol do mesta K. nad K., na sídlisko V., na ul. A.V. k pohostinstvu, za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že uvedené vozidlo následne obž. W. W. predal a to doposiaľ nezistenej

osobe za nezistenú sumu, pričom M. E. dostal z predaja vozidla sumu 300,-€, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., V. XXX/XX.

29.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 26.04.2009 do 07.00 hod. dňa 27.04.2009 v E., na ul. W. A., pred domom č. XXXX, vchodom č. 3, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na odparkovanom vozidle zn. Q. Q šedej metalízy, EČ: E VIN: H majiteľa spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. dávali opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti odcudzeniu, tak z krádeže vozidla upustil a M. E. na príkaz obž. W. W. posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením a spolu z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

30.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. dňa 06.05.2009 v čase okolo 01.00 hod. v E., na ul. A., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle zn. Š - Y. combi, oranžovej metalízy, EC: TN XXXAZ, Z.: E majiteľa M. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. A. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde obž. W. W. vymenil riadiacu jednotku, M. E. vozidlo naštartoval a na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do obce V. Z., na parkovisko pred spoločnosť Vegum a to za doprovodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na základe pokynu obž. W. W. prevezené do garáže v I. Z., kde obž. M. Z. v presne nezistenom čase, na základe pokynu obž. W. W., na tomto odcudzenom motorovom vozidle zn. Š - Y. combi, na karosérii odstránil Z. číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmíča s Z. číslom z vozidla zn. Š - Y. combi, EČ: PK-XXXCK (predtým ZM-XXXBA, PD-XXXDH, BN-XXXBE), Z.: E ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil obž. W. W. za účelom zmeny Z. čísla, pričom obž. M. Z. vedel otom, že vozidlo EČ: E pochádza z krádeže, takto pozmenené motorové vozidlo si obž. W. W. ponechal pre svoju potrebu, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľovi vozidla M. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, ul. A. č. XXXX/XX na odcudzených veciach.

31.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 11.00 hod. dňa 27.05.2009 do 08.00 hod. dňa 30.05.2009 v O., na ul. M. P., pred vchodom domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-U., striebornej farby, EC: BA XXXTY, Z.: E J, majiteľa spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s. r.o. Bratislava, ul. Karpatská 18, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., pri firmu A. a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. J., všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C škodu.

32.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 02.06.2009 do 06.30 hod. dňa 03.06.2009 v K. nad K., na ul. G., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili cudziu vec - osobné motorové vozidlo zn. Š-U., bielej farby, EČ: A (P.), Z.: E s logom firmy "W." po bokoch, majiteľa W. W. W., P., ktoré následne obž. J. Z. odviezol do garáže v obci V. Z. za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý deň na podnet obž. W. W. uvedené vozidlo previezol M. E. do garáže v obci I. Z., pričom obe garáže používal obž. W. W. a mal od nich i kľúče. Na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo spoločne pilili na diely M. E., obž. W. W. a obž. M. Z., ktorí vedeli o pôvode vozidla, pričom rozpílené diely predal obž. W. W. doposiaľ nezistenej osobe za doposiaľ nezistenú sumu, z čoho obž. M. Z. dostal sumu 400,- € a obž. J. Z. nezistený podiel, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Z. Z. AG, Z., P. na odcudzenom vozidle a A. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. nad K., ul. G. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

33.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 22.00 hod. dňa 17.06.2009 v O., na ul. R., pred domom - vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E., striebornej metalízy, EČ: XEX XXXX (CZ), Z.: E F majiteľa - U., a.s. I. č. XX, J., Y. republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta O. pri ul. Z. U., a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň ho odviezol do obce Z. O., okr. J., kde obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. Y. C., ktorý vedel,

že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. a obž. P. C. po 250,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Česká poisťovňa, a.s. Praha 1, ul. Spálená č. 75/16, Česká republika, škodu spoločnosti OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika škodu a M.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale byt. I., ul. U. č. XX/XX odcudzených veciach.

34.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 02.07.2009 v E., na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, X,X E., šedej metalízy, EC: K Z.: E majiteľa spoločnosť CSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., na ul. A. V., za sprievodu W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na tretí deň, keď sa pre vozidlo spolu vrátili, nakoľko na základe pokynu obž. W. W. ho mal M. E. previezť na iné miesto, vozidlo sa tam už nenachádzalo, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti ČSOB poisťovňa, a.s. Žilina, ul. Revolučná č. 2 a P. I., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. E., ul. P. Č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

35.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase od 18.45 hod. dňa 03.08.2009 do 07.30 hod. dňa 04.08.2009 v O., na ul. P. J. Z., z parkoviska pred domom č. XXX/X, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, X,X

E., šedej metalízy, EC: PD XXX DG, Z.: E F majiteľa

P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. Č. XXX/X, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. B. P. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad K., na sídlisko V. za doprovodu obž. W. W. spolu s obž. B. P. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň vozidlo na pokyn obž. W. W. zaviezol do obce Z.'ké O., okr. J., za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y.

C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- € a obž. B. P. dostal od W. W. iné, bližšie nezistené výhody, pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. č. XXX/X na odcudzenom vozidle a na odcudzených veciach.

36.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 07.08.2009 do 10.30 hod. dňa 08.08.2009 v O., na ul. B., na parkovisku neďaleko vchodu domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, X,X E., striebornej metalízy, EČ: BA XXXVX, Z.: E majiteľa spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Následne o nejaký čas vozidlo odviezli tým istým spôsobom do mesta Nitra, kde vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezisteným osobám za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. od obž. W. W. sumu vo výške 330,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a T. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. B. Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

37.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 13.30 hod. dňa 05.09.2009 do 13.30 hod. dňa 06.09.2009 v O., na ul. G. Č. XXX, pred vchodom č. 1, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-U., X,X E., šedej metalízy, EC: BA XXXTB, Z.:E majiteľa spoločnosť Leasing Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, Tomášikova č. 48, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. J., v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. uvedené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

38.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 12.45 hod. do 20.45 hod. dňa 30.08.2009 v E., na ul. O. A. č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na základe objednávky od obž. M. M., obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. X,X benzín, bielej farby, EČ: E Z.: E majiteľa spoločnosť F. A., s.r.o. E. A. - A., ul. J. Z. č. XXXX/X, rozbil sklo na vodičovych dverách, otvoril si tieto dvere, vošiel do vozidla, kde za pomoci vymenenej riadiacej jednotky, ktorú si za účelom odcudzenia vozidla priniesol, vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., ku firme SAD za sprievodu obž. W. W. na druhom

sprievodnom vozidle a po dvoch dňoch na parkovisko v obci Jerichov, kde obž. W. W. vozidlo predal objednávateľovi obž. M. M. za sumu 830,- €, pričom obž. M. M. vedel o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 200,- €, a týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

39.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 18.03.2009 do 06.30 hod. dňa 19.03.2009 v K. K., na ul. B., pri ceste nad cintorínom, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. II combi, červenej flamenco metalízy, EČ: ZV XXXBJ, Z.: E majiteľ a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, najprv skrutkovačom mechanicky poškodil sirénu a alarm vozidla, za pomoci lamáka sa vlámal cez vodičove dvere do vozidla, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne M. E. odpojením autobatérie reštartoval systém a potom obž. W. W. za pomoci tzv. krabice vozidlo naštartoval. Na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol cez obec Z.'ké O. do mesta O., ku škôlke na sídlisku Z. a potom do O., na benzínové čerpadlo OMV pri nadjazde, a to za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, kde uvedené odcudzené vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Bratislava, pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľovi vozidla spoločnosti Technopack Slovakia, s.r.o. Zvolen, ul. Tulsá č. 1.

40.) obž. W. W. spoločne s obvineným M. C. a M. E. v čase okolo 24.00 hod. dňa 25.12.2008 v O., na ul. M. P., vedľa domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y combi, X,X E., modrej farby, EČ: XAX XXXX (CZ), Z.: E majiteľ a spoločnosť Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. M. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., ku firme SAD, a to za sprievodu obž. W. W. a obž. M. C. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý až tretí deň M. E. na základe pokynu obž. W. W. vozidlo previezol do obce R., okr. O., pred potraviny Coop Jednota a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. B. P., ktorý vedel o tom, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. M. C. po 160,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Global Expert, s.r.o., Pardubice, ul. K Vinici č. 1256, Y. republika, a majiteľovi vozidla spoločnosti L. O. ČR, s.r.o., O., ul. K. č. XXXX, Česká republika.

41.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 25.12.2008 do 14.00 hod. dňa 26.12.2008 v I., okr. O., na ul. U., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW O. combi, striebornej metalízy, EČ: BY XXXPX (E.), Z.: H majiteľ a Petra C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. I., ul. U. č. XXXX/XX, sa za pomoci skrutkovača dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. obž. P. C. vozidlo najskôr odviezol do mesta G., ku pekárni a na druhý deň ho M. E. previezol do obce Chynorany, pred potraviny Jednota za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý ho rozpíliť na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. P. C. po 160,-€, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. U. č. XXXX/XX, okres O..

43.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 03.03.2009 v K. K., na ul. M., blízko vchodu domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, X,X E., šedej metalízy, EČ: V Z.: E F majiteľ a spoločnosť ČSOB Leasing a.s., Bratislava, Panónska cesta 11, sa pokúsil vlámať do vozidla za pomoci lamáka, ktorý však zalomil v zámke vodičovych dverí a tak poškodil kľučku na dverách vodiča, čím sa dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. a na druhý deň do nestotožnenej garáže, v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Obž. W. W., M. E. a obž. E. Z. uvedené vozidlo rozpíliť na náhradné diely, pričom obž. E. Z. vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a P. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX škodu na odcudzením finančnej hotovosti a veciach.

44.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 16.03.2009 v K. K., na ul. B., z parkoviska za budovou Obchodného centra, odcudzili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E., červenej farby, EČ: BB XXXCT, Z.: E majiteľ a Parker -

Hannifin, s.r.o. - organizačná zložka Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 14, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. J. Z. uvedené vozidlo odviezol pred McDonald v meste K. K. a to za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na druhom sprievodnom vozidle, kde ho zaparkoval a spoločne všetci odišli odcudziť ďalšie motorové vozidlo. Po vozidlo sa spolu vrátili po odcudzení osobného motorového vozidla v skutku č. XX a na základe pokynu obž. W. W. M. E. odviezol vozidlo zn. Š- U., X,X E., červenej farby, EČ: K cez obec Z.'ké O. do mesta O., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. XX a č. XX. Vozidlo obž. W. W. predal obž. M. M. za doposiaľ nezistenú sumu, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C.

45.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. čase okolo 01.00 hod. dňa 17.03.2009 v K. K., na ul. B., kde sa vrátili po odcudzení vozidla zo skutku č. XX, z parkoviska pred domom č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š- U., X,X E., čiernej farby, EČ: BB XXXXC, Z.: E majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo odviezli pred Mc Donald v meste Banská Bystrica za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, a to k odcudzenému vozidlu zo skutku č. XX. U. J. Z. odviezol vozidlo zn. Š-U., X,X E., čiernej farby, EČ: K cez obec Z.'ké O. do garáže v obci Dolné Vestenice, ktorú používal obž. W. W., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. XX a č. XX, pričom vozidlo obž. W. W. a obž. J. Z. predali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidiel zo skutku č. XX a č. XX dostal M. E. sumu 100,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C a M. M., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

46.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 02.10 hod. dňa 11.06.2009 v K. K., na ul. E., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-U. II. combi, čiernej metalízy, EČ: BB XXXCF, Z.: E majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. XX, na ktorom obž. W. W. a M. E. asi 1 mesiac dozadu znefunkčnili sirénu, sa obž. J. Z. za pomoci lamáku vlámal do vozidla, otvoril prednú kapotu, kde obž. W. W. odpojil kontakt na batérii, aby sa deaktivoval alarm, po krátkom čase obž. W. W. zapojil kontakt batérie naspäť a obž. J. Z. vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. a obž. J. Z. mal vozidlo odviezť do mesta Partizánske za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na sprievodnom vozidle, avšak k tomuto nedošlo, nakoľko pri výjazde z mesta K. K. sa nachádzala motorizovaná hliadka polície, o ktorej bol informovaný SMS správou od obž. W. W., ktorej však na znamenie nezastavil, hliadke ušiel, vozidlo odstavil v blízkosti železničného mosta v K. K. a z miesta peši utiekol, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a držiteľ'ovi vozidla spoločnosti MONTERY, s.r.o. Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 23.

47.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 26.02.2009 v K. K., na ul. E., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW O. Z., červenej metalízy, EČ: K Z.: H majiteľ'a B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičove dvere do vozidla, vo vozidle najskôr poškodil mechanické zabezpečovacie zariadenie volantu, potom skrútkovačom vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice a vypol motor, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne prešli pred vchod domu č. XXXX/XX, na ul. E., kde si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW A., X,X E., šedej farby, EČ: BB XXXXA, Z.: H majiteľ'a K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičové dvere do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. zostal pri vozidle zn. VW A. a obž. P. C. spolu s obž. W. W. sa vrátili k vozidlu zn. VW O., ktoré si predtým pripravili k odcudzeniu. Obaja nastúpili do tohto vozidla, pričom vozidlo riadil obž. P. C., prešli okolo M. E., ktorý ich nasledoval v odcudzenom vozidle zn. VW A., týmto spôsobom prešli na ulicu, kde mali odparkované sprievodné vozidlo, do ktorého presadol obž. W. W., na ktorého pokyn mali odviezť odcudzené vozidlá, nakoľko však do ulice vošla motorizovaná hliadka polície, obž. P. C. na vozidle zn. VW O. Z., červenej metalízy, EČ: K a M. E. na vozidle zn. VW A., X,X E., šedej farby, EČ: BB XXXXA, začali hliadke polície unikať každý iným smerom

a vozidlá odstavili na doposiaľ neustálených, náhodných miestach v K. K., na druhý deň sa M. E. spolu s obž. P. C. vrátili do K. K., pričom vozidlo zn. VW O. Z. nezobrali, nakoľko malo prázdnu nádrž a zobrali iba vozidlo zn. VW A., ktoré M. E. odviezol do mesta K. nad K., ku firme SAO za sprievodu obž. P. C. na sprievodnom vozidle, asi po dvoch dňoch obž. W. W. odcudzené vozidlo zn. VW A. zaviezol do obce Z. 'ké O., okr. J., kde ho predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom M. E. a obž. P.

C. dostali od W. W. z predaja každý po 330,- € a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla zn. VW O. Z. majiteľovi vozidla B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu a majiteľovi vozidla zn. VW A. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu na odcudzenom vozidle ako aj na odcudzených veciach.

48.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, zo dňa 18.3.2009 na 19.3.2009, najneskôr do 5.30 hod. dňa 19.3.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. B., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. S-U kombi, X,X E., striebornej metalízy, EC: BB XXXCY, Z.: E majiteľa O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/X, najskôr mechanicky poškodil sirénu na uvedenom vozidle a následne sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. ZEDER a tak z krádeže vozidla upustil, pričom interiér vozidla posypal čiernym mletým korením s tým, že M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/X.

49.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 8.4.2009 najneskôr do 8.9.2009, v K. K., na sídlisku A., na ul. B., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U kombi, X,X E., tmavo červenej metalízy, EČ: K Z.: E majiteľa P. W.,

nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa však spustilo poplašné zariadenie vozidla (siréna), tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle majiteľovi vozidla P. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX.

50.) obž. W. W. spoločne s M. E. presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. C., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. VW R., X,X E., modrej metalízy, EČ: BB XXXCG, Z.: H majiteľa T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, tak z krádeže vozidla upustil, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla firme T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2.

51.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. M., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Q. Q X,X E., šedej metalízy, EČ: BB XXXCR, Z.: H majiteľa V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, zámok sa pretáčal, dvere sa nedali otvoriť, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX.

52.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v K. K., na sídlisku P., na ul. A., pravdepodobne pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Y., X,X E. kombi, bielej farby, EČ: BA XXXSA, Z.: E majiteľa spoločnosť Lease Plan Slovakia, s.r.o.

Bratislava, ul. Ševčenkova Č. 34, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. Defendlock, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Ševčenkova č. 34.

53.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej K., na sídlisku A., na ul. K., pravdepodobne pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k prisvojeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U., X,X E. kombi, čiernej metalízy, EČ: BB XXXCK, Z.: E majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, pod plastovým pravým predným blatníkom mechanicky za pomoci skrutkovača znefunkčnil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, a týmto svojim konaním spôsobili škodu držiteľovi vozidla K. O., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. K. XXXX/XX.

54.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 18.30 hod. dňa 18.03.2009 do 07.00 hod. dňa 19.03.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/X, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. VW W., X,X E., modrej metalízy, EČ: ZV XXXBR, Z.: H C majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám č. 3, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, avšak vložka zámku sa pretočila, a preto sa týmto spôsobom dovnútra vozidla nedostal a tak zlomil kľučku na pravých predných dverách a za pomoci šrobováka sa chcel vlámať do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však dvere nepodarili otvoriť, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

55.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 19.30 hod. dňa 10.05.2009 do 07.10 hod. dňa 11.05.2009 v K. K., na sídlisku Y., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Y., X,X E. kombi, modrej metalízy, EČ: K Z.: E majiteľa spoločnosť A.R.S. s.r.o. K. K., M. I. č. 4, sa za pomoci lamáka alebo skrutkovača vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však vozidlo nepodarilo naštartovať, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti A.R.S. s.r.o. K. K., M. I. č. 4.

56.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. a M. E. v presne nezistenom čase, v období od 15.00 hod. dňa 10.06.2009 do 06.30 hod. dňa 11.06.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. P., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U., X,X E. kombi, svetlo hnedej metalízy, EČ: K cr. Z.: E majiteľ spoločnosť ČOV, a.s. Slovenská Ľupča, Príboj č. 566, najskôr mechanicky poškodil sirénu a následne sa obž. J. Z. za pomoci lamáka pokúsil vlámať do vozidla cez vodičove dvere, čo sa mu však nepodarilo a tak rozbil sklenenú výplň na vodičových dverách, vošiel do vozidla, kde vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. J. Z. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu nezistenej značky, a tak z krádeže vozidla upustili a následne na to z miesta odišli, pričom svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a majiteľovi vozidla spoločnosti ČOV, a.s. Slovenská Ľupča, Príboj č. 566.

Obžalovaný B. P. bol za to odsúdený podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 roky. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad na 1 rok. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste v skoršom rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.02.2014, právoplatný dňa 27.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Tento rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami prokurátora v neprospech obžalovaného B. P. (aj v neprospech ostatných spoluobžalovaných), ako aj obžalovaného B. P..

Odvolanie prokurátora vo vzťahu k obžalovanému B. P. smerovalo proti výroku o vine a treste v jeho neprospech. Rozhodnutiu súdu prvého stupňa vytýkal to, že nebolo prihliadnuté k záverom znaleckého posudku JHS, s. r. o., M. týkajúceho sa ustálenia hodnoty odcudzených motorových vozidiel a ich poškodenia. V dôsledku toho došlo k podkvalifikácii konania obžalovaného (aj ostatných obžalovaných) oproti obžalobe. Podľa názoru prokurátora obžalovaný B. P. mal byť uznaný vinným skutkami 2, 6, 19,35 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., pričom u skutku č. 2 spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a u skutku č. 19 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a skutkami č. 2,6,35,40,41 z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák.. Vzhľadom k tomu súčasne navrhol uložiť obžalovanému B. P. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež navrhol uložiť obžalovanému peňažný trest vo výmere 6000 Eur a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obhajca obžalovaného B. P. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžalovaný trestnú činnosť jednoznačne popiera, pričom o účasti obžalovaného na žalovaných skutkoch svedčí iba jeden dôkaz a to výpoveď najskôr spoluobvineného a v ďalšom štádiu už svedka M. E.. Obhajca k písomným poznámkam M. E. o odcudzených autách uviedol, že sa objavili až po jeho výsluchu v prípravnom konaní v postavení svedka a preto je tu jediné logické vysvetlenie, že si takéto poznámky tento svedok vyhotovil pod dohľadom polície po nahliadnutí do policajných záznamov o neobjasnených prípadoch krádeží motorových vozidiel. Na hlavnom pojednávaní už tento svedok bez písomných poznámok sa vyjadril už iba k 10 čiastkovým skutkom aj v rozpore s prípravným konaním. Vzhľadom k tomu, že obhajca namietal vierohodnosť tohto svedka navrhol aj skúmanie jeho duševného stavu. Tento svedok pritom sám priznal na otázku obhajcu, že užíval resp., že užíva drogy. Vo vzťahu k obžalovanému B. P. (odvolanie jedným podaním obhajca podal aj v prospech ďalších troch spoluobžalovaných) obhajca tiež namietal rozpor vo výpovedi M. E., keď tento uviedol, že tohto obžalovaného spoznal v mesiaci február 2009, avšak skutkov č. 40,41 sa mal obžalovaný B. P. podľa tohto svedka dopustiť v decembri 2008. Taktiež skutkov kladených obžalovanému B. P. pod bodmi 6,19 a 35 sa mal dopustiť podľa M. E. v dobe, keď bol obžalovaný na 6 dňovej dovolenke v E.-L., pričom súd odmietol vykonať výsluchy svedkov, ktorí by to potvrdzovali. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. zrušiť a vec vrátiť podľa § 322 ods. 1 Tr. por. na nové konanie a rozhodnutie, resp. aby postupom podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sám rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/89/2015 zo dňa 29. februára 2016 bolo o týchto odvolania rozhodnuté nasledovne:

1) Odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry bolo podľa § 319 Tr.por. zamietnuté, pretože nebolo dôvodné.

2) Z podnetu odvolania obžalovaného B. P. bol rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušený vo výrokoch týkajúcich sa tohto obžalovaného o zaradení do ústavu na výkon trestu a o uložení ochranného dohľadu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. bol obžalovaný B. P. podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne po právoplatnom skončení trestného stíhania obžalovaného B. P. bolo jeho dovolanie uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Tdo/87/2016 zo dňa 20. apríla 2017 podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuté, pretože bolo zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V písomných dôvodoch svojho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Tdo 88/2016 zo dňa 20. apríla 2017 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté, pretože bolo zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V písomných dôvodoch svojho rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky k jednotlivým uplatňovaným dovolacím dôvodom najmä uviedol: K § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - nie každé porušenie práva na obhajobu zakladá tento dovolací dôvod, ale len jeho zásadné porušenie. Nemožno pritom tvrdiť, že by sa súd nezaoberal návrhom na dokazovanie zo strany obhajoby, ako to namietal obvinený v dovolaní. K § 371 ods. 1 písm. j) Tr. por. - za nezákonnosť vykonania dôkazu nemožno považovať hodnotenie dôkazov zo strany súdu v rozpore s predstavou obvineného. Najvyšší súd tu zdôraznil, že je v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, aby súd rozhodol, ktoré dôkazy na zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, vykoná bez ohľadu na to, ktorá zo strán konania ich navrhla. K § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. - Najvyšší súd nezistil pochybenie zo strany súdov nižšieho stupňa pri právnom posúdení skutkov. Obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. vyplývajúce z ustáleného skutkového stavu súdmi nižšieho stupňa, z ktorého je zrejmé, že obvinený po predchádzajúcej dohode nakupoval vozidlá, prevzal ich do svojej držby, pričom vedel, že tieto pochádzajú z trestnej činnosti. Z takto získaných vozidiel získaval diely, ktoré ďalej previedol, čím získal finančný prospech. V súvislosti s týmto dovolacím dôvodom obvinený namietal aj uložený súhrnný trest, pričom ani tu Najvyšší súd po preskúmaní veci nezistil porušenie zákona, ktoré by zakladalo dovolací dôvod.

Napokon Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 292/2020 zo dňa 23. marca 2021 (ďalej aj „Nález“) bolo po prerokovaní prijatej ústavnej sťažnosti sťažovateľa B. P. rozhodnuté tak, že:

1. Základné právo B. P. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To 89/2015 z 29. februára 2016 porušené boli.

2. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/89/2015 z 29. februára 2016 v časti týkajúcej sa B. P. bol zrušený a vec bola Krajskému súdu v Trenčíne vrátená na ďalšie konanie.

3 Krajskému súdu v Trenčíne bola uložená povinnosť nahradiť sťažovateľovi trovy konania 409,53 Eur a zaplatiť ich priamo zástupcovi sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

4. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti Ústavný súd sťažovateľovi nevyhovel.

Po vyššie uvedenom rozhodnutí Ústavného súdu SR bola vec predložená zákonnému senátu Krajského súdu v Trenčíne na ďalšie konanie a rozhodnutie dňa 30.4.2021.

Obhajca obžalovaného B. P. po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky predložil dňa 24.06.2021 Krajskému súdu v Trenčíne písomné podanie zo dňa 21.06.2021 označené ako návrh na vykonanie dôkazov na verejnom zasadnutí. Obhajca uviedol, že v priebehu doterajšieho trestného stíhania boli zamietané jeho návrhy na skúmanie duševného stavu svedka M. E., prípadne aby bola vyšetrená vierohodnosť jeho výpovedí. Ide pritom o jediný dôkaz proti obžalovanému. Nevierohodnosť tohto svedka videl obhajca najmä v tom, že sa sám dopustil v podstate všetkých čiastkových útokov, pritom tento svedok sám pripustil, že užíval resp. užíva drogy, čo bolo aj potvrdené výsluchom svedka B. R.. Nie je zatiaľ preukázané akým spôsobom si tento svedok môže pamätať podrobnosti z takého množstva čiastkových skutkov, teda či nebol k svojej výpovedi zmanipulovaný inými osobami, hlavne z prostredia kriminálnej polície. Obhajca tu tiež zopakoval námietku ohľadne rozporu vo výpovedi svedka M. E., že obžalovaného B. P. spoznal v mesiaci február 2009, pričom skutkov pod č. 40 a 41 sa mal dopustiť v decembri 2008, čo samo o sebe je zásadný rozpor, keďže v tom čase ešte B. P. nepoznal. Rovnako obhajca zopakoval námietku ohľadne možnosti spáchania skutkov č. 6, 19,35 obžalovaným B. P., pretože v tej dobe sa obžalovaný nachádzal na 6 dňovej dovolenke v Tatrách-Lúčky, pričom aj preverenie tejto obrany bolo súdom bezdôvodne odmietnuté.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach obhajca navrhol vzhľadom na rozpory vo výpovediach usvedčujúceho svedka a nedostatku iných usvedčujúcich dôkazov obžalovaného B. P. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodiť spod obžaloby.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaniu prokurátora krajskej prokuratúry vyhovieť a odvolanie obžalovaného navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd v súlade s § 317 ods. 1 Tr. por. v rozsahu vyplývajúcom z vyššie uvedeného Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky prejednal odvolanie prokurátora a obžalovaného a dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného stíhania je dôvodná len náprava výroku o treste oproti pôvodným rozhodnutiam všeobecných súdov obidvoch stupňov a v neposlednom rade aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho.

I.

Na tomto mieste najprv senát odvolacieho súdu poukazuje (opakuje) niektoré dôvody svojho predchádzajúceho rozsudku, ktorým bolo odvolanie prokurátora zamietnuté a u obžalovaného B. P. z pohľadu jeho odvolania došlo len k náprave výroku o zaradení do ústavu na výkon trestu a k zrušeniu ochranného dohľadu.

K samotnému odôvodneniu rozhodnutia odvolacieho súdu, vtedy senát nemohol prehliadnuť, že obžaloba bola v predmetnej veci podaná na súd na konci roka 2011, preto takmer o 5 rokov neskôr bolo žiaduce v súlade aj zo zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania, aby páchatelia rozsiahlej trestnej činnosti „krádeží áut“ boli právoplatne odsúdení a potrestaní v súlade s dôkazmi, o ktorých nemožno mať pochybnosti, ako z pohľadu ich zákonnosti, tak aj vierohodnosti, či objektivity. Akékoľvek odďaľovanie potrestania páchatelov rádo vo desiatku rokov od spáchania trestnej činnosti spôsobuje znižovanie ako záujmu individuálnej aj generálnej prevencie. Toto mal odvolací súd na zreteli najmä pokiaľ ide o eventuálne ďalšie dokazovanie z hľadiska skutočného majetkového rozsahu spáchanej trestnej činnosti z pohľadu odvolania prokurátora.

Podstatná časť odvolaní obžalovaných vytykala súdu prvého stupňa to, že svoj výrok o vine oprel o výpovede svedka M. E., ktorý sám bol spolupáchateľ obžalovaných. V odvolaniach bola predkladaná téza o tomto jedinom priamom dôkaze, ktorý bol spochybňovaný ako nezákonný, rozporný a nevierohodný. S takýmto hodnotením výpovede osoby (spočiatku obvinený, neskôr svedok) M. E. sa už pôvodne odvolací súd nestotožnil.

Predovšetkým nie je možné prisvedčiť obhajobným tvrdeniam o tom, že jediný priamy dôkaz usvedčujúci obžalovaných je výpoveď svedka M. E.. Tu je potrebné zdôrazniť, že usvedčujúcim výpovediam tejto osoby predchádzalo zadržanie obžalovaného W. W. a M. E. priamo na mieste činu dňa 8.9.2009 o 19.30 hod. v Bánovciach nad Bebravou, keď si títo prišli „preparkovať“ už predtým odcudzené vozidlo Škoda Octavia v Handlovej (čiastkový útok č. 13). Pred zadržaním príslušníkmi PZ sa obidve tieto osoby dali na útek.

Veci, ktoré boli nájdené vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný W. W. tesne pred zadržaním, jednoznačne svedčia o tom, že užívateľa vozidla môžu byť páchatelia celej rady krádeží áut, resp. pokusov krádeží, o ktorých už mali príslušníci PZ vedomosť. V predmetnom vozidle, ktoré patrilo otcovi obžalovaného W. W. (B. W.), boli zaistené „lámaky“, skrutkovače, rušičky, riadiace jednotky, mobily, rukavice, množstvo sáčkov čierneho korenia, dokonca aj odcudzená prevodovka z auta (čiastkový útok č. XX). Zo znaleckého dokazovania pritom vyplynulo, že „lámak“ - stopa č. 10 zaistený v tomto aute, bol predtým použitý na poškodenie valca cylindrickej vložky osobného motorového vozidla Škoda U., EČ: PB XXXBG, o krádež ktorého sa pokúsili obžalovaný W. W. a M. E. (čiastkový útok č. 17).

Práve vychádzajúc z tejto nezvratnej skutkovej okolnosti a usvedčujúcich aj priamych dôkazov zaistených práve pri čine, vychádzal správne súd prvého stupňa pri hodnotení aj ďalších dôkazov, ale najmä výpovedí M. E., ktoré urobil v postavení podozrivého, obvineného a svedka.

Všetky tieto výpovede osoby M. E. hodnotil súd aj s prihliadnutím na procesné postavenie tejto osoby v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní vystupoval M. E. ako svedok.

Je potrebné uviesť, že M. E. vo všetkých žalovaných čiastkových útokoch vždy vypovedal aj o svojej osobnej účasti na trestnej činnosti krádeží áut. M. E. bolo vznesené obvinenie spolu s W. W. dňa 9.9.2009 (14 čiastkových útokov) a rozšírené obvinenie spolu s W. W. dňa 15.1.2010 (9 čiastkových útokov). Dňa 5.3.2010 bola trestná vec obvineného M. E. vylúčená na samostatné konanie z dôvodu konania o dohode o vine a treste a dňa 19.4.2013 bolo trestné stíhanie obvineného M. E. podľa § 228 ods. 3 Tr.por. prerušené („spolupracujúci“ obvinený).

Senát odvolacieho súdu pritom nezistil také okolnosti (tvrdenia obhajcov), pre ktoré by výpoveď tejto osoby bola nevierohodná, práve v súvislosti so snahou tejto osoby dosiahnuť „spoluprácou“ s orgánmi činnými v trestnom konaní svoj miernejší postih.

Okrem zadržania na mieste činu svedčilo pre vierohodnosť výpovedí M. E. aj to, že svoje tvrdenia dokumentoval aj konkrétnymi vecnými dôkazmi. Uviedol druhy áut, spôsob a miesta odcudzení a dokonca ukázal aj niektoré autá, o ktorých polícia ani nemala vedomosť, že boli pripravené k odcudzeniu (9 čiastkových útokov). V troch prípadoch predložil aj veci nepochybne pochádzajúce z odcudzených áut - navigácia (čiastkový útok č. 27), prepisovacieho pero (čiastkový útok č. 43), prívesok Fiat (čiastkový útok č. 45).

Je pritom celkom logické, že M. E. v prvých výpovediach najprv vypovedal len o sebe a obžalovanom W., pretože oni dvaja boli zadržaní spolu na mieste činu (pozri vyššie). Rozpory, týkajúce sa niektorých detailov sú pritom vzhľadom na početnosť skutkov a časové odstupy logické, pričom práve, ak by M. E. podrobne vedel vypovedať bez písomných poznámok, by sa toto tiež mohlo javiť obhajobe ako „podozrivé“ - naučené od polície. Svedok M. E. pracoval na kontrole originality áut, preto je logické, že autám rozumel, tieto poznal, o čom svedčí aj spôsob jeho vyjadrovania k jednotlivým osobným motorovým vozidlám líšiacim sa len napr. obsahom motora alebo druhom používaného paliva.

Senát odvolacieho súdu vyslovil tiež jednu poznámku k dobrej pamäti tohto svedka, ktorý pri konfrontácii s obžalovaným Y. C. dňa 12.10.2011 na námietku obhajcu, prečo hneď pri svojich prvých výpovediach na začiatku nevypovedal okrem seba a obžalovaného W. aj o ostatných páchateloch, si spomenul, že

už 9.9.2009 vo svojej výpovedi podozrivého uviedol ako páchatela aj obžalovaného C.. Z výpovede podozrivého M. E. dňa 9.9.2009 (č.l. 374-384) táto skutočnosť pritom vyplýva.

Za situácie, kedy M. E. sám preukázal svoju vlastnú účasť na krádežiach osobných motorových vozidiel a vypovedal o účasti na krádežiach aj obžalovaných W. W., P. C. a J. Z. (vrátane konfrontácii s týmito osobami), nemožno ďalej pri hodnotení výpovedí týchto obžalovaných prehliadnúť, že hoci neskoršie všetci popreli akúkoľvek svoju účasť na krádežiach áut prvá reakcia na vznesené obvinenia bolo u obžalovaného W. a Z. odmietnutie vypovedať. Je to síce právo obvineného, súčasne si táto osoba musí uvedomiť, že pri posudzovaní vierohodnosti neskoršej obrany obvineného bude súd vychádzať aj z tejto okolnosti. A. má povinnosť pri posudzovaní vierohodnosti obhajoby obvinených v rámci ich výpovedí prihliadnúť na to, že vypovedali až po tom, čo sa mali možnosť oboznámiť s dovtedy zadováženými usvedčujúcimi dôkazmi.

Svedok M. E. pritom vypovedal o skupine (vrátane seba) „zlodejov áut“ a ich (resp. častí) „legalizácií“, ktorá skupina je spájaná aj nasledovnými objektívnymi faktami:

- obdobie trestnej činnosti - takmer 1 rok - december 2008 - september 2009
- mestá odcudzovania - súvisiaca trasa Trenčín (17), Bánovce nad Bebravou, Handlová, Prievidza (10), Banská Bystrica (15), (Partizánske, Rybany)
- zhodný predmet útoku - osobné motorové vozidlá koncernu Volkswagen - Škoda Octavia (33), Fabia (8)
- spôsob krádeží - lámak, znefunkčnenie sirény, riadiaca jednotka, rušičky, „odstavenie - preparkovanie“ vozidla kvôli GPS, korenie na pachové stopy.

Tieto vyššie uvedené objektívne fakty už samy osebe oprávňujú urobiť záver, že v predmetnom období na súvisiacom teritóriu, podobným spôsobom, prakticky rovnaké autá odcudzovala jedna organizovaná skupina a nie „náhodní“ jedinci.

Práve o takejto skupine vypovedal M. E., pričom z ničoho nevyplývajú závažné pochybnosti, že by u tohto svedka bola podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Pokiaľ sa teda aj obhajcovia obžalovaných domáhali vyšetrenia duševného stavu tohto svedka podľa § 150 Tr.por., pre takýto zásah do osobnej slobody svedka neboli splnené podmienky. Snaha obhajoby dokumentovať „drogovú“ minulosť tohto svedka, založená na výpovedi „objaveného“ svedka vo výkone trestu odňatia slobody, nebola žiadnym iným spôsobom objektivizovaná, pričom samotný svedok M. E. sa priznal len k tomu, že len jedenkrát fajčil marihuanu, ale že pre niektoré osoby zadovážoval pervitín, a to aj pre svedka B. R..

Z týchto dôvodov súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ výrok o vine obžalovaných založil na výpovedi svedka M. E., o vierohodnosti ktorého nemal ani odvolací súd pochybnosti. Odcudzenie predmetných motorových vozidiel pritom vyplynulo aj z výpovedí poškodených, vrátane možných časov odcudzenia.

K hlavnému odvolaciemu dôvodu prokurátora krajskej prokuratúry, týkajúceho sa výroku o vine u všetkých obžalovaných, pokiaľ tento vytýkal súdu prvého stupňa chybu spočívajúcu v nepoužití dôkazu v podobe znaleckého posudku JHS, s.r.o. Martin - znalecký posudok č. 527/2011 zo dňa 26.8.2011 (č.l. 5307 až 5491) vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vozidiel, odcudzených vecí a hodnoty poškodenia vozidiel, uviedol už pôvodne senát odvolacieho súdu nasledovné.

Právnu kvalifikáciu konania obžalovaných podľa § 212 ods. 5 Tr.zák. a § 233 ods. 4 Tr.zák., teda ako obzvlášť závažných majetkových zločinov krádeže a legalizácie príjmov z trestnej činnosti s trestnými sadzbami odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody 15 rokov, resp. 20 rokov (obdobnú ako u jedného z najzávažnejších trestných činov proti životu a zdraviu - vražda) nemožno založiť len na dôkaze, ktorý trpí procesnými nedostatkami a sú aj pochybnosti o objektivite jeho záverov. Pochybnosti, ktoré v tomto smere vzniesla obhajoba a osvojil si ich aj súd prvého stupňa, nerozptýlil svojím odvolaním ani prokurátor krajskej prokuratúry. Pokiaľ aj prokurátor v odvolaní pripustil chyby v tomto znaleckom dokazovaní, ale tieto hodnotil len ako formálne, s takýmto hodnotením chýb sa senát odvolacieho súdu nestotožnil.

Podľa § 142 ods. 1 Tr.por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postačujúce odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť, príberie orgán činný v trestnom konaní znalca na podanie znaleckého

posudku. Podľa § 143 ods. 1 Tr.por. orgán činný v trestnom konaní príberie do konania na podanie znaleckého posudku predovšetkým znaleckú organizáciu, špecializovanú na činnosť, ktorá je obsahom znaleckého posudku.

Z uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-15/OVK-PD-2011 zo dňa 17.6.2011 vyplýva, že do trestného konania bola podľa § 143 ods. 1 Tr.por. pribratá organizácia špecializovaná na znaleckú činnosť v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov - JHS, s.r.o. so sídlom v Martine. Rovnako má takýto rozsah znaleckej činnosti zapísaný JHS, s.r.o. aj v Obchodnom registri v predmete činnosti. Žiadna z množstva predmetu činnosti tejto organizácie uvedená v Obchodnom registri ani len okrajovo nesúvisí s osobnými motorovými vozidlami (oceňovanie, stanovovanie výšky škôd).

Senátu odvolacieho súdu preto nie je známe, prečo v rozpore s ustanovením § 143 ods. 1 Tr.por. bola na stanovenie hodnoty osobných motorových vozidiel a hodnoty ich poškodenia pribratá síce znalecká organizácia, avšak vôbec nie špecializovaná na činnosť, ktorá mala byť obsahom znaleckého posudku. Z vyššie uvedeného uznesenia vyšetrovateľa pritom nevyplýva, že by jeho postup bol odôvodnený podľa § 143 ods. 2 Tr.por. V Zozname znalcov tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR je pritom uvedená celá rada znaleckých organizácií, ktoré tu majú zapísaný odbor: cestná doprava; odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel.

Postup vyšetrovateľa vo vyššie uvedenom rozpore s § 143 ods. 1 Tr.por. oprávnené vyvolal u obžalovaných a obhajcov pochybnosti, týkajúce sa výsledkov takéhoto znaleckého dokazovania. Je neprípustné, aby znalecká organizácia napriek tomu, že je zapísaná v Zozname Ministerstva spravodlivosti SR prijímala oprávnenie na vyhotovovanie akýchkoľvek znaleckých posudkov len preto, že je tam vedená (a má pečiatku znalca). Obdobný postup nielen v znaleckom dokazovaní (ale napr. aj v iných oblastiach spoločenského života) vedie potom nielen k morálnym, ale aj materiálnym škodám, či škodám na živote a zdraví. Je síce faktom, že predmetná znalecká organizácia v znaleckom posudku uviedla meno znalca (inak zapísaného v odbore Doprava cestná), ktorého bolo možné vypočítať k znaleckému posudku. Primárne však takáto znalecká organizácia k podaniu znaleckého posudku pribratá podľa § 143 ods. 1 Tr.por. byť vôbec nemala.

Tento vyššie uvedený nedostatok mohla strana v konaní pred súdom - prokurátor napraviť, ak by napr. navrhol, aby inak správne špecializovaný znalec T. M. B. priamo sám po príslušnom zákonnom poučení podal znalecký posudok pre súd a nie JHS, s.r.o. Súdu prvého stupňa nedostatok takéhoto postupu na hlavnom pojednávaní nemožno vytýkať, pretože by súd takouto iniciatívou „sprocesnenia“ usvedčujúceho dôkazu nepostupoval v súlade s požiadavkou nezávislého a nestranného rozhodovania.

Z týchto dôvodov senát odvolacieho súdu odvolaniu prokurátora týkajúceho sa zistenia skutkového stavu nevyhovel.

Ďalej sa pôvodne senát odvolacieho súdu zaoberal námietkami obhajcov týkajúcimi sa správnosti použitých právnych kvalifikácií v rozsudku súdu prvého stupňa. Tieto námietky smerovali najmä k použitiu prísnejšej kvalifikácie z dôvodu páchania trestnej činnosti organizovanou skupinou. Podľa § 129 ods. 2 Tr.zák. sa organizovanou skupinou rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z dôkazov vyplýva, že obžalovaný W. W. skutočne takúto organizovanú skupinu na krádeže áut a ich nasledovnú legalizáciu založil. Nie všetci členovia, ktorí podľa subjektívnej vedomosti obžalovaného W. W. do takejto skupiny patrili, aj sami ale vedeli, že do takejto organizovanej skupiny prináležia. Platí to najmä o obžalovaných, ktorí sa priamo krádeží osobných motorových vozidiel nezúčastnili a „ukradnuté“ motorové vozidlá kupovali len od obžalovaného W. W.. Naproti tomu obžalovaní, ktorí sa spoločne zúčastňovali na odcudzovaní osobných vozidiel „sofistikovaným“ spôsobom, takúto subjektívnu vedomosť o spolčení v organizovanej skupine nepochybne mali. Platí to len o obžalovaných W. W., P. C., B. P., J. Z., pričom spolu s nimi sa zúčastňoval krádeží aj M. E..

Ďalej senát odvolacieho súdu poukazuje (opakuje) aké odvolacie námietky pôvodne identifikoval v odvolaní obhajcu (písomné dôvody odvolania obžalovaných sa týkali spolu štyroch obžalovaných) vo

vzťahu len k obžalovanému B. P.. Súčasne na tomto mieste uvádza senát odvolacieho súdu ako sa týmito odvolacími námietkami pôvodne vysporiadal.

Obhajca obžalovaného B. P. najmä namietal vierohodnosť svedka M. E., ktorý okrem iného uviedol, že obžalovaného P. spoznal vo februári 2009, pričom skutok tohto obžalovaného sa stal v decembri 2008. Obhajca namietal pokiaľ súd nevykonal dokazovanie, z ktorého malo vyplývať, že v čase skutkov č. 6, č. 19, č. 35 sa mal nachádzať na dovolenke v Demänovskej doline. Obžalovaný poukázal tiež na inú trestnú vec príslušníka PZ Ciesara, kde prokurátorom vojenskej prokuratúry bol svedok M. E. považovaný za nevierohodného svedka. Obžalovaný namietal neuskutočnenie domových prehliadok u seba. Pri vzájomnej konfrontácii tento svedok neuviedol v jednom prípade dátum, kedy sa mal stať skutok, ale dátum do zápisnice uviedol vypočítavajúci príslušník PZ.

K námietke obhajcu obžalovaného B. P. v tom, že svedok M. E. tvrdil, že tohto obžalovaného spoznal vo februári 2009, pričom čiastkové útoky č. 40 a 41 sa stali už v decembri 2008, senát odvolacieho súdu uvádza, že si tvrdenie svedka neodporuje. Z čiastkových útokov v decembri 2008 nevyplýva, že by už vtedy svedok M. E. musel prísť do kontaktu s týmto obžalovaným. Obžalovaný B. P. podľa týchto čiastkových útokov kupoval odcudzené osobné motorové vozidlá od obžalovaného W. W..

Súčasne, ale z čiastkových útokov č. 6, č. 19 a č. 35 vyplýva, že svedok M. E. odcudzoval osobné motorové vozidlo spolu s obžalovaným B. P. v mesiacoch august, september 2009, čo zodpovedá tvrdeniu svedka M. E., že tohto obžalovaného spoznal začiatkom roku 2009.

Z časových údajov týkajúcich sa čiastkových útokov č. 6, č. 19 a č. 35 pritom ani nevyplýva, že by sa týchto útokov vôbec nemohol dopustiť aj obžalovaný B. P., a to napriek tomu, že svedkyňa P. K. - priateľka tohto obžalovaného a O. K. uvádzali, že obžalovaný bol v dňoch 5.8. až 10.8.2009 na dovolenke v Demänovskej doline. Okrem možnosti obžalovaného presunúť sa v nočných hodinách do E. alebo do Prievidze je potrebné uviesť, že čiastkového útoku č. 6 sa dopustil po vyššie uvedenom termíne „dovolenky“, a to isté platí aj vo vzťahu k čiastkovému útoku pod č. 35. Taktiež čiastkový útok pod č. 19 sa stal začiatkom augusta 2009, čo nemusí spadať do vyššie uvedeného termínu „dovolenky“ obžalovaného P.

Pokiaľ obžalovaný Ján Reisel poukázal na inú trestnú vec, kde výpoveď svedka M. bola vyhodnotená ako nevierohodná, k tomu je potrebné uviesť nasledovné. Z uznesenia prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava, sp.zn. OPv 108/10 zo dňa 15. októbra 2011, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie konkrétneho príslušníka PZ, nevyplýva, že výpoveď svedka M. E. je nevierohodná, ale to, že vo veci vznikli rozpory, na základe ktorých nemožno jednoznačne uzavrieť, že v tej veci obvinený vedel, že kupuje osobné motorové vozidlo od W. W., pričom vo vozidle sa nachádzajú súčiastky z trestnej činnosti.

Nad rámec vytýkaných chýb v odvolaní obžalovaného B. P. pôvodne odvolací súd sám zistil také chyby v niektorých výrokoch rozsudku, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/, písm. j/ Tr. por.. Tieto chyby sa týkali zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu a uloženia ochranného dohľadu. Tu súd prvého stupňa prehliadol, že žiaden obžalovaný nebol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu - § 11 ods. 3 Tr. zák.

II.

Ďalej senát odvolacieho súdu pri opätovnom prejednaní odvolaní zameral svoje rozhodovanie na vyššie uvedený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a jeho odôvodnenie. Tu senát odvolacieho súdu identifikoval ako dôležité najmä nasledovné závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplývajúce z písomného odôvodnenia jeho Nálezu. Predovšetkým z tohto nálezu vyplýva (bol IV./1 č. 20), že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru je aj právo účastníka konania na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia t.j. na také odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka konania na spravodlivý proces. Súčasne k tomu Ústavný súd SR pripomenul, že sa nevyžaduje, aby v odôvodnení rozhodnutia

bola daná odpoveď na každý argument strany. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie kľúčový, vyžaduje sa osobitná odpoveď práve na tento argument.

V tejto časti (bod č. 21) Ústavný súd SR uviedol, že v kontexte týchto vyššie uvedených kritérií pristúpil k preskúmaniu sťažovateľom prednesených námietok.

K namietanej časti ústavnej sťažnosti týkajúcej sa nevykonania dôkazov navrhovaných obžalovaným B. P. a v tomto rozsahu porušenia práva na obhajobu Ústavný súd SR uzavrel (bod IV. 1.2 Nálezu), že v tomto smere Krajský súd v Trenčíne nepochybil takým spôsobom, aby to bol dôvod na kasačnú intervenciu Ústavného súdu SR. Preto Ústavný súd SR ústavnej sťažnosti v tejto časti nevyhovel (bod 71).

Rovnako rozhodol Ústavný súd SR aj o námietke týkajúcej sa nedostatočného preukázania legalizácie motorových vozidiel (bod IV. 1.3 Nálezu).

Ústavný súd však vyhovel námietkam sťažovateľa smerujúcim proti svedkovi M. E. (bod IV. 1.1 Nálezu). Tieto námietky smerovali ku skutočnosti, že jediný usvedčujúci dôkaz v neprospech obžalovaného B. P. je výpoveď spolupracujúceho svedka M. E., o ktorého vierohodnosti možno mať podľa sťažovateľa dôvodné pochybnosti, pričom jeho výpoveď ostáva osamotená bez podpory dôkazov a samotný výsluch nebol vykonaný zákonným spôsobom. Ústavný súd SR v Náleze k tomu uviedol (bod. 31), že stál pred úlohou posúdiť, či výpoveď tohto svedka ohrozila spravodlivosť trestného konania ako celku. Ústavný súd pripomenul, že intenzita prieskumu vyžadovaného vo vzťahu k dôkazu poskytujúceho komplicom je priamoúmerná významu výhody, ktorú poskytne. Ústavný súd pritom uviedol, že vlastným šetrením zistil, že spolupracujúci svedok M. E. získal v trestnom konaní, v ktorom mu ako obvinenému pôvodne hrozil trest odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov faktickú beztrestnosť výmenou za svoju spoluprácu, keďže jeho trestné stíhanie bolo s odkazom na ním urobené výpovede, ktoré z trestnej činnosti usvedčovali iné osoby vrátane B. P. zastavené. Preto vypovedanie tohto svedka aj o vlastnej trestnej činnosti nie je dostatočným argumentom, o ktorý všeobecné súdy opreli svoj záver o vierohodnosti tohto svedka. Ústavný súd pritom uviedol, že aj keď k právoplatne zastavenému trestnému stíhaniu spolupracujúceho svedka došlo až po rozhodnutí o vine všeobecných súdov tento postup proti spolupracujúcemu svedkovi bol predvídateľný. K tomu ústavný súd poukazoval na vyjadrenie prokurátora na verejnom zasadnutí pred Okresným súdom Trenčín dňa 08. apríla 2014 (zápisnica o verejnom zasadnutí predmetom ktorého bolo predbežné prejednanie obžaloby). Prokurátor tu na výslovný dopyt už vtedy informoval, že u tohto svedka došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania ako spolupracujúceho obvineného (správne č.l. 7279 - trestného spisu). Preto Ústavný súd SR vyslovil názor, že osobitnú pozornosť vzhľadom na výhodu, ktorú získal tento spolupracujúci svedok si v individuálnych okolnostiach prejednávanej veci zaslúži posúdenie a prednostné vyhodnotenie okolností, či výpoveď spolupracujúceho svedka je priamo k sťažovateľovi (obž. B. P.) podporená inými dôkazmi (bod 34 Nálezu). V tejto súvislosti Ústavný súd SR v Náleze uviedol, že pre zmatečnosť a absenciu relevantného odôvodnenia rozhodnutí všeobecných súdov v tejto veci sa nepodarilo posúdiť akými dôkazmi je výpoveď spolupracujúceho svedka podporovaná a preto k celkovému posúdeniu spravodlivosti trestného konania v preskúmanom prípade nebolo možné pristúpiť (bod 34 až 54 Nálezu).

Ústavný súd v Náleze konštatoval, že Krajský súd v Trenčíne síce v napadnutom rozsudku reagoval na zásadnú odvolaciu námietku, avšak v tomto prípade ústavne neudržateľným spôsobom, pretože sa z jeho odôvodnenia nedá zistiť, ktoré ďalšie dôkazy usvedčujú z trestnej činnosti priamo obžalovaného B. P. (bod 48 Nálezu). Preto podľa názoru Ústavného súdu SR Krajský súd v Trenčíne zaťažil svoje rozhodnutie vážnou chybou (bod 55 Nálezu) a preto po zrušení jeho rozhodnutia bude jeho úlohou vysporiadať sa so všetkými relevantnými námietkami sťažovateľa a to v rozsahu a spôsobom, ktorý vyplýva z tohto Nálezu (bod 56 Nálezu).

III.

Z vyššie uvedených dôvodov, keďže iné námietky obžalovaného Ústavný súd nepovažoval za relevantné, a teda v ostatných častiach odvolacieho konania a rozhodnutia odvolacieho súdu, vrátane jeho odôvodnenia nezistil Ústavný súd ústavnoprávne pochybenia v takto „obnovenom“ konaní, odvolací

súd zamerlal svoju pozornosť len na tie námietky, ktoré v Náleze uviedol ústavný súd a viedli k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Trenčíne v časti týkajúcej sa obžalovaného B. P..

1. Z vyššie uvedenej identifikácie záverov Nálezu Ústavného súdu senát odvolacieho súdu zistil, že „vážna chyba“ jeho predchádzajúceho rozhodnutia - jeho odôvodnenia spočívala v tom, že výpoveď svedka M. E. vzhľadom na absenciu ďalších usvedčujúcich dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného B. P. nebola dôsledne podrobená testu vierohodnosti a dostatočnosti z pohľadu konečne dosiahnutej výhody tohto svedka, keď tento svedok dosiahol na základe svojich usvedčujúcich výpovedí prakticky beztrestnosť.

Je faktom, že v pôvodnom rozhodovaní o odvolaní obžalovaného B. P., keďže senát odvolacieho súdu iba „potvrdil“ výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa u tohto obžalovaného, nevenoval v odôvodnení svojho rozhodnutia osobitnú pozornosť odôvodneniu skutkových zistení súdu prvého stupňa a dôvody rozsudku súdu prvého stupňa v tomto smere ani neopakoval. Taktiež je faktom, že za ďalšie dôkazy preukazujúce vinu aj obžalovaného B. P. senát odvolacieho súdu považoval aj tie dôkazy, ktoré preukazovali rozsah účasti M. E. na stíhanej trestnej činnosti. Z týchto je nepochybné, že sa M. E. podieľal na rozsiahlej trestnej činnosti krádeže motorových vozidiel. Z tohto potom vo veci konajúce všeobecné súdy vychádzajúc aj zo zásad pre hodnotenie dôkazov použili logickú úvahu, že o trestnej činnosti vrátane identifikácie „spolupáchatelov“ môže objektívne vypovedať len ten, kto sa na trestnej činnosti aj sám „zúčastnil“. Tým, že sa M. E. podieľal na krádežiach áut ako aj na ich predaji „odberateľom“ ide z jeho strany o priame poznatky a vystupuje ako priamy svedok ak vypovedá aj o iných osobách podieľajúcich sa na ním páchanej trestnej činnosti.

Nemožnosť zadováženia ďalších priamych alebo nepriamych usvedčujúcich dôkazov, pritom v tejto veci môže ísť aj na vrub toho, že traja páchatelia tejto trestnej činnosti, vrátane obžalovaného B. P. boli v roku 2000 (Krajským súdom v Trenčíne sp. zn. 1T/10/98), právoplatne v roku 2002 (Najvyšší súd SR sp. zn. 3To/33/2001) odsúdení za rovnakú trestnú činnosť krádeží motorových vozidiel spáchanú v roku 1995. Organizovanosť skupiny na páchaní trestnej činnosti sleduje nielen uľahčenie jej spáchania, ale aj sťaženie jej odhalenia. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu dáva do pozornosti okolnosť vyplývajúcu z odsudzujúceho rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/10/98 zo dňa 12.12.2000, kde na strane 24 je uvedené: „ To, že motorové vozidlo 11.06.1995 odcudzil B. P. je potvrdené aj domovou prehliadkou, ktorá bola vykonaná 17.08.1995 u B. P...kde v izbe rodinného domu bol nájdený kompletný nosič na horské bicykle, ktorý pochádzal z odcudzovaného motorového vozidla.“

Neexistencia ďalších usvedčujúcich dôkazov svedčiacich priamo voči obžalovanému B. P. potom nemusí znamenať len jeho „nevinu“, ale prichádza do úvahy aj logická hodnotiacia úvaha, že tento obžalovaný sa pri páchaní ďalšej trestnej činnosti rovnakého druhu „poučil“ pokiaľ ide o zakrývanie stôp trestnej činnosti.

2. Senátu odvolacieho súdu potom pri svojom rozhodovaní vo veci samej (vina a trest) zostala po rozhodnutí Ústavného súdu SR základná úloha rozhodnúť, či usvedčujúce výpovede svedka M. E. sú postačujúce pre rozhodnutie o vine, v tomto prípade aj obžalovaného B. P..

K tomu primárne senát odvolacieho súdu uvádza, že by bolo v rozpore so zásadou pre hodnotenie dôkazov ak by súd rezignoval na svoju povinnosť „spravodlivo“ (pozri § 2 ods. 10 - základné zásady trestného konania) rozhodnúť o vine a treste páchatel'a len preto, že voči nemu svedčí len jeden svedok - v tomto prípade prakticky spolupáchatel'.

Na tomto mieste senát odvolacieho súdu poukazuje na rozhodujúcu prax: Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva pokiaľ ide o inštitút „spolupracujúceho svedka“ a východiská tam uvedené použil pri svojom rozhodnutí.

A.Najvyšší súd Slovenskej republiky sa komplexnejšie zaoberal inštitútom spolupracujúceho svedka v rozhodnutí 2To/9/2014 zo dňa 26.novembra 2014, kde okrem iného je uvedené, že výpovede spolupracujúcich svedkov podliehajú voľnému hodnoteniu dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. ako každý iný dôkaz. V zásade neplatí téza, že na základe výpovede takéhoto svedka nemôže byť uznaná vina, resp. môže byť uznaná len vtedy, ak je ohľadom určitej okolnosti táto výpoveď potvrdená inými

výpoveďami alebo inými dôkazmi. Výpoveď takéhoto svedka môže byť ovplyvnená snahou dosiahnuť vlastnú antirepresívnu výhodu. Takýto svedok však v čase svojej výpovede spravidla v prípravnom konaní nevie, či a akými dôkazmi bude táto jeho výpoveď konfrontovaná. Jeho rozhodnutie „pomôcť si“ je teda realizované práve v prípade ak hovorí pravdu a naopak rizikové pre prípad, že sa svedkom uvádzané okolnosti ukážu ako fiktívne, čo by jeho osobitnú pozíciu mohlo skomplikovať. Oba tieto faktory sa vo sfére hodnotenia dôkazov stretávajú a je potrebné sa s nimi vyrovnáť v konkrétnom prípade, vzhľadom na jeho okolnosti.

B. Ústavný súd Slovenskej republiky k vyššie uvedenému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pri odmietnutí ústavných sťažností (III. ÚS 665/2016 a III. ÚS 758/2016) zhrnul, že postup orgánov činných v trestnom konaní a následne konajúcich súdov, ktoré využijú zákonný a teda úplne legálny inštitút spolupracujúceho svedka nemožno považovať a priori za defektný prvok oslabujúci hodnotu dôkaznej situácie, ku ktorej sa súdy pomocou takýchto výpovedí dopracovali. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu a zásada voľného hodnotenia dôkazov v záujme vylúčenia potenciálneho nebezpečenstva účelových nepravdivých výpovedí ukladajú súdom povinnosť vykonať dôslednú previerku hodnovernosti a teda kvality takýchto svedectiev, ktorej prípadné zanedbanie by mohlo signalizovať porušenie garancií spravodlivého procesu.

C. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach (Atanasov proti Bulharsku, r. 2009, Cornelis proti Holandsku r. 2004, Verhaek proti Holandsku r. 2004) uviedol, že použitie výpovedí svedkov výmenou za ich imunitu alebo iné výhody predstavuje dôležitý nástroj vnútroštátnych orgánov na boj proti závažnej trestnej činnosti. Súčasne však ESLP uviedol, že použitie takýchto výpovedí môže spochybníť spravodlivosť konania proti obvinenému, pretože takáto jeho výpoveď je zo svojej povahy manipulovateľná a môže byť urobená výlučne výmenou za ponúkané výhody alebo ako akt osobnej pomsty. ESLP preto pri posudzovaní výpovedí spolupracujúcich osôb v zásade kladie dôraz na zabezpečenie práv obhajoby spočívajúcich najmä vo vedomosti o postavení osoby a výhodách jej poskytnutých (sľúbených). Taktiež je dôležitá aj vedomosť súdu a poskytnutých (sľúbených) výhodách spolupracujúcemu svedkovi a následne jeho osobitné dôsledné hodnotenie takejto výpovede.

3. K vyššie uvedeným právnym názorom najvyšších súdnych autorít si senát odvolacieho súdu dovoľuje uviesť, že na preukázanie skutkových zistení v rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k obžalovanému B. P. postačujú aj usvedčujúce výpovede M. E. (urobené v rôznych procesných postaveniach).

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu opakovane pripomína (pozri aj vyššie uvedené dôvody pôvodného rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne), že nemal ani nemá akékoľvek pochybnosti o dôveryhodnosti usvedčujúcej výpovede spolupracujúceho svedka. K takémuto opakovanému záveru je senát odvolacieho súdu posmeľovaný aj Nálezom Ústavného súdu SR IV. ÚS 14/2019 zo dňa 1. decembra 2020, ktorý sa v tejto veci prejednávanej Krajským súdom v Trenčíne vo vzťahu k ústavnej sťažnosti spoluobžalovaného Y. C. k jeho prvej námietke týkajúcej sa dôveryhodnosti tohto svedka (podľa ÚS SR tzv. kajúcnika) vyjadril tak, že túto námietku nepovažoval za takú, ktorá by mohla viesť k porušeniu základných práv čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy SR a práv podľa čl. 6 ods. 1 a 3 písm. d/ Dohovoru.

Vo vyššie uvedenom Náleze ÚS SR (sťažovateľ Y. dospel Ústavný súd k záveru, že aj keď výpoveď spolupracujúceho svedka E. predstavovala „jediný“ či „rozhodujúci“ dôkaz proti sťažovateľov jej použitie bolo sprevádzané dostatočnými procesnými zárukami na ochranu práv sťažovateľa. Konkrétne výpoveď svedka E., ktorý vypovedal aj o vlastnej trestnej činnosti bola podporená ďalšími dôkazmi; tento svedok vypovedal na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka; sťažovateľ mal možnosť tohto svedka vypočuť alebo dať vypočuť a spochybníť tak jeho výpoveď; neexistovali žiadne dôkazy o tom, že spolupracujúci svedok E. by chcel svoju vlastnú vinu zvaľovať na sťažovateľa alebo o tom, že by konal motivovaný z osobnej pomsty. K tomuto Ústavný súd významne dodal, že vec spolupracujúceho svedka E. bola vylúčená na samostatné konanie z dôvodu konania o dohode o vine a treste, teda nie z dôvodu vlastnej „úplnej beztrestnosti“.

Takto Ústavný súd v tomto Náleze v rovine ústavno-právnych garancií spravodlivého, súdneho, trestného konania z pohľadu aj požiadaviek ESLP vymenoval aj úvahy, ktorými sa už pôvodne riadil senát Krajského súdu v Trenčíne pri spoločnom rozhodovaní o odvolaní nielen obžalovaného Y. C., ale aj

obžalovaného B. P.. Vyplýva to aj z obsahu predmetného Nálezu, kde niektoré dôvody rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sú doslovne citované.

4. Z nálezu Ústavného súdu týkajúceho sa obžalovaného B. P. vyplýva, že oproti svojmu predchádzajúcemu Nálezu týkajúceho sa obžalovaného Y. C. zistil, že spolupracujúci svedok v konečnom dôsledku získal faktickú beztrestnosť. Ústavný súd vlastným šetrením zistil, že u spolupracujúceho svedka M. E. došlo uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne č.k. 1Kv 54/16/3300-8 zo dňa 6.októbra 2016 podľa § 215 ods. 3 Tr. por. k zastaveniu trestného stíhania pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák.. V dôsledku tohto argumentu, na ktorý sa odvolávali všeobecné súdy, v tom že tento svedok vypovedal aj o svojej účasti na krádežiach osobných motorových vozidiel (teda aj sám seba usvedčoval) je významne oslabený skutočnosťou o následnom získaní faktickej beztrestnosti. Tu pritom Ústavný súd pripomenul, že intenzita prieskumu vyžadovaného vo vzťahu k dôkazu poskytnutého komplicom je priamoúmerná významu výhody, ktorú tento komplic získa výmenou za dôkaz, ktorý poskytne. Ústavný súd síce pripustil, že táto skutočnosť, (bездrestnosť M. E.) síce nebola v čase rozhodovania všeobecných súdov známa. Na základe faktických a časových okolností prípadu Ústavný súd konštatoval, že tento následný postup proti spolupracujúcemu svedkovi bol predvídateľný. Vyplývať to má aj z toho, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 08.apríla 2014 pred súdom v prítomnosti aj obhajcov uviedol, že u svedka M. E. došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

Senát odvolacieho súdu však na tomto mieste podrobne chronologicky popisuje priebeh trestného stíhania pôvodne spoluobvineného M. E. od vzniesenia obvinenia až po zastavenie trestného stíhania:

1. Uznesením vyšetrovateľa ČVS:KRP-52/OVK-TN-2009 zo dňa 09.09.2009 a ČVS:KPR-52/OVK-TN-2009 zo dňa 15.01.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie M. E. spolu pre 23 skutkov krádeží osobných motorových vozidiel.

2. Ďalším uznesením vyšetrovateľa ČVS:KRP-52/OVK-TN-2009 zo dňa 05.03.2010 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. per analogiam trestná vec M. z vyššie uvedeného trestného stíhania vylúčená na samotné konanie. Z odôvodnenia tohto uznesenia pritom vyplýva, že obvinený v dňoch 10.09.2009, 14.09.2009 a 16.09.2009 vypovedal, k spáchaniu skutkov sa priznal, uznal vinu, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, čím splnil podmienky konania o dohode o vine a treste podľa § 232 Tr. por..

3. Uznesením vyšetrovateľa ČVS:KRP-74/1-VYS-TN-2014 zo dňa 19.04.2013 (so súhlasom prokurátora) bolo podľa § 228 ods. 3 Tr. por. prerušené trestné stíhanie obvineného M. E. z dôvodu toho, že sa tento obvinený podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou.

4. Následne ďalším uznesením vyšetrovateľa ČVS:KRP-74/1-VYS-TN-2014 zo dňa 05.09.2016 bolo rozhodnuté podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného M. E..

5. Napokon uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1Kv 54/16/3300-8 zo dňa 06.10.2016 došlo v tejto veci podľa § 215 ods. 3 Tr. por. k zastaveniu trestného stíhania obvineného M. E., pretože tento sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou.

Z vyššie uvedenej chronológie priebehu trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, v tejto veci svedka M. E. vyplývajú dve významné skutočnosti, ktoré sú dôležité pre posudzovanie proporcionality z pohľadu vieryhodnosti medzi významom usvedčujúcich výpovedí tejto osoby a dosiahnutým benefitom jej trestného stíhania. Z uvedeného vyplýva, že až do rozhodnutia o zastavení trestného stíhania dňa 06.10.2016 ani M. E. ale ani súdy konajúce vo veci (vec bola na súde právoplatne skončená 29.februára 2016) nemohli vedieť a ani predvídať, že u obvineného dôjde k úplnej beztrestnosti v dôsledku nim urobených výpovedí v postavení svedka v tomto prípade vo vzťahu k obžalovanému B. P..

Tento názor oproti názoru vyslovenom v Náleze Ústavného súdu si senát odvolacieho súdu dovoľuje vysloviť potom čo poukázal na vyššie uvedenú chronológiu trestného stíhania obvineného M. E. (táto s výnimkou zastavenia trestného stíhania bola známa senátu Krajského súdu v Trenčíne už v čase jeho pôvodného rozhodovania).

Z vyššie uvedenej chronológie trestného stíhania zároveň vyplýva, že vyjadrenie prokurátora Krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí dňa 8.apríla 2014 (pozri už vyššie) na základe ktorého Ústavný súd dospel k záveru, že všeobecné súdy mohli a mali predvídať, že svedok M. E. svojimi usvedčujúcimi

výpovedami „sleduje“ dosiahnutie svojej beztresnosti bolo „zavádzajúce“. K tomu prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2021 pred odvolacím súdom uviedol, že trestné stíhanie obvineného M. E. nikdy nebolo podľa § 218 Tr. por. podmienične zastavené ako spolupracujúceho obvineného. Nálezu Ústavného súdu je pritom nutné prisvedčiť v tom, že už z inštitútu podmieničného zastavenia trestného stíhania inak vyplýva, že ak obvinený splní podmienku v podobne významnej miery podieľania sa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, dôjde k jeho „beztresnosti“ v podobe jeho osvedčenia sa.

V prejednávanej veci však tomuto tak nebolo a až z uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania obvineného M. E. podľa § 215 ods. 3 Tr. por. dňa 05.09.2016 vyplynulo ako pre obvineného tak, aj pre súdy obidvoch stupňov, ktoré medzitým vo veci spolupáchateľov obžalovaného M. E. už právoplatne rozhodli, že v dôsledku jeho výpovedí si v konečnom dôsledku „zabezpečil beztresnosť“.

Dôležité pritom je, že M. E. vypovedal, či už ako obvinený tak aj neskoršie ako svedok len v tom vedomý, že výsledkami jeho „spolupráce“ môže byť uzavretie dohody o vine a treste, keď po jej schválení súdom mu môže (ale nemusí) byť podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody maximálne o 1/3 nižší ako je dolná hranica trestnej sadzby. Z vyššie uvedenej chronológie trestného stíhania totiž vyplýva, že až do rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por. bolo samostatné trestné stíhanie tohto obvineného vedené resp. aj prerušené, v dôsledku možného uzavretia dohody o vine a treste, tak ako to vyplýva z uznesenia o vylúčení veci (pozri aj vyššie).

Je potom pochopiteľné, že orgány činné v trestnom konaní a súdy musia ďaleko obozretnejšie pristupovať k vierohodnosti výpovede osoby, u ktorej bolo podmienične zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 3 Tr. por., kde vidina dosiahnutia beztresnosti môže (ale nemusí) túto vierohodnosť ovplyvniť. To platí o to viac, kde vierohodnosť výpovedí M. E. nie z pohľadu samotného odcudzovania motorových vozidiel, ale z pohľadu ním uvádzaných spolupáchateľov, účastníkov alebo podielníkov nie je možné inými dôkazmi overiť. Možné zníženie trestu len o 1/3 však nepochybne predpoklad o možnom krivom obviňovaní „nevinných“ osôb podstatne znižuje.

Pri posudzovaní vierohodnosti usvedčovaných osôb (okrem spolupáchateľa W. W., s ktorým bol zadržaný na mieste činu) nie malý význam má aj okolnosť, že hoci pôvodne od 09.09.2009 v predmetnej veci boli stíhaní len obvinení M. E. a W. W., až na základe výpovedí obvineného M. E. došlo dňa 30.03.2010 v tejto veci k vzneseniu obvinenia aj ďalším osobám, medzi nimi aj B. P.. Na základe týchto výpovedí pritom došlo k použitiu prísnejšej právnej kvalifikácii - trestný čin spáchaný organizovanou skupinou, ktorá sa dotkla aj obvineného M. E.. Nie bez významu pri posudzovaní vierohodnosti M. E. je aj okolnosť, že tento vo svojich výpovediach označil aj autá, ktoré ešte len boli „pripravené“ k odcudzeniu, o čom PZ SR nevedel.

5. Z vyššie uvedených dôvodov senát odvolacieho súdu aj po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na preukázanie viny obžalovaného B. P. je postačujúca aj výpoveď jedného priameho svedka M. E.. Na tomto závere v konečnom dôsledku vzhľadom na vyššie uvedené nič nemení, že tento priamy svedok vystupoval ako spolupracujúci obvinený (v tomto konaní ako svedok). Súčasne z pohľadu ďalších vytýkaných chýb (§ 317 ods. 1 Tr. por.) v odvolaní obžalovaného B. P. poukazuje odvolací súd aj na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa a svoje pôvodné rozhodnutie.

Senát odvolacieho súdu súčasne vyslovuje presvedčenie, že svojimi doplnenými vyššie uvedenými dôvodmi a úvahami dostatočne v súlade s obsahom ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. odôvodnil svoje rozhodnutie (rozsudok) o odvolaniach obžalovaného B. P. a prokurátora, keď tieto smerujúce proti výroku o vine u obžalovaného B. P. zamietol, resp. im neprísvedčil.

Pokiaľ ide o výrok o vine z pohľadu správnosti použitej právnej kvalifikácie v rozsudku súdu prvého stupňa, tento ponechal odvolací súd bez zmeny. Tu je potrebné uviesť, že správnosť použitej právnej kvalifikácie u obžalovaného B. P. bola z podnetu jeho dovolania už preskúmaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky, pričom dovolací súd nezistil pochybenie súdov prvého a druhého stupňa v tomto smere (pozri vyššie). Taktiež z odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tento nemal ústavnoprávne výhrady týkajúce sa správnosti použitej právnej kvalifikácie.

6. Odvolací súd pri preskúmaní výrokov o uložených sankciách (trest a ochranné opatrenie) sám zistil v rozsudku súdu prvého stupňa chyby týkajúce sa aj obžalovaného B. P.. Výroky o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. a uložení ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. urobil nesprávne súd prvého stupňa v domnení, že odsudzuje obžalovaného B. P. za obzvlášť závažný zločin. Súčasne v tomto aktuálnom štádiu trestného stíhania senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona pri trestnom čine podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. (účinného v čase spáchania trestného činu - 7 rokov). Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2, ods. 3 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku u obžalovaného B. P. celý výrok o uložených trestoch, výrok o zrušení skoršieho rozsudku a výrok o uloženom ochrannom dohľade.

Pri splnení podmienok uvedených v § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol odvolací súd rozsudkom sám a uložil obžalovanému súhrnný trest. K uloženiu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. došlo z dôvodu, že sa obžalovaný stíhanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol dňa 11.02.2014 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/104/2013 pre inú trestnú činnosť. Z tohto dôvodu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste v tomto skoršom rozsudku zrušil.

Ďalej z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/273/2020 senát odvolacieho súdu zistil, že obžalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v tejto veci vo výmere 8 rokov rozhodnutím súdu zo dňa 29.04.2021 dňa 30.04.2021 podmienične prepustený. Spolu so započítaním väzby tak obžalovaný B. P. ku dňu podmieničného prepustenia vykonal trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, 7 mesiacov a 16 dní. Vzhľadom aj na túto kolnosť ako aj na to, že od spáchania prejednávanej trestnej činnosti uplynula už doba dlhšia ako 10 rokov, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože uloženie trestu odňatia slobody čo i len na dolnej hranici trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 7 rokov by bolo v tejto veci už neprimerane prísne.

Súčasne ako spravodlivé sa javilo odvolaciemu súdu uloženie trestu odňatia slobody v rovnakej výmere ako obžalovaný pôvodný trest už vykonal. Uloženie trestu odňatia slobody ešte v nižšej výmere by bolo ale v rozpore najmä s tým, že obžalovaný B. P. pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti už vykonal dlhodobý trest odňatia slobody prakticky za rovnakú trestnú činnosť.

Pri zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vychádzal senát odvolacieho súdu z ustanovenia § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pretože obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť (23.025.2006 bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody).

V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. bol povinný odvolací súd uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti, pretože pri ukladaní súhrnného trestu musí byť tento trest uložený ak bol uložený už skorším rozsudkom, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd o odvolaní obžalovaného B. P. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bode 1.

IV.

K odvolaniu prokurátora podaného v neprospech obžalovaného B. P. senát odvolacieho súdu jednak uvádza, že toto bolo v pôvodnom konaní odvolacím súdom právoplatne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté. (pozri aj vyššieuvedené dôvody tohto rozsudku). Vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu v dôsledku ústavnej sťažnosti Jána Reisela, preto ani v tomto ďalšom konaní nemohol odvolací súd tomuto odvolaniu vyhovieť pri rešpektovaní aj zásady zákazu zmeny k horšiemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.