

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201012
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201012.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., štátna občianska SR, proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX B., okres D., štátny občan SR, v konaní o návrhu na rozdelenie dlhu po rozvode

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadnej zo strán sporu sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.06.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozdelil dlžobu voči banke SLSP vo výške 15.000,-eur. V žalobe poukázala na to, že počas manželstva s Michalom Karaskom žiadny majetok nenadobudli a žalovaný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. V žalobe ďalej poukázala na to, že SLSP predala inej spoločnosti, ktorá predmetnú sumu ide vymáhať, pričom žalovaný odmieta platiť predmetný dlh napriek tomu, že on je dlžník a žalobkyňa je ručiteľ. V žalobe žalobkyňa pripojila rovnopis rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P/65/2019-38, ktorým súd manželstvo strán sporu rozviedol, a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2020.

2. Žalovaný napriek tomu, že mu bola žaloba riadne a včas doručená sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, a v spore zostal napriek výzvam tunajšieho súdu nečinný.

3. Na pojednávaní zo dňa 24.05.2021 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

4. Výzvou zo dňa 31.05.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, keď žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nijakým spôsobom nevyjadril a v spore zostal nečinný.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje písomne, v troch vyhotoveniach.

doručenia
(Okresný súd Ružomberok)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.